

44/0. 2025

КОПИЯ

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 марта 2025 года

г. Киров

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:
председательствующего судьи Грухиной Е.С.,
при секретаре судебного заседания Шалагиновой А.И.,
с участием представителя истца Блинова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1192/2025 (43RS0001-01-2025-000298-64) по иску Б А
Ф : ООО «Карсо Премиум» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Б А.Ф. обратилась в суд с иском (с учетом заявления об уточнении исковых требований) к ООО «Карсо Премиум» о защите прав потребителя. В обоснование иска указано, что .11.2024 истец заключила кредитный договор № ПАО «Банк Уралсиб», с целью приобретения автомобиля. Одновременно с кредитным договором кредитным специалистом ей (истцу) было предложено подписать заявление о заключении договора на оплату гарантийного обслуживания с ООО «КАРСО ПРЕМИУМ» № стоимостью 120000 руб. Специалистом подготовлено заявление о перечислении денежных средств, согласно которому истец просит перечислить денежные средства в размере 120000 руб. в пользу ООО «КАРСО ПРЕМИУМ», назначение платежа — оплата дополнительной услуги «Карта помощи на дорогах» по счету № от .11.2024. Денежные средства были перечислены ответчику. Предоставление информации об услуге при заключении договора являлось формальным действием, и носило ознакомительно-рекламный характер без предоставления сведений о конкретно оказываемых услугах и необходимости именно истцу данных услуг. Конкретной оказываемой услугой по договору является оказание услуг на протяжении всего срока действия договора с .11.2024 по .11.2025 (364 дня). .12.2024 истец в адрес ответчика направила заявление о расторжении договора оказания услуги (получено ответчиком .12.2024), однако ответчик на претензию не ответил, возврат денежных средств не произвел. Договор действовал с .11.2024 по .12.2024, то есть 10 дней, следовательно, денежные средства, подлежащие возврату истцу, составляют 116703 руб. Просит (с учетом заявления об уточнении исковых требований) взыскать с ответчика 104703 руб. 18 коп. денежных средств, уплаченных по договору оказания услуг № г .11.2024 (с учетом возвращенных ответчиком 12000 руб.), 20000 руб. компенсации морального вреда, а также штраф.

Истец Бригадан А.Ф. в судебное заседание не явилась, извещена.

Представитель истца Блинов А.С. в судебном заседании исковые требования поддержал, подтвердил обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, просил иск с учетом уточнений удовлетворить, дополнительно

пояснил, что фактически ответчиком затраты не понесены, чек-лист не определяет размер фактических затрат, 12000 руб. были возвращены истцу.

Представитель ответчика ООО «Карсо Премиум» в судебное заседание не явился, извещен, представил письменный отзыв, из которого следует, что все условия договора гарантийного обслуживания были доведены до сведения истца при заключении договора, в том числе и о стоимости затрат ответчика по проведению осмотра принадлежащего истцу автомобиля (108000 руб.), стоимость которого составляет 90% от стоимости услуг по договору, что является фактически понесенными расходами исполнителя, таким образом, возмещению истцу подлежит 12000 руб. (120000 руб. – 108000 руб.). Просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, в случае удовлетворения иска просил применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер подлежащего взысканию штрафа.

Протокольным определением Ленинского районного суда г. Кирова от 18.02.2025 к участию в деле привлечено Управление Роспотребнадзора по Кировской области.

Управление Роспотребнадзора по Кировской области в судебное заседание не явилось, извещено, направило в адрес суда заключение, просило рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Третье лицо ПАО "Банк Уралсиб" в судебное заседание не явилось, извещено.

С учетом мнения представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие ответчика.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статьям 421, 422 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В силу ст.32 Закона о защите прав потребителей и п.1 ст.782 ГК РФ потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из приведенных положений закона следует, что потребитель в любое время вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата уплаченных по договору сумм за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя.

В соответствии со ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В силу п.1 ст.450.1 ГК РФ договором право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено уполномоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации договором, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации договором, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

В судебном заседании установлено, что 11.2024 между истцом и ПАО "Банк Уралсиб" заключен кредитный договор УИД № _____ на сумму 1199630 руб. в целях приобретения транспортного средства Nissan _____ на срок до 12.2031, под 28,1% годовых.

В этот же день, 11.2025 между ООО "Карсо Премиум" и Бригадан А.Ф. (заказчик/доверитель) заключен договор поручения № _____ на оплату гарантийного обслуживания автомобиля марки Nissan _____ 20 года выпуска, со сроком действия до 11.2025 включительно (далее – договор).

Согласно п. 1.1 договора доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательства по запросу доверителя в течение срока действия договора совершать за вознаграждение от имени и за счет доверителя юридически значимые действия по перечислению денежных средств на счета третьих лиц, оказывающих доверителю услуги по ремонту его автомобиля в рамках условий договора, а доверитель обязуется оплатить и принять исполнение договора в соответствии с его условиями.

В соответствии с пунктом 2.1 договора общая сумма денежных средств, подлежащая внесению доверителем на счет поверенного, составляет 120000 руб., которая складывается из стоимости гарантийного обслуживания автомобиля, а также суммы переданной поверенному в рамках поручения.

Стоимость договора в части гарантийного обслуживания автомобиля составляет 12000 руб. (п. 2.2 договора).

Доверитель также вносит на счет поверенного денежные средства в сумме 108000 руб., в пределах которой поверенный принимает на себя обязательство по перечислению денежных средств на счета третьих лиц, оказывающих доверителю услуги по ремонту его автомобиля. Если в течение срока действия договора доверителем не было затребовано от поверенного совершения действий по перечислению денежных средств на счета третьих лиц, оказывающих доверителю услуги по ремонту его автомобиля на указанную сумму, данная сумма неизрасходованной части считается вознаграждением поверенного и возврату доверителю не подлежит (п. 2.3 договора).

Согласно п. 2.6 договора заказчик оплачивает 100% стоимости договора, указанный в пункте 2.1 договора в течение 3 банковских дней с момента подписания договора, в том числе путем использования кредитных денежных средств в связи с заключением соответствующего договора заказчика с кредитной организацией. Срок действия договора с 11.2024 по 11.2025 включительно.

Зона действия договора - территория РФ, срок - 12 месяцев или 20000 км пробега автомобиля, в зависимости от того, какое событие наступит ранее. (п. 3.1 договора).

Согласно пункту 4.12 договора стороны подтверждают факт проведения осмотра автомобиля согласно чеку-листу проверки автомобиля (приложение № 3). Стоимость оказанных услуг по осмотру автомобиля равна стоимости платежа, предусмотренного п. 2.3 договора. При условии расторжения договора по инициативе заказчика стоимость услуг по осмотру автомобиля является фактически понесенными расходами исполнителя и подлежит возмещению заказчиком за счет средств, внесенных в соответствии с п. 2.3 договора.

Стоимость оказанных услуг по осмотру автомобиля составляет 90% от стоимости договора гарантийного обслуживания. При условии расторжения настоящего договора по инициативе покупателя стоимость услуг по осмотру автомобиля является фактически понесенными расходами продавца.

Правилами использования договора на гарантийное обслуживание установлен перечень узлов и агрегатов, подлежащих гарантийному обслуживанию. (оборот л.д. 24). Договор выдается в рамках гарантийного

обслуживания его законному владельцу и должен быть оплачен покупателем в размере 100%.

Договор гарантийного обслуживания подписан сторонами, денежные средства в размере 120000 руб. в счет оплаты по договору гарантийного обслуживания перечислены ООО "Карсо Премиум", что подтверждается платежным поручением № _____ от .11.2024 и не оспаривается ответчиком.

.12.2024 истец направил в адрес ООО "Карсо Премиум" претензию о расторжении договора оказания услуги и возврате уплаченных по договору денежных средств, которая, согласно почтовому идентификатору, получена ответчиком .12.2024.

01.2025 от ООО "Карсо Премиум" на счет истца поступили денежные средства в размере 12000 руб., что подтверждается платежным поручением № _____ от 01.2025 и пояснениями представителя истца.

Разрешая требование истца о взыскании уплаченной по договору денежной суммы, суд исходит из следующего.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела усматривается, что отказ истца от договора гарантийного обслуживания с ООО "Карсо Премиум" последовал через 10 дней после его заключения (договор заключен .11.2024, заявление направлено истцом ответчику .12.2024 и получено ответчиком .12.2024).

Вопреки доводам ответчика сведений о том, что стоимость оказанных услуг по осмотру автомобиля истца составляет 90% от стоимости договора гарантийного обслуживания и о фактически понесенных ответчиком расходах на осмотр автомобиля истца в размере 108000 руб., материалы дела не содержат.

Представленный в материалы дела ответчиком чек-лист проверки автомобиля, не отражает сведений о фактических затратах ООО "Карсо Премиум", понесенных им при осмотре автомобиля истца.

Кроме того, суд считает, что установление платы за осмотр автомобиля в сумме 108000 руб. в размере 90% от общей стоимости договора гарантийного обслуживания, с учетом проверочных мероприятий, указанных в чеке-листе от .11.2024, нельзя признать разумной и обоснованной, соответствующей объему и характеру указанных в чек-листе сведений об осмотре автомобиля.

Включение в пункт 4.12 договора условия, согласно которому стоимость оказанных услуг по осмотру автомобиля составляет 90% от стоимости договора гарантийного обслуживания, и при условии расторжения данного договора по инициативе покупателя стоимость услуг по осмотру автомобиля является фактически понесенными расходами продавца, по существу ограничивает права истца как потребителя на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг и возврата денежных средств по нему. При этом, доказательств фактически понесенных ответчиком расходов на осмотр автомобиля на сумму 108000 руб., как указано выше, в материалы дела не представлено.

В соответствии с п.1 ст.16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, названным Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 данного Закона.

Согласно пункту 2 той же статьи к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, в том числе относятся: условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 этого Закона (подпункт 3); иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей (подпункт 15).

Действительно, условия заключенного между сторонами договора не входят в противоречие с конкретными нормативно установленными запретами и приведенными выше нормами права, регулирующими отношения по выдаче независимой гарантии. Но вместе с тем, в отношениях с профессиональным участником рынка истец при присоединении к договору был лишен возможности влиять на его содержание, находясь в условиях объективного неравенства в силу профессионализма и доминирующего положения ответчика.

В свою очередь, п.2 ст.428 ГК РФ позволяет присоединившейся к договору стороне требовать его расторжения или изменения, если он хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора; пункт 3 той же статьи наделяет тем же правом сторону, которой явное неравенство переговорных возможностей существенно затруднило согласование отдельных условий договора.

Таким образом, истец не мог повлиять на условия договора, которым не предусмотрена возможность потребителя в разумный срок передумать и отказаться от него, реализовав право, предоставленное ст.782 ГК РФ и ст.32 Закона о защите прав потребителей, в той ситуации, когда ответчик оказывает услугу незамедлительно, в чем усматривается ущемление прав потребителя.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что пункт 4.12 договора гарантийного обслуживания, заключенного между сторонами, согласно которому при расторжении договора по инициативе покупателя 90% цены договора остаются у продавца, нарушает права истца как потребителя.

Учитывая, что в силу приведенных норм потребитель вправе в любое время отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг, соответствующее заявление истцом было направлено ответчику в разумный срок, доказательств несения каких-либо расходов в рамках спорного договора ответчиком не представлено, суд приходит к выводу о взыскании уплаченных по договору гарантийного обслуживания денежных средств в размере 104703 руб. 18 коп. (120000 руб. / 364 (количество дней срока действия договора) x 354 дней (количество дней фактического действия договора)) за вычетом произведенной 01.01.2025 выплаты ответчиком в размере 12000 руб.

В силу ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В связи с нарушением ответчиком прав потребителя истцу был причинен моральный вред. Учитывая обстоятельства данного дела в совокупности, характер причиненных истцу нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца 20000 руб. в качестве компенсации морального вреда.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что удовлетворении судом требований

потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 62351 руб. 59 коп. штрафа ((104703 руб. 18 коп. + 20000 руб.) x 50%).

Оснований для применения положений ст.333 ГК РФ к размеру подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца штрафа суд не усматривает, поскольку ответчиком не представлено никаких обоснований и доказательств несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, размер названного штрафа предусмотрен положениями Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ООО «Карсо Премиум» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 7141 руб. 10 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Б А _____, удовлетворить.

Взыскать с ООО «Карсо Премиум» (ОГРН 1246600012010) в пользу Б А Ф паспорт _____) 104703 руб. 18 коп. денежных средств, оплаченных по договору, 20000 руб. компенсации морального вреда, 62351 руб. 59 коп. штрафа.

Взыскать с ООО «Карсо Премиум» (ОГРН 1246600012010) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в сумме 7141 руб. 10 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

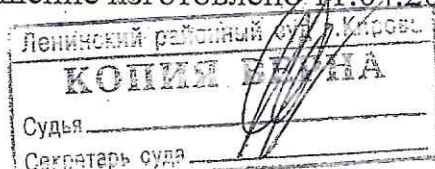
Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Е.С.Грухина

Мотивированное заочное решение изготовлено 11.04.2025.



Ленинский районный суд г. Кирова
принятое решение и определено
судом
лист
попечитель