

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 июня 2024 года

г. Брянск

Бежицкий районного суда г. Брянска в составе:
председательствующего судьи
при помощнике судьи

Юдиной Л.И.,
Петруниной Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Борисовой Екатерины Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «Легат» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась с указанным иском, ссылаясь на то, что 21.10.2023 между ней и ответчиком был заключен договор купли-продажи № 208-501-1-1357, согласно которому ей был передан автомобиль Lada Granta, стоимостью 964000,00 руб. При покупке автомобиля ею было также заключено дополнительное соглашение, с предоставлением услуги по выдаче карты «АВТОМИР ASSISTANCE» № 208-501-1-1357 от 21.10.2023, в рамках которого ею было оплачено 70000,00 руб. за счет кредитных средств. Истец указывает, что в связи с тем, что фактически ею не осуществлялось пользование данной картой, она направила ответчику претензию с требованием о возврате уплаченных денежных средств в размере 70000,00 руб. в виду отказа от услуги. Претензия получена ответчиком 27.10.2023.

Ответчик до настоящего времени не возвратил денежные средства, а в ответе на претензию указал о зачете встречных требований, поскольку аннулирована скидка на автомобиль по договору купли-продажи, в связи с отказом от услуг по карте.

Истец считает, что ее права нарушены ответчиком, а также что действия ответчика по навязыванию платной дополнительной услуги, нарушают ее права, как потребителя услуги, в связи с чем, просит взыскать с ответчика с 70000,00 руб. за не оказанные услуги, неустойку в размере 70000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000,00 руб., штраф в силу требований п. 6 ст.13 Закона о защите прав потребителя, расходы на услуги представителя в размере 25000,00 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами начисляемые на сумму 70000,00 руб., с момента вынесения решения суда.

Истец в суд не явилась, уведомлена надлежащим образом, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Представитель ООО «Легат» в суд не явился, уведомлен надлежащим образом, в письменных возражениях в удовлетворении исковых требований просил отказать в полном объеме по основаниям, указанным в письменных возражениях на иск, в случае удовлетворения исковых требований просил о применении ст. 333 ГК РФ в отношении штрафа.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежаще.

Изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем

существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с ч. 1 ст. 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Исходя из содержания статьи 16 Закона о защите прав потребителей, следует признать, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 (пункты 3, 4) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя.

Обстоятельствами, имеющими значение для дела, исходя из требований истца, является установление факта нарушения прав истца как потребителя заключенным договором оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – ГК РФ), не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу статьи 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе в разумный срок отказаться от исполнения заключенного договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре, необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 21.10.2023 между ней и ответчиком был заключен договор купли-продажи № 208-501-1-1357, согласно которому ей был передан автомобиль Lada Granta, стоимостью 964000,00 руб.

При оформлении договора купли-продажи, истцом было также подписано заявление о приобретении автомобиля с комплексной скидкой, в котором она заявила о своем желании приобрести транспортное средство на определенных в заявлении условиях, среди которых поименованы: цена автомобиля без учета комплексной скидки – 1134209,00 руб., комплексная скидка – 170209,00 руб., цена автомобиля с комплексной скидкой – 964000,00 руб.

Также в названном заявлении указано о том, что покупателю разъяснено и понятно, что комплексная скидка предоставляется при условии приобретения им до передачи автомобиля продавцом нижеуказанных товаров (работ, услуг) продавца и/или третьих лиц при посредничестве продавца или аффилированных с продавцом лиц:

1. Добровольное комплексное страхование транспортного средства стоимостью не менее 31089,00 руб. Срок оказания услуги – 1 год.

2. Карта «АВТОМИР ASSISTANCE» стоимость не менее 70000,00 руб. Срок оказания услуги – 4 года.

3. Потребительский кредит (заем) для приобретения автомобиля по договора стоимостью не менее 864000,00 руб.

В указанном заявлении покупателю также разъяснено, что комплексная скидка на приобретение автомобиля предоставляется только при условии выполнения вышеуказанных условий. Также указано на то, что покупатель соглашается с тем, что в случае его отказа по любым причинам от любого по указанным выше товаров, а равно в случае подачи заявления об отказе от исполнения любого из договоров комплексная скидка аннулируется и возникнет необходимость оплаты автомобиля без скидки, т.е. в размере 1134209,00 руб.

21.10.2023 было также заключено дополнительное соглашение, с предоставлением услуги по выдаче карты «АВТОМИР ASSISTANCE» № 208-501-1-1357 от 21.10.2023, в рамках которого ею было оплачено 70000,00 руб. за счет кредитных средств.

Истец указывает, что в связи с тем, что фактически ею не осуществлялось пользование данной картой, она направила ответчику претензию с требованием о возврате уплаченных денежных средств в размере 70000,00 руб. в виду отказа от услуги. Претензия получена ответчиком 27.10.2023.

01.12.2023 руководителем ОП ООО «Легат» в ответ на претензию был дан ответ, из которого следует, что на основании дополнительного соглашения от 21.10.20Г к договору произведен перерасчет цены автомобиля, которая составляет №, в связи с чем в течение 5 дней Коростелеву С.С. предложено доплатить денежные средства в размере №

К ответу на претензию также было приложено заявление о зачете встречных однородных требований, согласно которому ООО «Легат» 01.12.2023 произвело зачет нижеуказанных встречных однородных требований на сумму 70000,00 руб., срок исполнения которого наступил.

Пунктом 1 ст. 779 ГК РФ определено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п.1, 2 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Поскольку истец был вправе отказаться от исполнения заключенного с ответчиком договора и при этом его отказ от договора последовал 22.10.2023 путем направления в адрес ответчика претензии с требованием об отказе от договора и возврате уплаченных денежных средств, ответчиком доказательств того, что истец воспользовался сервисными услугами по данной карте в период с 21.10.2023 (оплата стоимости карты) до 27.10.2023 не представлено, как и не приведены доказательства понесенных исполнителем услуг фактических расходов по данному договору, следовательно, договор об оказании услуг по сервисной карте «Автомир ASSISTANCE» помощь на дорогах, заключенный между ООО «Легат» и истцом обоснованно расторгнут, в связи с чем, по мнению суда, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию уплаченные по договору денежные средства в сумме 70000,00 руб.

Тот факт, что ООО «Легат» обусловил предоставление скидки истцу при условии приобретения последним сервисной карты «Автомир ASSISTANCE» и иными дополнительными опциями, суд находит не соответствующим положениям действующего законодательства.

Как предусмотрено п. 4 ст. 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

В п. 1 ст. 168 ГК РФ закреплено, что за исключением случаев, предусмотренных п. 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2).

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной суммы, то есть 72500,00 руб. $((70000,00 + 70000,00 + 5000,00) * 50 \%)$

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, суд считает возможным снижение штрафа до 40000,00 руб., считая его несоразмерным неисполненным обязательствам, с учетом стагнации экономики на фоне пандемии и общемирового экономического кризиса, а также необходимости продолжения хозяйственной деятельности в условиях экономических санкций.

Кроме того, подлежит взысканию

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 4300,00 руб. пропорционально удовлетворенной части иска, в том числе по неимущественному требованию о взыскании компенсации морального вреда.

Также в соответствии со ст. 98, 100 ГПК РФ, в пользу истца с ООО «Легат» подлежат взысканию понесенные судебные расходы в виде расходов на представителя в размере 25000,00 руб., поскольку возмещение судебных расходов в таком размере, по мнению суда, соответствует принципу разумности и справедливости, а также объему оказанной юридической помощи, фактическое несение указанных расходов подтверждено имеющимся договором об оказании юридических услуг и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 746 от 12.12.2023 об их оплате.

При изложенных обстоятельствах, суд находит требования подлежащими частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Борисовой Екатерины Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «Легат» о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Легат» (ИНН 7730568529) в пользу Борисовой Екатерины Владимировны (ИНН 325504808823) стоимость неоказанной услуги в размере 70000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000,00 руб., неустойку в размере 70000,00 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 40000,00 руб., судебные расходы на услуги представителя в размере 25000,00 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Легат» (ИНН 7730568529) в бюджета муниципального образования город Брянск госпошлину в размере 4300,00 руб.

Копию заочного решения направить ответчику с уведомлением о вручении, разъяснив право, подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения копии этого решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого решения суда.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Брянский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Брянский областной суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья

Л.И. Юдина

Дата принятия заочного решения суда в окончательной форме – 15.07.2024.

