

КОПИЯ

Дело № 2-97-8/2025 (2-97-3452/2024)
УИД 34MS0113-01-2024-004527-57

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 мая 2025 года

г. Волгоград
Мировой судья судебного участка № 97 Красноармейского судебного
района города Волгограда Волгоградской области Фролова Е.В.,
при секретаре судебного заседания Михеевой М.Н.,
с участием истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Индивидуальному предпринимателю
Хановой Анне Александровне о расторжении договора купли-продажи,
взыскании стоимости товара, неустойки, штрафа, стоимости доставки мебели,
компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ИП Хановой А.А. о
расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара,
неустойки, штрафа, стоимости доставки мебели, компенсации морального
вреда.

В обосновании иска указала, что года между ней и ИП
Хановой А.А. был заключен договор купли-продажи № на
приобретение мебели, а именно: диван «BOSS Sleep 140/monolit серый» и
журнальный столик «LUX крафт табачный», который шел в подарок, однако за
данный товар она оплатила 7 966 руб.

Стоимость приобретенных товаров была оплачена истцом в полном
объеме.

15 ноября 2024 года была доставлена мебель, в ходе сборки мебели было
обнаружено, что товар не соответствует тому, что оформлялся при заключении
договора. На журнальном столе присутствовал скол, что является
существенным недостатком. В процессе эксплуатации дивана были выявлены
дефекты, а именно: рассыпались болты, неисправность механизма при
складывании дивана.

В связи с выявленными недостатками 15 ноября 2024 года она
обратилась к ответчику с письменной претензией, с просьбой вернуть
уплаченные денежные средства за товар, однако, ее претензия была оставлена
без удовлетворения, что послужило поводом для обращения истца в суд.

При указанных обстоятельствах истец, уточнив в порядке ст. 39 ГПК РФ
исковые требования, просила расторгнуть договор купли-продажи №
от заключенного между и ИП
Хановой А.А., в части в части дивана «BOSS Sleep 140/monolit»

Взыскать с ИП Хановой А.А. в пользу истца стоимость дивана «BOSS Sleep 140cm полн. серый» в размере 39 834 руб., стоимость журнального столика «LUX крафт табачный» в размере 7 966 руб., неустойку с 26 ноября 2024 года по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., стоимость доставки мебели в размере 3 000 руб. штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец _____, в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении.

Ответчик ИП Ханова А.А. и ее представитель по доверенности Белов И.А., в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, представитель представил возражения на исковое заявление, в которых просит требования истца удовлетворить частично в размере 39 999 руб., применить ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки, размер компенсации морального вреда удовлетворить частично в размере 1 000 руб., обязать истца вернуть товар - «диван BOSS» ответчику, взыскать с истца в пользу ИП Ханова А.А. в пропорциональном размере расходы на проведение судебной экспертизы.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, предоставило письменное заключение по делу, в котором просило рассмотреть дело в его отсутствие.

Третье лицо ИП Марголин О.Б., в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об уважительности причин своей неявки суд не уведомил.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных судом надлежащим образом.

Выслушав истца _____, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 17 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» защита прав потребителей осуществляется судом.

Согласно Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом потребитель - это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а продавец - это организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч. 2, 3 ст. 455 ГК РФ договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара. Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу положений ст. ст. 456, 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Как следует из материалов дела и установлено судом, года на основании договора купли-продажи № приобрела у ИП Хановой А.А. диван «BOSS Sleep 140/monolit серый», журнальный столик «LUX крафт табачный» (л.д.12-13).

Стоимость товара составила 47 998 рублей и оплачена потребителем в полном объеме, что подтверждается копиями кассовых чеков (л.д.14).

Таким образом, между продавцом - ИП Хановой А.А. и покупателем - возникли правоотношения, регулируемые Законом РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

03 ноября 2024 года была доставлена мебель, в ходе сборки мебели было обнаружено, что товар не соответствует тому, что оформлялся при заключении договора. На журнальном столе присутствовал скол, что является существенным недостатком. В процессе эксплуатации дивана были выявлены дефекты, а именно: рассыпались болты, неисправность механизма при складывании дивана.

15 ноября 2024 года направлена досудебная претензия в адрес ответчика ИП Хановой А.А. с требованием о принятии товара и осуществлении возврата уплаченных денежных средств в размере 47 800 рублей. Указанная претензия оставлена ответчиком без ответа (л.д.11).

Поскольку требования потребителя не были удовлетворены, обратилась с настоящим иском в суд.

В силу ч. 1, 4 ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору; при продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ч. 1 ст. 19 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

обратилась с требованием о возврате стоимости некачественного товара в течение установленного договором гарантийного срока, что подтверждается претензией от 15 ноября 2024 года.

Согласно ч. 5, 6 ст. 18 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах

возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, обязанность доказать возникновение недостатков после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования лежит на продавце.

В процессе рассмотрения настоящего гражданского дела, определением мирового судьи судебного участка № 97 Красноармейского судебного района г. Волгограда Волгоградской области от 24 декабря 2024 года по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза, по ходатайству представителя ответчика ИП Хановой А.А. (л.д.48-49).

Согласно заключению судебной товароведческой экспертизы № 02/2-2025-Г от 17 февраля 2025 года, проведенной экспертом ООО «РИЦЭКС» по первому вопросу:

По результату проведенного исследования дивана-кровати «BOSS Sleep 140/monolit серый» было установлено наличие следующих недостатков:

- наличие складок и морщин обивочного материала на поверхности составных частей дивана-кровати, которые при разглаживании рукой не исчезают;
- механизм трансформации работает/раскладывается без заедания через раз;
- отличие по жесткости мягких элементов, формирующих поверхность спального места, в области расположения элементов каркаса спинки и выкатной части дивана-кровати (прощупываются элементы каркаса выкатной части и спинки изделия).

По результату проведенного исследования журнального столика «LUX крафт табачный» было установлено наличие следующих недостатков:

- наличие повреждения целостности одной из горизонтальных больших по длине планок в виде вспучивания с растрескиванием облицовочного материала в области крепления составных частей;
- соединение всех составных частей журнального столика выполнено с перепадами поверхностей, а также неравномерными зазорами между ними;

- наличие отсутствия гайки одного крепёжного элемента (болта) механизма трансформации журнального столика, при раскладывании происходит выпадание горизонтальной планки трансформации журнального столика.

По второму вопросу: по результату проведённого исследования дивана-кровати «BOSS Sleep 140/monolit серый» было установлено наличие следующих недостатков:

- наличие складок и морщин обивочного материала на поверхности составных частей дивана-кровати, которые при разглаживании рукой не исчезают - недостаток производственного характера, нарушение требований п.п. 5.2.7 ГОСТ 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия» (Облицовочный материал мягких элементов должен быть закреплен с соблюдением симметрии рисунка, без морщин и перекосов. Морщины на облицовочном материале мягких элементов возникающие после снятия нагрузок, суммарная высота которых не превышает 20 мм, и исчезающие после легкого разглаживания рукой, не учитываются);

- механизм трансформации работает/раскладывается без заседания через раз. обусловлено некорректной работой (неисправностью) механизма трансформации, которая в свою очередь обусловлена применением комплектующих ненадлежащего (низкого) качества — недостаток производственного характера.

- отличие по жесткости мягких элементов, формирующих поверхность спального места, в области расположения элементов каркаса спинки и выкатной части дивана-кровати (прошупываются элементы каркаса выкатной части и спинки изделия), обусловлено применением наполнителя ненадлежащего качества/ нарушении технологии производства - недостаток производственного характера.

По результату проведённого исследования журнального столика «LUX крафт табачный» было установлено наличие следующих недостатков:

- наличие повреждения целостности одной из горизонтальных больших по длине планок в виде вспучивания с растрескиванием облицовочного материала в области крепления составных частей обусловленное перетяжкой (слишком сильное затяжка самореза при вкручивании) крепёжным элементом (саморезом) - недостаток послепроизводственного характера, возник на стадии сборки столика (результат некачественной сборки столика);

- соединение всех составных частей журнального столика выполнено с перепадами поверхностей, а также неравномерными зазорами между ними - недостаток послепроизводственного характера, возник на стадии сборки столика (результат некачественной сборки столика);

- наличие отсутствия гайки одного крепёжного элемента (болта) механизма трансформации журнального столика, при раскладывании происходит выпадание горизонтальной планки трансформации журнального столика - недостаток послепроизводственного характера, возник на стадии сборки столика (результат некачественной сборки столика).

По третьему вопросу: по результату проведенного исследования дивана-кровати «BOSS Sleep 140/monolit серый» было установлено, что выявленные недостатки носят производственный характер, следы ненадлежащей эксплуатации дивана-кровати «BOSS Sleep 140/monolit серый», в том числе которые могли привести к возникновению выявленных в ходе настоящего исследования недостатков в диване-кровати, отсутствуют.

По результату проведенного исследования журнального столика «LUX крафт табачный» было установлено, что выявленные недостатки носят послепроизводственный характер, следы ненадлежащей эксплуатации журнального столика «LUX крафт табачный», в том числе которые могли привести к возникновению выявленных в ходе настоящего исследования недостатков в журнальном столике, отсутствуют.

Оценив заключение судебной товароведческой экспертизы, суд признает его допустимым доказательством, не усматривает оснований не доверять выводам эксперта, поскольку заключение судебной экспертизы соответствует требованиям ст. ст. 79, 84, 86 ГПК РФ, является ясным и полным, выводы эксперта носят последовательный характер, противоречия в выводах эксперта отсутствуют, поэтому заключение является надлежащим доказательством.

Исходя из изложенного, принимая во внимание заключение судебной товароведческой экспертизы, суд приходит к выводу о наличии права истца отказать от договора купли-продажи дивана со взысканием его стоимости, и полагает требования истца о расторжении договора - купли продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы в общей сумме 39 999 рублей подлежащими удовлетворению, как законные, обоснованные и доказанные в судебном процессе.

Между тем, наличие в товаре незначительного недостатка не является основанием для расторжения договора.

Однако, в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и исходя из того, что для расторжения договора купли-продажи товара на основании пункта 1 статьи 18 данного Закона достаточно установление факта наличия в товаре любого недостатка производственного характера, существенность недостатков значение не имеет, и, поскольку заключением эксперта установлены дефекты, как относящиеся к нарушениям монтажа, сборки, так и производственные дефекты, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченных по договору денежных средств за журнальный столик «LUX крафт табачный» в размере 7 999 руб.

Поскольку абзац 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей предусматривает в случае отказа покупателя от исполнения договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар суммы право продавца требовать возврата товара с недостатками за его счет, принимая во внимание, что такое требование содержится в возражениях ответчика на исковое

заявление, суд приходит к выводу о возложении на истца обязанность возратить ответчику (силами и за счет ответчика) товар, приобретенный по договору купли-продажи № _____ от _____, диван «BOSS Sleep 140/monolit серый».

Довод ответчика о том, что истец не обоснованно требует взыскать уплаченные денежные средства за товар в части журнального столика «LUX крафт табачный» в размере 7 999 руб., поскольку п. 6 договора, продавец не осуществляет сборку и установку товара, суд оценивает критически.

В ходе рассмотрения дела установлено, что между ИП Марголиным О.Б., в лице ИП Хановой А.А. действующего на основании агентского договора № 18 от 01.07.2023г. и _____ заключен договор оказания услуг № _____ от _____ г.

Агентским договором № 18 от 01.07.2023г. между ИП Марголиным О.Б. (Принципал) и ИП Хановой А.А. (Агент) предусмотрено, что Принципал поручает за вознаграждение, а Агент принимает на себя обязательства совершать по поручению Принципала, от его имени, и за его счет осуществлять поиск граждан – Клиентов, заинтересованных в услугах сборки мебели, оказанных Принципалом, из числа Покупателей принадлежащего Агенту Товара (мебели).

Исходя из представленных договоров, суд считает, что в данном случае ответственность лежит на ИП Хановой А.А., т.к. товар был приобретен у ответчика, что подтверждается договором № _____ от _____ г., денежные средства по договору оказания услуг № _____ от _____ г.

А также были получены ИП Хановой А.А. В выданном истцу кассовом чеке, являющимся документом, подтверждающим совершение сделки, не содержится информации о том, что продавцом оказанной услуги, являющегося предметом спора, является какое-то иное лицо. Кроме того, договор оказания услуг № _____ от _____ г. подписан самой ИП Хановой А.А.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу п. 1 ст. 23 того же Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель

уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

15 ноября 2024 года истец направила в адрес ИП Хановой
А.А. претензию, в которой просила вернуть денежные средства за приобретенный некачественный товар ненадлежащего качества, однако до настоящего времени требования истца, изложенные в претензии от 15 ноября 2024 года, ответчиком не удовлетворены. Доказательств обратному суду не представлено.

Суд признает право истца на взыскание неустойки в
соответствии со ст. 23 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Срок исполнения законного требования потребителя установлен ст. 22 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и составляет 10 дней.

В исковом заявлении с учетом уточненных исковых
требований в порядке ст. 39 ГПК РФ указывает на взыскание неустойки по день вынесения судебного решения.

Расчет неустойки суд производит следующим образом: 39 999 рублей (стоимость товара) x 162 дней (период просрочки с 26 ноября 2024 года по 06 мая 2025 года) x 1%.

Таким образом, сумма неустойки за период с 26 ноября 2024 года по 06 мая 2025 года составляет 64 798 рублей 38 копеек.

В соответствии со ст. 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, размер неустойки за период с 26 ноября 2024 года по 06 мая 2025 года составляет 39 999 рублей.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки.

Однако, оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, ввиду отсутствия доказательств несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех

процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойки (пени) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Разрешая заявленные требования, суд приходит к выводу о том, что размер неустойки подлежит исчислению исходя из 3% от общей цены заказа, согласованной сторонами в размере 1000 руб.

Таким образом, поскольку цена выполнения услуги по сборке мебели определена договором, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, то есть оговоренную сторонами сумму в размере 1000 руб.

Истец просит взыскать стоимость доставки мебели в размере 3 000 руб.

В подтверждение несения расходов по оплате доставки мебели истцом представлен чек по операции от _____ года о переводе 3000 руб., получатель платежа:

Однако, требования истца не подлежат удовлетворению о взыскании с ответчика возмещения расходов на оплату стоимости доставки мебели, поскольку не представлены доказательства внесения продавцу денежной суммы в размере 3 000 руб. за услугу по доставке мебели, в связи с чем отсутствуют основания для взыскания с ответчицы стоимости доставки мебели в размере 3 000 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не

зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судом установлено, что ответчик нарушил права потребителя, то соответственно он имеет право на компенсацию морального вреда. Вместе с тем, размер компенсации определяется судом с учетом степени нарушения прав истца, которая, как потребитель испытала определенные неудобства в связи с неисполнением ее требований, степени вины ответчика, а также с учетом требований разумности и справедливости. При данных обстоятельствах, суд считает определить размер компенсации морального вреда в размере 5000 рублей. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда свыше указанной судом суммы, суд считает необходимым отказать.

В силу части 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании указанной нормы, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 91 497 рублей, то есть 50% от взысканной судом суммы (47 998 руб. - размер стоимости товара + 40 999 руб. размер неустойки + 5000 руб. компенсация морального вреда).

Истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины. В связи с тем, что исковые требования истца подлежат удовлетворению, на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина исходя из удовлетворенных требований имущественного характера в размере 4 000 рубля (п. п. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ) и требований неимущественного характера в размере 3000 рублей (п. 3 ст. 333.19 НК РФ), а всего в размере 7 000 рублей.

С учетом требований ст. ст. 61.1, 61.2 Бюджетного кодекса РФ госпошлина подлежит зачислению в бюджет муниципального образования городского округа город-герой-Волгоград.

Представитель ответчика в письменных возражениях просил возложить оплату стоимости экспертизы на истца пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 88 ГПК РФ).

Согласно статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные

в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как разъяснено в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем, уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) либо о возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек.

В рамках рассмотрения данного спора определением суда от 24 декабря 2024 года по ходатайству представителя ответчика ИП Хановой А.А. по доверенности Беловым И.А., судом была назначена судебная экспертиза.

ИП Хановой А.А. на депозит Управления Судебного департамента по Волгоградской области внесены денежные средства в размере – 21 000 руб., что подтверждается платежным поручением №1436 от 20 декабря 2024 года.

Суд приходит к выводу, об отказе в удовлетворении заявленных требований о взыскании судебных расходов ИП Хановой А.А., исходя из того, что основные исковые требования истца, с учетом их уточнения, удовлетворены в полном объеме, что отвечает требованиям части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того суд полагает необходимым отразить, что денежные средства, внесенные 20 декабря 2024 года ИП Хановой А.А. на депозит Управления судебного департамента в Волгоградской области перечислись ООО «РИШЭКС» (ОГРН 1163443060175, ИНН 3443129175, расчетный счет № 40702810411000000946 в ЦАО Сбербанк).

Руководствуясь ст. 194-198, 233-237 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования к Индивидуальному предпринимателю Хановой Анне Александровне о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, штрафа, стоимости доставки мебели, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи в части приобретения товара - дивана «BOSS Sleep 140/monolit серый» № от года.

заключенный между
предпринимателем Хановой Анной Александровной (ОГРНИП
323645700043361) и Индивидуальным

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Хановой Анны Александровны (ОГРНИП 323645700043361) в пользу
(паспорт №) стоимость дивана «BOSS Sleep
140/monolit серый» в размере 39 999 рублей, стоимость журнального столика
«I.LX крафт табачный» в размере 7 999 рублей, неустойку в размере 40 999
рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в
размере 91 497 рублей.

в удовлетворении исковых требования к
Индивидуальному предпринимателю Хановой Анне Александровне во
взыскании компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, стоимости
доставки мебели в размере 3 000 рублей - отказать.

Обязать
возвратить Индивидуальному
предпринимателю Хановой Анне Александровне приобретенный 06 октября
2024 года товар: диван «BOSS Sleep 140/monolit серый» в сумме 39 999 рублей, в
течении 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу, а
Индивидуальный предприниматель Ханова Анна Александровна (ОГРНИП
323645700043361) принимает своими силами и за свой счет вышеуказанный
товар.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Хановой Анны Александровны (ОГРНИП 323645700043361) в доход бюджета муниципального
образования городского округа город-герой-Волгоград государственную
пошлину в размере 7 000 руб.

Обязать Управление Судебного департамента в Волгоградской области
перечислить денежные средства в размере 21 000 рублей внесенные 20 декабря
2024 года (платежное поручение №1436) на счет Управления Судебного
департамента в Волгоградской области на расчетный счет ООО «РИШЭКС»
(ОГРН 1163443060175, ИНН 3443129175, расчетный счет №
в ПАО Сбербанк), в счет проведения экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Красноармейский районный суд г.
Волгограда через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в
окончательной форме.

Мировой судья

Е.В. Фролкова

Мотивированное решение составлено машинописным текстом 26 мая
2025 года.

Мировой судья



Е.В. Фролкова