

УИД 74RS0020-01-2025-000043-17
Дело №2-222/2025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

21 марта 2025 года

г. Катав-Ивановск

Катав-Ивановский городской суд Челябинской области в составе:
председательствующего судьи
при секретаре рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Челябинской области, действующего в защиту к
ООО «Д.С.АВТО», ПАО «Группа Ренессанс Страхование» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л :

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области обратилось в суд, в защиту законных прав потребителя с исковым заявлением к ООО «Д.С.АВТО», ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в котором просило признать отказ от исполнения договора, заключенного между и ООО «Д.С.АВТО» ДД.ММ.ГГГГ на предоставление услуги «Независимая гарантия» и расторгнуть данный договор; взыскать с ООО «Д.С.АВТО» в пользу стоимость услуги «Независимая гарантия» в размере руб.; компенсацию морального вреда в размере руб.; неустойку за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере руб. и в дальнейшем взыскивать по день фактического погашения задолженности; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Признать отказ от исполнения договора, заключенного между и ПАО «Группа Ренессанс Страхование» ДД.ММ.ГГГГ на предоставление услуги по полису страхования № и полису страхования Trevelers insurance policy № и расторгнуть данный договор; взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Салова С.А. стоимость услуг по полису страхования № от ДД.ММ.ГГГГ и полису страхования Trevelers insurance policy № от ДД.ММ.ГГГГ в размере руб.; компенсацию морального вреда в размере руб.; неустойку за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке по день вынесения решения; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере руб. и в дальнейшем взыскивать по день фактического погашения задолженности; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя

В обосновании заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между потребителем и АКБ «Абсолют банк» был заключен кредитный договор № с целью приобретения автомобиля для личных нужд. При оформлении кредита в автосалоне потребителю были навязаны дополнительные услуги в виде услуги ООО «Д.С.АВТО» «Независимая гарантия» по тарифному плану «Программа 4.1», номер независимой гарантии № от ДД.ММ.ГГГГ, сроком действия 96 месяцев, стоимостью руб.; услуги страхования ПАО «Группа Ренессанс Страхование»: договор страхования по полису страхования № от

ДД.ММ.ГГГГ размер страховой премии составил _____ руб., договор страхования по полису страхования Trevelers insurance policy № от ДД.ММ.ГГГГ размер страховой премии составил _____ руб. Потребитель не намерен был заключать дополнительные договоры, но заключение дополнительных услуг было обязательным условием одобрения кредита, данные услуги должны были быть аннулированы самостоятельно. ДД.ММ.ГГГГ обратился к ООО «Д.С.АВТО», ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с требованиями о возврате уплаченных сумм, в досудебном порядке его требования ООО «Д.С.АВТО» не удовлетворены, ПАО «Группа Ренессанс Страхование» добровольно вернул часть денежных средств _____, в связи с чем он был вынужден обратиться в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Челябинской области Саткинском, Ашинском и Катав-Ивановском районах, которое в свою очередь обратилось в суд в защиту законных прав потребителя. Действиями ответчиков _____ причинен материальный ущерб в виде стоимости дополнительных услуг и банковских процентов, а также моральные и нравственные страдания.

В судебном заседании стороны не присутствовали извещены.

Сведения о дате, времени и месте судебного разбирательства также доведены до всеобщего сведения путём размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://www.kivan.chel.sudrf.ru>.

При таких обстоятельствах, с учетом ст. 167 ГПК РФ, и того, что лица участвующие в деле по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им процессуальными правами, в том числе и правом на участие в судебном заседании, суд находит, что все возможные и достаточные меры к извещению сторон о рассмотрении дела, в соответствии со ст. 113 ГПК РФ, приняты, и о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу ст. 11 ГК РФ суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав. Исходя из вышеназванных положений закона, сторона по делу самостоятельно определяет характер правоотношений, и если считает, какое-либо ее право нарушено, то определяет способ его защиты в соответствии со ст. 12 ГК РФ, а суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

Статьей 56 ГК РФ определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, законом «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ, Законом РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон «О защите прав потребителей»), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор купли-продажи автомобиля с привлечением кредитных денежных средств по кредитному договору № с АКБ «Абсолют банк». Также, заключил договор с ООО «Д.С.АВТО» на услугу «Независимая гарантия» по тарифному плану «Программа 4.1», номер независимой гарантии №, дата ДД.ММ.ГГГГ, срок действия 96 месяцев, стоимостью руб.; договор страхования с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» по полису страхования № от ДД.ММ.ГГГГ размер страховой премии составил руб., в том числе по рискам: «ДТП со вторым участником» - руб.; «Несчастный случай» - руб.; «Дополнительные расходы» - руб.; договор страхования с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» по полису страхования Trevelers insurance policy № от ДД.ММ.ГГГГ размер страховой премии составил руб.

В соответствии со ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (п. 1).

Прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 4).

Согласно п. 1 ст. 368 названного кодекса по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них (п. 1 ст. 370 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В ст. 371 этого же кодекса предусмотрено, что независимая гарантия не может быть отозвана или изменена гарантом, если в ней не предусмотрено иное (п. 1).

Согласно ст. 373 Гражданского кодекса Российской Федерации независимая гарантия вступает в силу с момента ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Из приведенных правовых норм усматривается, что они регулируют отношения между гарантом и бенефициаром, в том числе устанавливают независимость обязательства гаранта перед бенефициаром от отношений между принципалом и гарантом, при этом право потребителя (заказчика) на отказ от договора в любое время при условии оплаты исполнителем расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, данными правовыми нормами не ограничено.

Между тем, предоставление указанной услуги в течение определенного срока (96 месяцев) и только при условии внесения истцом оплаты, сторонами по делу не оспаривалось, то есть имеет место возмездный характер данной сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения закреплены в ст. 32 Закона о защите прав потребителей.

Таким образом, потребитель (заказчик) в любое время вправе отказаться от исполнения договора при условии оплаты исполнителю расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

При этом, к фактически понесенным расходам, которые не подлежат возврату в связи с отказом потребителя от исполнения договора на оказание услуг, могут быть отнесены расходы, которые возникли у исполнителя в результате осуществления действий по исполнению принятых обязательств, и которые он подтвердил надлежащими доказательствами. Такие доказательства в материалах дела отсутствуют. Сами действия ответчика по предоставлению безотзывной независимой гарантии исполнения договорных обязательств клиента по договору потребительского кредита полезного эффекта для потребителя не влекут, а являются механизмом обеспечения доступа к входящим в пакет основным услугам (кредитного договора на автомобиль), которые оказываются в течении продолжительного срока, а в связи с отказом договоров дополнительных услуг дальнейшее

действие договора прекращается, ввиду чего взимание платы за услугу невозможно. По заключенному договору потребитель не воспользовался услугами, впоследствии отказался в одностороннем порядке от договора возмездного оказания услуг, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Кроме того, Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

В соответствии со ст.7 этого же Федерального закона договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора.

В силу пп.2.1, пп.2.7. п.2 ст. 7 названного Федерального закона при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые третьим лицом, информация о которых указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) и (или) в заявлении о предоставлении дополнительных услуг, условия оказания таких услуг должны предусматривать:

1) стоимость услуги (работы, товара);

2) право заемщика отказаться от услуги в течение 30 календарных дней (пункт 3 части 2.1 ст.7 Закона), посредством обращения к лицу, оказывающему услугу с заявлением об отказе от услуги;

3) право заемщика требовать от лица, оказывающего услугу возврата денежных средств, уплаченных заемщиком за приобретение товара либо за оказание услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной (выполненной) до дня получения кредитором или лицом, оказывающим услугу, заявления заемщика об отказе от такой услуги, поданного в течение срока, установленного пунктом 3 части 2.1 настоящей статьи;

4) право заемщика требовать от кредитора возврата денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за приобретение товара либо оказание услуги (выполнение работы), за вычетом стоимости части такой услуги (работы), фактически оказанной (выполненной) до дня получения третьим лицом заявления об отказе от такой услуги (работы, товара), при неисполнении таким третьим лицом обязанности по возврату денежных средств заемщику.

Пунктом 3 части 2.1 статьи 7 от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено право заемщика отказаться от дополнительных услуг в течение тридцати календарных дней со дня выражения заемщиком согласия на оказание этой услуги.

В соответствии с пп.2.9. ст.7 того же лица, оказывающее дополнительные услуги, информация о которых указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) и (или) заявлении о предоставлении дополнительных услуг, обязано вернуть заемщику денежные средства в сумме стоимости товара либо сумме, уплаченной заемщиком

за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения заявления об отказе от такой услуги, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения лицом, оказывающим такую услугу заявления заемщика.

Таким образом, право потребителя о возврате денежных средств за дополнительные услуги закреплено и положениями статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Как следует из содержания искового заявления при оформлении не намеревался заключать дополнительные договору, представитель салона уверяли, что в дальнейшем его подкрепят к другому банку, произведут перерасчет процентов и расторгнут договоры на дополнительные услуги с ООО «Д.С.АВТО» и ПАО «Группа Ренессанс Страхование», между тем данные услуги самостоятельно аннулированы не были, размер процентов по кредиту и сумму ежемесячного платежа не уменьшены, как было заявлено при заключении договора кредитного договора. Следовательно, при оформлении кредитного договора потребителю предоставили недостоверную информацию при оказании услуг, причинив потребителю материальный ущерб в виде стоимости дополнительных услуг и банковских процентов.

Между тем, исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей.

Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе потребовать от исполнителя возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (ст.12 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Пунктом 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона «О защите прав потребителей» продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность компетентного выбора.

Кроме того, согласно статье 431.2 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, которая при заключении договора либо до или после его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку.

Истцом выбран способ восстановления нарушенного права в виде отказа от исполнения договора, суд находит требования истца в этой части законными и обоснованными. Таким образом, требования истца в части принятия отказа от исполнения договоров заключенных между сторонами, расторжении указанных договоров, взыскании с ответчиков в пользу потребителя денежной суммы, уплаченной по договорам и не возвращенной в добровольном порядке подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 31 Закона «О защите прав потребителей» установлено, требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона, которым предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

При этом, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

При этом, право на взыскание неустойки само по себе имеет целью побудить продавца как профессионального участника рынка надлежащим образом исполнить свои обязательства, в том числе, в части сроков выполнения законных требований потребителя, направлено на защиту прав потребителя как менее защищенной стороны по договору.

Верховный Суд РФ в пункте 34 постановления Пленума от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. При этом, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Судом установлено, что претензия потребителя получена ответчиком ООО «Д.С.АВТО» ДД.ММ.ГГГГ. Требования потребителя в установленный законом срок удовлетворены не были, таким образом, размер неустойки необходимо рассчитывать с ДД.ММ.ГГГГ, исходя из суммы _____ руб.

Неустойка за неудовлетворение ООО «Д.С.АВТО» требований _____ на день вынесения решения с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составит _____ руб., исходя из расчета: _____ руб. x 3% x 111 дней.

Претензия потребителя получена ответчиком ПАО «Группа Ренессанс Страхование» ДД.ММ.ГГГГ. Требования потребителя в установленный законом срок удовлетворены не были, таким образом, размер неустойки необходимо рассчитывать с ДД.ММ.ГГГГ, исходя из суммы 35 000 руб. по ДД.ММ.ГГГГ, поскольку на банковский счет _____ указанный последним в претензии ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Группа Ренессанс Страхование» перечислены денежные средства в сумме _____ руб., размер неустойки необходимо рассчитывать с ДД.ММ.ГГГГ, исходя из суммы _____.

Неустойка за неудовлетворение ПАО «Группа Ренессанс Страхование» требований на день вынесения решения с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составит _____ руб. (+), исходя из расчета: (_____ руб. x 3% x 12 дней) + (_____ руб. x 3% x 99 дней).

На основании части 1 статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Истец просит взыскать неустойку по день вынесения решения суда, с учетом того, что неустойка не может превышать стоимость услуг или сумму договора, с ответчика ООО «Д.С.АВТО» в пользу потребителя подлежит взысканию неустойка в размере _____ руб., с ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в размере _____ руб. Подлежащая взысканию неустойка, по мнению суда, соразмерна последствиям нарушения обязательства, ответчики о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не просили, доказательств ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства не представили. В связи с

чем, требования в части взыскания с ответчиков неустойки подлежат удовлетворению в размере стоимости услуг по договору.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Исходя из разъяснений, указанных в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", следует, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве).

Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, определяется исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

Согласно представленного истцом расчета, сумма процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет руб. (ООО «Д.С.АВТО») и руб. (ПАО «Группа Ренессанс Страхование»).

Как следует из разъяснений в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств", по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг, на излишне уплаченную сумму начисляются проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах (п. 3 ст. 307, п. 1 ст. 424, п. 3 ст. 1103, ст. 1107 ГК РФ).

Исходя из пунктов 5, 6 статьи 24, п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей", ст. 395 Гражданского кодекса РФ, потребитель вправе требовать на сумму возвращаемой стоимости услуг уплаты процентов, исчисленных в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ, за каждый календарный день пользования, начиная с даты направления истцом требования о возврате уплаченной суммы, и по день уплаты долга.

Учитывая, что потребитель направил ответчикам требования о возврате денежных средств, которое последними получено ДД.ММ.ГГГГ, следовательно срок исполнения требований в добровольном порядке истек ДД.ММ.ГГГГ, оснований для удержания суммы, уплаченной по договорам после ДД.ММ.ГГГГ у ответчиков не имелось.

Учитывая, что судом установлен факт неправомерного удержания денежных средств потребителя, с ответчика ООО «Д.С.АВТО» подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере руб. (+) из расчета ($31 * 21\% / 366$ (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ); $80 * 21\% / 365$ (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ)); с ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере руб. (+) из расчета ($12 * 21\% / 366$ (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ); $19 * 21\% / 366$ (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ); $80 * 21\% / 365$ (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ))

Вместе с тем, поскольку заключенные между сторонами договоры попадают под действие Закона РФ «О защите прав потребителей», а факт нарушения прав потребителя установлен, требования истца о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда и штрафа подлежат удовлетворению.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно статье 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, характер нарушения прав потребителя и объем нарушенных прав, длительность нарушения, повлекшие дополнительные заботы и расходы, с учетом требования разумности и справедливости, частичное удовлетворение требований потребителя ответчиком ПАО «Группа Ренессанс Страхование» суд оценивает компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию с ответчика ООО «Д.С.АВТО» в размере руб., с ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в размере руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом, согласно правовой позиции изложенной в пункте 46 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

По смыслу указанной нормы и из ее буквального толкования следует, что при определении размера штрафа подлежат учету все взысканные по материально-правовым требованиям в пользу потребителя денежные суммы, поскольку взыскание их судом означает, что эти требования потребителя являются законными и обоснованными и что они не были удовлетворены ответчиком добровольно.

Ввиду неисполнения ответчиком ООО «Д.С.АВТО» в установленные сроки требований потребителя, с ответчика ООО «Д.С.АВТО» в пользу _____ подлежит взысканию штраф в размере _____ руб. ((_____ руб.+ _____ руб. + _____ руб. + _____ руб.) /2).

Ввиду неисполнения ответчиком ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в установленные сроки требований потребителя, с ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Салова С.А. подлежит взысканию штраф в размере _____ руб. ((_____ руб.+ _____ руб. + _____ руб. + _____ руб.) /2).

Пунктом 1 статьи 88 ГПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку при обращении с иском, государственная пошлина по требованию о защите прав потребителя не уплачена, расходы по данным требованиям подлежат взысканию с ответчика ООО «Д.С.АВТО» в размере _____ руб. (3 000 руб. за требования о компенсации морального вреда + 15 897 руб. за требования имущественного характера, согласно п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового Кодекса Российской Федерации); с ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в размере _____ руб. (3 000 руб. за требования о компенсации морального вреда + 4 000 руб. за требования имущественного характера, согласно п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового Кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области, действующего в защиту удовлетворить частично.

Принять отказ от исполнения договора заключенного ДД.ММ.ГГГГ между и ООО «Д.С.АВТО» на предоставление услуги «Независимая гарантия» по тарифному плану «Программа 4.1», номер независимой гарантии №.

Расторгнуть договор на предоставление услуги «Независимая гарантия» по тарифному плану «Программа 4.1», номер независимой гарантии № от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между и ООО «Д.С.АВТО».

Взыскать с ООО «Д.С.АВТО» (<данные изъяты>) в пользу ДД.ММ.ГГГГ года рождения, (<данные изъяты> стоимость услуги «Независимая гарантия» в размере руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере руб., а всего взыскать 832 270 (восемьсот тридцать две тысячи двести семьдесят) рублей 46 (сорок шесть) копеек.

Взыскать с ООО «Д.С.АВТО» (<данные изъяты>) в пользу ДД.ММ.ГГГГ года рождения, (<данные изъяты>) проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до момента фактического исполнения обязательства в сумме руб., исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Принять отказ от исполнения договора заключенного ДД.ММ.ГГГГ между и ПАО «Группа Ренессанс Страхование» на предоставление услуги страхования по полису страхования № от ДД.ММ.ГГГГ и полису страхования Trevelers insurance policy № от ДД.ММ.ГГГГ.

Расторгнуть договор на предоставление услуги «страхования по полису страхования № от ДД.ММ.ГГГГ и полису страхования Trevelers insurance policy № от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между и ПАО «Группа Ренессанс Страхование».

Взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» (<данные изъяты>) в пользу ДД.ММ.ГГГГ года рождения, (<данные изъяты>) стоимость услуг страхования по полису страхования № от ДД.ММ.ГГГГ и полису страхования Trevelers insurance policy № от ДД.ММ.ГГГГ в размере руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере руб., а всего взыскать 77 409 (семьдесят семь тысяч четыреста девять) рублей 89 (восемьдесят девять) копеек.

Взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» (<данные изъяты>) в пользу ДД.ММ.ГГГГ года рождения, (<данные изъяты>) проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до момента фактического исполнения обязательства в сумме _____ руб., исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Д.С.АВТО» (<данные изъяты>) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере _____ рублей.

Взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» (<данные изъяты>) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Катав-Ивановский городской суд Челябинской области.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 04 апреля 2025 года

Судья