

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

09 апреля 2025 года

п. Кез Удмуртской Республики

Кезский районный суд Удмуртской Республики в составе: председательствующего судьи Кунгурцева Д.С., при секретаре судебного заседания Распономаревой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю к индивидуальному предпринимателю Слесареву М. Н. о защите прав и законных интересов неопределенного круга потребителей,

У С Т А Н О В И Л :

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю обратилось в суд с иском к ИП Слесареву М.Н. о защите прав и законных интересов неопределенного круга потребителей.

Иск мотивирован тем, что поводом для обращения Управления в суд в защиту неопределенного круга потребителей явились жалобы потребителей на действия индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. (далее - ответчик, ИП Слесарев М.Н.), при рассмотрении которых Управлением были установлены нарушения действующего законодательства о защите прав потребителей.

В адрес Управления поступили обращения ФИО1. (вх. №/Ж- 2024 от 30.01.2024), ФИО3. (вх. №/Ж-2024 от 18.10.2024), содержащие жалобу на действия ИП Слесарева М.Н., выразившиеся в удержании денежных средств потребителей. Согласно доводам обращений, потребители вносили предоплату за предоставление им в аренду фотостудии «6 etage» («6 этаж»). При отказе потребителей от услуг предоплата им не возвращалась, поскольку право на удержание денежных средств предусмотрено Публичной офертой, размещенной для неопределенного круга потребителей на сайте фотостудии <https://6etage.ru>.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в 2022-2024 годах было ограничено проведение проверок, в связи с чем Управлением были проведены профилактические мероприятия в отношении ответчика.

В рамках работы по обращениям в порядке пункта 2 статьи 46 Федерального закона от 31.07.2020 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 248-ФЗ) Управлением дважды было проведено информирование ИП Слесарева М.Н. по вопросу соблюдения обязательных требований законодательства о защите прав потребителей. Также у ИП Слесарева М.Н. были запрошены сведения по существу поставленных в обращениях вопросов (исх. № от 09.02.2024, № от 30.10.2024).

Согласно представленным ИП Слесаревым М.Н. пояснениям (вх. № от 22.03.2024) перед оплатой услуг фотостудии потребитель ознакомливается и соглашается с правилами публичной оферты фотостудии. В соответствии с пунктом 2.1 Правил фотостудии бронирование студии осуществляется по 100% предоплате. В соответствии с пунктом 2.4 Правил фотостудии отменить бронь со 100% возвратом средств можно не позднее 3-х суток до брони. В соответствии с пунктом 2.5 Правил фотостудии в день съемки отменить бронь с возвратом средств нельзя. Таким образом, ИП Слесарев М.Н. удерживает денежные средства потребителей на основании вышеуказанных пунктов Публичной оферты (Правил фотостудии). На второй запрос ответчик пояснений не представил.

В соответствии со статьей 74 Федерального закона № 248-ФЗ, а также положением о Федеральном государственном контроле (надзоре) в области защиты прав потребителей, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2021 № 1005, Управлением по каждому обращению были проведены мероприятия по контролю (надзору) без взаимодействия с контролируемым лицом: наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинги безопасности), проведен сбор и анализ данных, размещенных на интернет-сайте <https://6etage.ru>.

В ходе проведения контрольных (надзорных) мероприятий установлено (акты от 25.03.2024 №, от 13.11.2024 №): при переходе по ссылке <https://6etage.ru> открывается сайт фотостудии «6 etage» (деятельность осуществляет ИП Слесарев М.Н.). На сайте размещена «Публичная оферта фотостудии 6 etgae» (далее - Публичная оферта).

В соответствии с пунктом 2.1 Публичной оферты бронирование студии осуществляется по 100% предоплате.

В соответствии с пунктом 2.4 Публичной оферты отменить бронь со 100% возвратом средств можно не позднее 3-х суток до брони.

В соответствии с пунктом 2.5 Публичной оферты при отмене брони позднее 3-ех суток до съемки, возвращается 50% внесенной суммы. В день съемки отменить бронь с возвратом средств нельзя.

Условие пунктов 2.4, 2.5 Публичной оферты, устанавливающее для потребителей штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации потребителями права на односторонний отказ от исполнения договора, противоречит действующему законодательству в сфере защиты прав потребителей, ухудшает положение потребителей и ущемляет их права по сравнению с теми правами, которые предусмотрены действующим законодательством в сфере защиты прав потребителей.

Таким образом, при осуществлении наблюдений за соблюдением обязательных требований (мониторингов безопасности) в действиях (бездействии) ИП Слесарева М.Н. были установлены признаки нарушения обязательных требований абзаца 1 пункта 1 статьи 16, пункта 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, выразившегося во включении в Публичную оферту недопустимого условия, ущемляющего права потребителя.

По результатам проведенных наблюдений за соблюдением обязательных требований (мониторингов безопасности) в соответствии с частью 3 статьи 74 Федерального закона № 248-ФЗ были приняты решения об объявлении ИП Слесареву М.Н. предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований (предостережения № от 26.03.2024, № от 14.11.2024)

Указанные предостережения были размещены в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий (<https://proverki.gov.ru/portal>), позволяющем хозяйствующим субъектам знакомиться с проводимыми в отношении них профилактическими и контрольными (надзорными) мероприятиями, а также направлены по адресу регистрации ИП Слесарева М.Н.

Однако, вышеуказанное условие Публичной оферты, ущемляющее права неопределенного круга потребителей, до настоящего времени не исключено ответчиком.

Управление, предъявляя настоящий иск в суд, действует в защиту неопределенного (значительного) числа граждан, поскольку нарушение ответчиком действующего законодательства нарушает права не только той части потребителей, которые уже вступили в договорные отношения, но и тех потребителей, которые планируют (имеют намерение) вступить в аналогичные правоотношения с ответчиком. Функционал сайта <https://betage.ru> позволяет любому потребителю заключить договор (забронировать фотостудию и произвести оплату).

Ввиду длительности периода нарушения прав потребителей, многочисленности и неопределенности потребителей, невозможно установить, привлечь в процесс и решить вопрос в отношении каждого из них. №), что в силу ст. 21 Закона № 248-ФЗ от 31.07.2020 свидетельствует об информированности контролируемого лица о вынесенном предостережении.

Истец просит:

- признать противоправными действия индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся во включении в Публичную оферту, размещенную на сайте <https://betage.ru>, условия, ущемляющего права потребителей: условие пунктов 2.4, 2.5 Публичной оферты, устанавливающее для потребителей штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации потребителями права на односторонний отказ от исполнения договора;

- обязать индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей (выразившиеся во включении в Публичную оферту, размещенную на сайте <https://betage.ru>. условия, ущемляющего права потребителей: условие пунктов 2.4, 2.5 Публичной оферты, устанавливающее для потребителей штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации потребителями права на односторонний отказ от исполнения договора) путем исключения указанного условия из Публичной оферты;

- обязать индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. в установленный судом срок довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации.

В судебное заседание представитель истца не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик ИП Слесарев М.Н. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, заявлений, возражений в суд не направил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя истца, ответчика.

Изучив представленные доказательства, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Изучив заявления и исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 46 ГПК в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В силу ст. 46 Закона "О защите прав потребителей" орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" органы государственного надзора вправе предъявлять иски в суды в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей, целью которых является признание действий ответчика противоправными.

В силу ст. 40 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", Постановления Правительства РФ от 06.04.2004 N 154 "Вопросы Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека", Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю вправе обращаться в суд с заявлением в защиту неопределенного круга потребителей.

Согласно ч. 1 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей" недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

В силу п. 5 ч. 2 ст. 16 указанного закона к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся, в частности, условия, которые обуславливают приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), в том числе предусматривают обязательное заключение иных договоров, если иное не предусмотрено законом.

Согласно ст. 32 Закона N 2300-1 и п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказания услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Слесарев М.Н. является индивидуальным предпринимателем (ОГРНИП №), основной вид деятельности «31.09 Производство прочей мебели»; в сведениях о дополнительных видах деятельности в том числе указано: «74.20 Деятельность в области фотографий».

В Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю поступили обращения ФИО1 от 30.01.2024г., ФИО3 от 17.10.2024г. о действиях (бездействиях) в которых потребители указывают на то, что они заключили договор аренды зала фотостудии ООО «БЭТАЖ», с внесением предоплаты на счет ИП Слесарев М. Н. При отказе потребителей от

услуг в одностороннем порядке, предоплата не возвращалась, право на удержание денежных средств предусмотрено публичной офертой, размещенной для неопределенного круга лиц на сайте фотостудии сайте <https://6etage.ru>.

В соответствии с пунктом 2.1 Публичной оферты бронирование студии осуществляется по 100% предоплате.

В соответствии с пунктом 2.4 Публичной оферты отменить бронь со 100% возвратом средств можно не позднее 3-х суток до брони.

В соответствии с пунктом 2.5 Публичной оферты при отмене брони позднее 3-ех суток до съемки, возвращается 50% внесенной суммы. В день съемки отменить бронь с возвратом средств нельзя.

26.12.2023г. от ФИО1 в адрес ИП Слесарева М.Н. направлена претензия посредством мессенджера «WhatsApp» направлена претензия №.

09 февраля 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю в адрес ИП Слесарева М.Н. направлено письмо о необходимости представления в адрес Управления сведений: о причинах, по которым требование ФИО1 о возврате денежных средств за неоказанные услуги не было удовлетворено в добровольном порядке;

о фактически понесенных ИП Слесаревым М.Н. расходах, связанных с исполнением обязательств по договору, заключенному с ФИО1 (при их наличии), указать какими документами подтверждается факт несения таких расходов; о мерах, принятых ИП Слесаревым М.Н. для урегулирования спора с ФИО1 Одновременно предложено принять меры по досудебному урегулированию спора.

Из ответа ИП Слесарева М.Н. от 19.03.2024г. следует, что оплата осуществлялась безналичным способом по реквизитам ИП Слесарева М.Н., то есть заказчик был ознакомлен с условиями оплаты и бронирования; возврат денежных средств в день фотосъемки нарушает права и законные интересы ИП Слесарева М.Н., в связи с тем, что на ранее забронированное время невозможно найти других заказчиков; ИП Слесаревым М.Н. осуществлялись меры для урегулирования спора с ФИО1 в виде переговоров.

На основании задания от 08.02.2024г. № заместителя руководителя Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю ФИО2. проведено наблюдение за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности) в отношении деятельности ИП Слесарева М. Н. адрес фактического осуществления деятельности: <https://6etage.ru>.

Согласно акту наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности) № от 25.03.2024г., по результатам проведенного наблюдения принято решение об объявлении ИП Слесареву М.Н. предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований (предостережение № от 26 марта 2024 года о недопустимости нарушения обязательных требований).

Кроме того, 31 октября 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю в адрес ИП Слесарева М.Н. направлено письмо о необходимости представления в адрес Управления сведений: была ли получена ИП Слесаревым М.Н. претензия ФИО3. (если была получена - указать дату получения, а также каким способом получена претензия, например: заказным письмом, по электронной почте и т.п.); рассмотрена ли ИП Слесаревым М.Н. претензия ФИО3 (если рассмотрена - указать результат рассмотрения); был ли направлен ИП Слесаревым М.Н. ответ на претензию ФИО3 (если не был направлен - указать причины. Если был направлен - указать дату и способ направления ответа; адрес, по которому был направлен ответ; если ответ был направлен заказной почтой - указать трек-номер письма); о причинах, по которым требование ФИО3 о возврате денежных средств за неоказанные услуги не было удовлетворено в добровольном порядке; о фактически понесенных ИП Слесаревым М.Н. расходах, связанных с исполнением обязательств по договору, заключенному с ФИО3 (при их наличии). Указать какими документами подтверждается факт несения таких расходов; о мерах, принятых ИП Слесаревым М.Н. для урегулирования спора с ФИО3

На основании задания от 29.10.2024г. № заместителя руководителя Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю ФИО2 проведено наблюдение за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности) в отношении деятельности ИП Слесарева М. Н., адрес фактического осуществления деятельности: <https://6etage.ru>.

Согласно акту наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности) № от 25.03.2024г., по результатам проведенного наблюдения принято решение об объявлении ИП Слесареву М.Н. предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований (предостережение 14 ноября 2024 года о недопустимости нарушения обязательных требований).

Заключенные потребителями с ИП Слесаревым М.Н. договоры, согласно ст. 429.4 ГК РФ, признаются договором с исполнением по требованию (абонентским договором), предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Таким образом, при отказе от договора потребителя - физического лица, потребителю должна быть возвращена оплата за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Потребитель имеет законное право расторжения договора об оказании услуг в одностороннем порядке. При этом удержанию подлежит исключительно денежная сумма, которую исполнитель фактически затратил на предоставление услуг (денежные средства, уплаченные по абонентскому договору пропорционально размеру (периоду) неиспользованной услуги)).

В соответствии со ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам) действующим в момент его заключения.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору (статья 32 Закона).

Возможность сторон договором изменять положения норм закона в договорных отношениях с участием потребителя ограничена пунктом 1 статьи 16 Закона, запрещающим ухудшение положения потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации. При признании потребителя более слабой стороной в обязательственных отношениях, потребителю установлены преференции в праве на отказ от исполнения договора и возврата уплаченной денежной суммы.

В нарушение требований ст. 782 ГК РФ, ст. 16, 32 Закона, ИП Слесаревым М.Н. в публичной оферте, размещенной на сайте фотостудии сайте <https://betage.ru>, включены условия, ущемляющие права потребителя, а именно: В соответствии с пунктом 2.4 Публичной оферты отменить бронь со 100% возвратом средств можно не позднее 3-х суток до брони. В соответствии с пунктом 2.5 Публичной оферты при отмене брони позднее 3-ех суток до съемки, возвращается 50% внесенной суммы. В день съемки отменить бронь с возвратом средств нельзя. Указанные положения противоречат подпунктам 3, 4 пункта 2 статьи 16 Закона, поскольку устанавливает для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 настоящего Закона, также содержит условие, которое исключает или ограничивает исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера, владельца агрегатора) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, не предусмотренным законом, тем самым нарушает права потребителя.

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (пункт 1 статьи 16 Закона).

Пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации" даны разъяснения о том, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статьи 3, подпункты 4, 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что ИП Слесарев М.Н. являясь исполнителем юридической услуги, нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, включая в форму договора, не соответствующие требованиям действующего законодательства, условиям. Таким образом, требования истца и об удовлетворении требований истца о признании противоправными действий индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся во включении в Публичную оферту, размещенную на сайте <https://betage.ru>, условия, ущемляющего права потребителей: условие пунктов 2.4, 2.5 Публичной оферты, устанавливающее для потребителей штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации потребителями права на односторонний отказ от исполнения договора, а также требования истца о возложении на индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. обязанности прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей (выразившиеся во включении в Публичную оферту, размещенную на сайте <https://betage.ru>. условия, ущемляющего права потребителей: условие пунктов 2.4, 2.5 Публичной оферты, устанавливающее для потребителей штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации потребителями права на односторонний отказ от исполнения договора) путем исключения указанного условия из Публичной оферты, подлежат удовлетворению.

Согласно статье 46 Закона о защите прав потребителей уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы) вправе предъявлять иски о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий. При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

В пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" в случае удовлетворения исков о признании действий изготовителя (продавца, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий суд, исходя из статьи 46 Закона о защите прав потребителей, в резолютивной части решения обязывает ответчика через средства массовой информации или иным способом довести до сведения потребителей решение суда.

С учетом изложенного, суд полагает возможным возложить на ответчика обязанность довести до сведения потребителей решение суда по настоящему делу в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу через средства массовой информации.

Поскольку при подаче иска в суд истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, то на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ при вынесении решения с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета МО «МО Кезский район УР» государственная пошлина соразмерно удовлетворенным исковым требованиям в размере 3000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю к индивидуальному предпринимателю Слесареву М. Н. о защите прав и законных интересов неопределенного круга потребителей, удовлетворить.

Признать противоправными действия индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся во включении в Публичную оферту, размещенную на сайте <https://betage.ru>, условия, ущемляющего права потребителей: условие пунктов 2.4, 2.5 Публичной оферты, устанавливающее для потребителей штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации потребителями права на односторонний отказ от исполнения договора.

Обязать индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей (выразившиеся во включении в Публичную оферту, размещенную на сайте <https://betage.ru>. условия, ущемляющего права потребителей: условие пунктов 2.4, 2.5 Публичной оферты, устанавливающее для потребителей штрафные санкции или иные обязанности,

препятствующие свободной реализации потребителями права на односторонний отказ от исполнения договора) путем исключения указанного условия из Публичной оферты.

Обязать индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. в установленный судом срок довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Слесарева М. Н. в бюджет МО «МО Кезский район УР» государственную пошлину в сумме 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Кезский районный суд Удмуртской Республики.

Решение в окончательной форме принято 30 апреля 2025 года.

Судья Д.С. Кунгурцев