

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата

адрес

Мировой судья судебного участка № 27 в ЗАТО адрес фио, с участием истцов фио, фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио (серия/номер паспортные данные), фио (серия/номер паспортные данные) к наименованию организации (ИНН 2901126323) о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

фио, фио обратились в суд с иском к наименованию организации (далее наименование организации) о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа. Требования мотивированы следующими обстоятельствами.

дата на сайте «Альфа-Тревел» истцы приобрели два единых билета авиакомпании наименование организации по маршруту: Красноярск- Санкт-Петербург – Красноярск, общей стоимостью – сумма. Дата вылета из Красноярска в Санкт-Петербург дата, из Санкт-Петербурга в Красноярск – дата. На регистрацию на рейс № 5N-574 в адрес они опоздали, связались с авиакомпанией, подключив платную подписку, но получили отказ на посадку. дата они подали обращение на официальном сайте авиакомпании о том, что желают воспользоваться обратными билетами из адрес в адрес. Однако дата авиакомпания отказала в обратном перелете, так как был оформлен единый билет и первым участком перелета они не воспользовались, в связи с чем второй сегмент автоматически был аннулирован. В адрес ответчика истцами была направлена, и ответчиком получена, претензия с требованием добровольно выплатить стоимость билетов, однако требование осталось без удовлетворения. Истцы просят суд взыскать с ответчика в пользу фио денежные средства в сумме сумма – стоимость авиабилетов по маршруту Санкт-Петербург - Красноярск, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата в размере сумма, стоимость платной подписки в размере сумма, стоимость почтового отправления в размере сумма, по сумма – компенсацию морального вреда в пользу каждого истца, штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителей.

В судебном заседании истцы фио, фио требования поддержали, пояснили, что дата на сайте «Альфа-Тревел» они приобрели два единых билета авиакомпании наименование организации по маршруту: Красноярск- Санкт-Петербург – Красноярск, общей стоимостью – сумма. Дата вылета из Красноярска в Санкт-Петербург дата, из Санкт-Петербурга в Красноярск – дата. На регистрацию на рейс № 5N-574 в адрес они опоздали и получили отказ на посадку. Они пытались дозвониться до авиакомпании, однако это получилось сделать только после оформления платной подписки, стоимостью сумма дата они на официальном сайте авиакомпании подали заявление о том, что желают воспользоваться обратными билетами из адрес в адрес. Однако дата авиакомпания отказала в обратном перелете, так как был оформлен единый билет и первым участком перелета они не воспользовались, в связи с чем второй сегмент автоматически был аннулирован. В адрес ответчика истцами была направлена, и ответчиком получена, претензия с требованием

добровольно выплатить стоимость билетов, однако требование осталось без удовлетворения. Считают, что они своевременно обратились в авиакомпанию о сохранении обратного перелета, от перевозки они не отказывались, однако авиакомпания необоснованно отказала в удовлетворении их требований.

Представитель ответчика наименование организации фео (по доверенности 77 АД телефон от дата) в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, направил письменное возражение относительно исковых требований, из которых следует, что авиакомпания имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута единой перевозки, если пассажир не уведомил перевозчика до первого вылета о намерении продолжить перевозку. Истцы приобрели единые билеты по маршруту Красноярск - Санкт-Петербург -Красноярск и не воспользовались первой частью маршрута по причине опоздания на регистрацию на рейс. При этом они своевременно, до вылета первого рейса, в соответствии с адрес авиационных правил не уведомили авиакомпанию о намерении воспользоваться второй частью маршрута по единому билету, вследствие чего авиакомпания аннулировала бронирование. Сообщение истцами о намерении продолжить перевозку уже после аннулирования билета, основанием для признания такого заявления своевременным не является. Факт аннулирования билета на момент обращения истцов к ответчику подтверждается ответом наименование организации от дата, пояснениями истцов. Из толкования положений пункта 27 Федеральных авиационных правил следует, что при не уведомлении пассажиром перевозчика о своем желании продолжить перевозку по участкам маршрута, согласно авиабилету, и неявкой на регистрацию рейса, перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки без уведомления пассажира. Кроме того, пассажирами приобретены невозвратные авиабилеты по тарифу марка автомобиля Light, в связи с чем стоимость авиабилетов возврату не подлежит. Требование о взыскании стоимости подписки марка автомобиля Up в размере сумма не подлежит удовлетворению в связи с наличием других альтернативных способов связи пассажиров с авиакомпанией, несение расходов на приобретение подписки марка автомобиля Up является личным волеизъявлением истцов. Считает, что в связи с отсутствием оснований для удовлетворения основного требования истцов, отсутствуют основания для удовлетворения и производных требований. Однако в случае несогласия суда с основной позицией ответчика, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, просит суд снизить размер накладываемых финансовых санкций до минимально возможного уровня, размер компенсации морального вреда противоречит требованиям разумности и справедливости, в связи с чем требование о его компенсации должно быть отклонено.

Представитель заинтересованного лица – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по адрес фео в судебном заседании пояснила, что Управление считает заявленные требования истцов обоснованными и подлежащими удовлетворению, ссылаясь на то, что истцами через агента по продаже билетов «Альфа Тревел» приобретен единый авиабилет на рейсы, следующие по маршрутам Красноярск - Санкт-Петербург- Красноярск. В связи с непредвиденными обстоятельствами дата истцы не смогли воспользоваться первым участком маршрута Красноярск - Санкт-Петербург, однако в этот же день посредством телефонной связи с использованием платной подписки, а также посредством подачи обращения на официальном сайте авиаперевозчика уведомили авиаперевозчика о своем намерении воспользоваться обратным билетом. Как следует из ответа авиаперевозчика от дата, в перелете обратным рейсом истцам было отказано. При этом, действующим законодательством, в том числе Федеральными авиационными правилами, Правилами перевозки пассажиров наименование организации, не установлен срок и порядок уведомления авиаперевозчика о намерении

продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки. Авиабилеты истцами приобретались на сайте агента по продаже билетов «Альфа Тревел», при оформлении авиабилетов никакой информации о сроках и способах уведомления авиаперевозчика до них не было доведено. Условия применения тарифа марка автомобиля Light» не имеют правового значения для разрешения настоящего спора по существу, поскольку регулируют условия о норме ручной клади и багажа, условия возврата и обмена билетов. Пассажиры не обращались к авиаперевозчику с требованиями о возврате и/или обмене билетов, а уведомили о своем намерении продолжить перевозку в обратном направлении. Таким образом, ответчик неправомочно в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательства по перевозке истцов в обратном направлении.

Представитель третьего лица наименование организации, которому принадлежит сервис «АльфаТревел», в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания был уведомлен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, об отложении слушания дела ходатайств не заявлял.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, исследовав письменные материалы, представленные истцами и ответчиком в ходе подготовки дела к судебному разбирательству и в суде, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

На основании статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно статье 784 ГК РФ перевозка пассажиров осуществляется на основании договора перевозки. В соответствии с частью 1 статьи 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например,

договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона РФ от дата № 2300-1 "О защите прав потребителей", в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу частей 1, 4 статьи 13 Закона РФ от дата № 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Пунктом 1 статьи 102 Воздушного кодекса РФ установлено, что перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов, и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

Согласно части 1 статьи 103 Воздушного кодекса РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае сдачи пассажиром воздушного судна багажа обязуется доставить багаж в пункт назначения и выдать пассажиру воздушного судна или уполномоченному им на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира воздушного судна и его багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок.

В соответствии с частью 1 статьи 116 Воздушного кодекса РФ перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

В силу пункта 1 статьи 120 Воздушного кодекса Российской Федерации за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере двадцати пяти процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более чем пятьдесят процентов провозной платы, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Правоотношения сторон по воздушной перевозке в рассматриваемом споре регулируются нормами Воздушного кодекса Российской Федерации и Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и

требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса России от дата № 82 (далее- ФАП).

В силу пункта 27 ФАП, если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки. Если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку, перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки без уведомления пассажира. Отказ пассажира от перевозки на каком-либо участке маршрута перевозки признается изменением маршрута перевозки и осуществляется в порядке, предусмотренном для изменения пассажиром условий договора воздушной перевозки пассажира.

Согласно п.75 ФАП, перевозка пассажиров, багажа и груза выполняется между указанными в перевозочном документе в установленной последовательности аэропортами (пунктами) отправления, трансфера (остановки) и назначения (далее - маршрут перевозки). Изменение маршрута перевозки, указанного в перевозочных документах, может быть произведено по согласованию между перевозчиком и пассажиром, грузоотправителем. В случае изменения пассажиром маршрута перевозки перевозчиком может производиться перерасчет стоимости перевозки.

В силу п. 230.1 ФАП, добровольное изменение пассажиром условий договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза осуществляется по согласованию между перевозчиком и пассажиром, грузоотправителем в соответствии с условиями примененного тарифа. Изменение пассажиром маршрута перевозки (изменение пунктов, между которыми выполняется перевозка, изменение установленной в перевозочном документе последовательности пунктов, между которыми выполняется перевозка, отказ от полета на одном или нескольких участках маршрута перевозки), изменение даты или времени вылета, изменение класса обслуживания, примененного тарифа и другие изменения условий договора воздушной перевозки пассажира производятся в пределах срока действия обязательства по перевозке пассажира, кроме случаев вынужденного изменения пассажиром условий договора воздушной перевозки пассажира.

Из разъяснений, содержащихся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ); отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ); по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ); бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред; вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное; если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Судом установлено следующее.

дата на сайте «Альфа Тревел» истцы приобрели два единых билета № 3162444604795 и № 3162444604796 наименование организации по маршруту: Красноярск- Санкт-Петербург – Красноярск, код бронирования ХКГWN3: стоимостью по маршруту Красноярск-Санкт-Петербург- сумма, Санкт-Петербург-Красноярск- сумма, общая стоимость каждого из

билетов составляет сумма При этом тариф составлял сумма Дата вылета из Красноярска в Санкт-Петербург дата, из Санкт-Петербурга в Красноярск – дата.

Как указывают истцы в исковом заявлении и в судебном заседании, они опоздали на рейс № 5N-574 в адрес, регистрация на рейс была закончена. До авиакомпании они смогли дозвониться, только когда оформили платную подписку марка автомобиля Ur стоимостью сумма (л.д.12).

дата в время истцы на сайте авиакомпании разместили обращение о возможности сохранения участка № 5N-573 по маршруту Санкт-Петербург-Красноярск с вылетом дата (л.д.12).

дата от авиакомпании поступил ответ с отказом в обратном перелете по маршруту Санкт-Петербург-Красноярск дата, поскольку истцы не воспользовались первым участком перелета, в связи с чем второй сегмент перелета был аннулирован автоматически (л.д.12,15).

В адрес ответчика истцами была направлена, и ответчиком получена, претензия с требованием добровольно выплатить стоимость билетов в сумме сумма (л.д. 13-14).

В ответе от дата на претензию, ответчик отказал в удовлетворении требований истцов, ссылаясь на положения п. 27,75 ФАП, а также на то, что обращение от истцов о сохранении участка № 5N-573 от дата поступило дата в время, то есть после вылета первого рейса № 5N-574 от дата, в связи с чем авиабилеты были аннулированы, а также авиабилеты приобретены по тарифу марка автомобиля LIGHT по которому добровольный возврат провозной платы запрещен (л.д.15).

Таким образом, установлено, что в связи не использованием билетов по первой части маршрута, билеты истцов по маршруту Санкт-Петербург-Красноярск также были аннулированы, что не отрицалось стороной ответчика.

Согласно п. 8 ФАП, закрепление на воздушном судне пассажирского места и провозной емкости для перевозки пассажира, багажа, груза на определенный рейс и дату (далее - бронирование) является обязательным условием перевозки воздушным транспортом пассажира, багажа, груза.

Бронирование пассажирского места и провозной емкости для пассажира предполагает перевозку пассажира и его багажа в дату, рейсом и по маршруту, на которые было произведено бронирование (п. 11 ФАП).

Указанными ФАП установлено, что бронирование мест является необходимым условием перевозки пассажира. Оно является обязательным для сторон при заключении и исполнении публичного договора. Бронирование представляет собой предварительное выделение на воздушном судне мест для перевозки пассажиров, а также объема и тоннажа для перевозки багажа и грузов.

Пассажир для осуществления бронирования может обратиться к перевозчику или уполномоченному агенту непосредственно в пункты продажи перевозок либо по телефону, электронной почте и тому подобное, либо забронировать пассажирское место и провозную емкость самостоятельно через информационные системы.

Таким образом, бронирование является одним из этапов возникших отношений между перевозчиком и пассажиром, предшествующим заключению договора перевозки.

Ответчик, ссылаясь на аннулирование бронирования на обратный рейс Санкт-Петербург-Красноярск, руководствовался пунктом 27 ФАП, согласно которому, если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, он должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки. Если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку, перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки без уведомления пассажира.

Между тем, как указано самим ответчиком в письме от дата, истцы обратились в наименование организации с письменным обращением о сохранении маршрута дата в время (л.д. 17), то есть сообщили перевозчику о намерении продолжить перевозку на обратном участке маршрута, что не давало авиакомпании права отказываться от предоставления услуги по договору перевозки.

При этом, ни действующее законодательство, ни Федеральные авиационные правила, ни Правила перевозки пассажиров наименование организации, не содержат сроков уведомления пассажирами авиакомпании о намерении воспользоваться обратными билетами в случае, если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, на которые ссылается ответчик. Ответчиком не представлены доказательства того, что он своевременно уведомил истцов о сроках и способах уведомления авиаперевозчика о намерении продолжить перевозку в обратном направлении.

Статья 107 Воздушного кодекса РФ устанавливает случаи, когда перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, при этом аннулирование бронирования на последующие участки маршрута или на обратный рейс к таковым не относится.

Поэтому предоставленное перевозчику ФАП право аннулирования бронирования, в случае если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки и не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку, не предоставляет перевозчику право аннулировать билет на последующий участок маршрута или на обратный рейс, и не предусматривает односторонний отказ от исполнения обязательства, принятого на себя перевозчиком, поскольку договор воздушной перевозки не расторгнут, соответственно обязанность перевозчика перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения сохраняется.

Кроме того, доказательств отказа истцов от приобретенного и оплаченного авиабилета, изменения маршрута перевозки, одностороннего расторжения истцами договора воздушной перевозки, в деле не имеется и ответчиком не представлено, в связи с чем, в силу заключенного между сторонами договора воздушной перевозки на стороне ответчика имелаась обязанность осуществить перевозку пассажиров.

Также судом отклоняются доводы ответчика о том, что авиабилеты были приобретены истцами по невозвратному тарифу марка автомобиля LIGHT, в связи с чем денежные средства за авиабилеты не подлежат возврату. Условия применения тарифа регулируют условия о норме ручной клади и багажа, а также условия возврата и обмена авиабилетов (л.д.119). Вместе с тем, пассажиры не обращались к ответчику с требованием о возврате или обмене авиабилетов, от перевозки не отказывались, а напротив, своевременно уведомили ответчика о своем намерении продолжить перевозку на обратном маршруте.

В связи с расторжением в одностороннем порядке договора перевозки по маршруту Санкт-Петербург-Красноярск ответчик должен вернуть истцам стоимость этой перевозки. Ответчиком представлены квитанции электронных билетов № 3162444604795 и № 3162444604796, в которых в разделе «подробности платежа» в строке «расчет тарифа» содержится стоимость полетного сегмента по маршруту Санкт-Петербург-Красноярск в размере сумма, сборы составили сумма Таким образом, суд считает возможным определить стоимость этой перевозки в размере сумма (сумма телефонсумма + сумма), указанную сумму надлежит взыскать в пользу истца фео, поскольку авиабилеты были оплачены банковской картой, оформленной на имя фео (л.д. 76-77).

Рассматривая требование истцов о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего.

Согласно ч.1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если **иной** размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими денежными средствами за период, указанный истцами в исковом заявлении- с дата по дата (за 181 день) на сумму долга сумма составляют сумма

Согласно ст. 196 ГПК РФ - суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Таким образом, с ответчика в пользу истца ф.и.о. подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата в размере сумма

При разрешении требований о взыскании компенсации морального вреда суд руководствуясь положениями статей 151, 1101 Гражданского кодекса, статьи 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" и, учитывая разъяснения, данные Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума № 17 от дата, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда с ответчика в пользу истцов, поскольку при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая допущенное нарушение прав потребителя, суд полагает необходимым взыскать в пользу истцов компенсацию морального вреда, размер которой в соответствии с требованиями разумности и справедливости применительно к конкретным обстоятельствам спора, суд определяет в размере сумма каждому из истцов.

Кроме того, руководствуясь положениями п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика штрафа в пользу истца ф.и.о. за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 15375,27 (из расчета: (сумма+ сумма+ сумма/2)); в пользу истца ф.и.о. штраф за нарушение сроков исполнения требований потребителя в размере сумма (сумма /2).

Суд не усматривает оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, поскольку указанный размер штрафа, по мнению суда, соразмерен последствиям нарушения обязательства ответчиком, тогда как ответчиком не представлено доказательств наличия исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости снижения указанного размера штрафа.

Почтовые расходы истца ф.и.о., подтвержденные на сумму сумма (л.д.18), являются необходимыми, связанными с рассмотрением дела, в порядке ст. 94 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в заявленном объеме.

Требование истцов о взыскании с ответчика платы за подключение платной подписки марка автомобиля Ur в размере сумма не подлежит удовлетворению в связи с наличием других альтернативных способов связи пассажиров с авиакомпанией, которые размещены на сайте авиакомпании, несение расходов на приобретение подписки марка автомобиля Ur является личным волеизъявлением истцов, в связи с чем оснований для признания нарушения прав потребителя не имеется.

Согласно ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В

случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 103 ГПК РФ, предусматривающей взыскание с ответчика государственной пошлины, от уплаты которых истец был освобожден, с ответчика взыскивается государственная пошлина в доход местного бюджета в размере пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме сумма (сумма+ сумма (требование неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования фиио, фиио к наименованию организации о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с наименования организации в пользу фиио стоимость авиабилетов по маршруту Санкт-Петербург-Красноярск на рейс 5N-573 в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсацию морального вреда сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере сумма, расходы по оплате почтовых услуг в размере сумма, а всего взыскать сумма

Взыскать с наименования организации в пользу фиио компенсацию морального вреда сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере сумма, а всего взыскать сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с наименования организации в доход бюджета государственную пошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железногорский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 27 в ЗАТО адрес в течение месяца с момента вынесения.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано лицами, участвующими в деле, их представителями, в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья фиио

Мотивированное решение составлено дата.

Мировой судья фиио