

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Волгоград

20 января 2025 г.

Центральный районный суд г. Волгограда в составе:
председательствующего судьи Перемышлиной А.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Долговой Ю.А.,
с участием
истца _____,
представителя истца _____,
представителя ответчика ООО «Домашний Интерьер» - Князева С.В., действующего на основании ордера,
основания доверенности, _____ действующего на основании ордера,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
к обществу с ограниченной ответственностью «Домашний
Интерьер» о защите прав потребителей,

установил:

(далее по тексту - истец) обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Домашний Интерьер» (далее по тексту - ООО «Домашний Интерьер», ответчик) о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указала, что 06 августа 2022 г. она в магазине «Hoff» через сайт <https://hoff.ru> оформила заказ кухонного стола Polaris #80321490, номер заказа № _____, который был получен по адресу:

Стоимость товара составила 9 999 рублей. В связи с тем, что в товаре был обнаружен брак (у стола отклеилась ножка), истец 01 августа 2023 г. обратилась в клиентскую службу магазина «Hoff». 10 августа 2023 г. истцу заменили товар на аналогичный. 01 июля 2024 г. истец вновь обратилась в клиентскую службу магазина, просила заменить товар на аналогичный, указав, что у стола, который ей обменяли 10 августа 2023 г. был обнаружен такой же брак (отклеилась ножка стола). Сотрудники клиентской службы магазина предложили истцу аналогичный товар кухонный стол Милена 2, на что истец согласилась. Однако, через два дня с истцом связался менеджер по обмену товара и сообщил, что истцу необходимо доплатить за товар денежные средства. Все общение между истцом и ответчиком происходило через сайт магазина. 28 июля 2024 г. на сайте <https://hoff.ru> обращение истца было закрыто. _____ указала, что ее требования как потребителя удовлетворены не были, исходя из ответа ответчика, товар который истец требовала заменить, у продавца не имелся в наличии, однако аналогичный товар продавался в других розничных магазинах, а также имелся на сайте магазина. 01 августа 2024 г. истец направила в адрес ответчика претензию, в которой просила вернуть товар, однако ответа на претензию истец не получила.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит суд взыскать с ответчика ООО «Домашний Интерьер» в ее пользу денежные средства, уплаченные за товар ненадлежащего качества в сумме 9 999 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, неустойку в размере 95 рублей 99 копеек в день, начиная с 24 сентября 2024 г. до момента исполнения обязательств, неустойку по состоянию на 24 августа 2024 г. в размере 3 999 рублей 60 копеек, штраф в размере 50% от присужденной суммы, 5 000 рублей в счет возмещения понесенных расходов на оплату услуг по подготовке претензии, почтовые расходы.

Протокольным определением суда от 11 декабря 2024 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области.

В судебном заседании истец удовлетворить.

исковые требования поддержала, просила

Представитель истца действующий на основании ордера, в судебном заседании уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика в пользу истца почтовые расходы в размере 1 278 рублей 62 копейки.

Представитель ответчика ООО «Домашний Интерьер» - Князев С.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании в целом возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление. При этом, в случае удовлетворения исковых требований, не возражал против взыскания с ответчика в пользу истца стоимости товара в размере 9 999 рублей, а также просил применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) и снизить размер штрафа и неустойки.

В судебное заседание представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомлен.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав истца, се представителя, представителя ответчика, исследовав и изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Закон не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с положениями ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (п. 1). При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями (п. 2).

В силу ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1). В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока) (п. 2). Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи (п. 3).

Пунктом 2 ст. 475 ГК РФ предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 06 августа 2022 г. регистрации брака

дистанционным способом оформила у ответчика заявку на приобретение по договору розничной купли-продажи товара - кухонного стола Polaris #80321490, номер заказа № (), за который уплатила 9 999 рублей, что подтверждается квитанцией об оплате товаров и услуг от 31 июля 2024 г. Товар был получен по адресу:

В силу абзаца третьего преамбулы Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исходя из изложенного, суд полагает, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее также - Закон о защите прав потребителей), поскольку, учитывая характер спорных правоотношений, в данном случае истец выступает как потребитель.

В силу п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатка товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с ч. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Из разъяснений, содержащихся в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что обнаружение существенного недостатка товара или нарушение срока устранения недостатков товара являются самостоятельными и достаточными основаниями для удовлетворения требований потребителя.

01 августа 2023 г. в связи с обнаруженным браком в товаре (отклеилась ножка у стола) истец обратилась в клиентскую службу магазина «Hoff» с претензией на качество товара (обращение №).

10 августа 2023 г. ответчик заменил товар на аналогичный.

01 июля 2024 г. истец вновь обратилась в клиентскую службу магазина, просила заменить товар на аналогичный, указав, что у стола, который ей обменяли 10 августа 2023 г. был обнаружен такой же брак (отклеилась ножка стола). Заведено обращение № . Сотрудники клиентской службы магазина предложили истцу аналогичный товар – кухонный стол Милена 2, на что истец согласилась. Однако через несколько дней с истцом связался менеджер по обмену товара и сообщил, что истцу необходимо доплатить за стол, поскольку стол Милена 2 стоит дороже на 10 000 рублей. От доплаты истец отказалась.

Указанные обстоятельства представителем ответчика в судебном заседании не оспаривались.

Обстоятельств возникновения недостатков спорного товара в результате нарушения истцом правил его использования, хранения или транспортировки, действий третьих лиц или непреодолимой силы судом не установлено.

01 августа 2024 г. истец направила в адрес ответчика письменную претензию, в которой просила обменять товар на предложенный ранее кухонный стол Милена 2 без доплаты или на аналогичный товар - кухонный стол Polaris #80321490. Однако претензия истца оставлена без удовлетворения.

Представленная в материалы дела представителем ответчика копия ответа на претензию истца не подтверждает направление ответа именно в адрес истца.

Поскольку ответчик не выполнил требование истца о замене товара, то в силу ст. 18 Закона о защите прав потребителей истец вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеприведенных правовых норм и установленных фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной за товар денежной суммы в размере 9 999 рублей.

Разрешая вопрос о взыскании неустойки, суд исходит из нижеследующего.

Согласно ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истцом заявлена неустойка (пеня) за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара за период с 16 августа 2024 г. по 24 сентября 2024 г. в сумме 3 999 рублей 60 копеек.

Как установлено судом ранее, истец обратилась в ответчику с претензией о замене товара на аналогичный 01 августа 2024 г., претензия получена ответчиком 05 августа 2024 г.

Суд полагает начислению подлежит неустойка за период с 16 августа 2024 г. по 24 сентября 2024 г., размер которой составляет 3 899 рублей 61 копейка ($9\,999 \text{ рублей} \times 1\% \times 39 \text{ дней}$).

Вместе с тем, оснований для удовлетворения ходатайства представителя ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ, суд не усматривает.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения решения суда, суд исходит из следующего.

Как разъяснено в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Закона Российской Федерации «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

По смыслу вышеуказанных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации присуждение неустойки судом по момент фактического исполнения обязательства ответчиком (за исключением присуждения неустойки, предусмотренной ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисление которой производится с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 48 данного Постановления Пленума) производится судом с учетом характера спорного правоотношения, ограничений, установленных законом по периодам и (или) размеру начислений, либо иных законодательных ограничений.

Таким образом, с ООО «Домашний Интерьер» в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 1% от 9 999 рублей с 25 сентября 2024 г. по день фактического исполнения решения суда в размере 99 рублей 99 копеек.

Истцом заявлено —

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Согласно ст. 151 ГК РФ определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Степень тяжести полученных истцом нравственных и физических страданий.

В соответствии с п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда и в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При рассмотрении дела установлено нарушение прав истца как потребителя неправомерными действиями ответчика, в связи чем, суд считает обоснованным требование с компенсации морального вреда. С учетом установленных по делу обстоятельств, суд определяет компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца, в размере 1 000 рублей, отказав в удовлетворении остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

В базу для расчета данного штрафа входят все присужденные в его пользу денежные суммы вне зависимости от их правовой природы, включая сумму основного долга, компенсацию морального вреда, убытки и неустойку.

Размер штрафа, подлежащий взысканию, составит 7 449 рублей 31 копейка ((9 999 рублей + 1 000 рублей + 3 899 рублей 61 копейка) x 50%).

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и снижения штрафа суд не усматривает.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом заявлены к взысканию с ответчика понесенные ею почтовые расходы в размере 1 278 рублей 62 копейки.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы по направлению ответчику претензии, а также расходы по направлению копии искового заявления в суд и ответчику.

Расходы истца на почтовые отправления подтверждаются представленными почтовыми квитанциями от 01 августа 2024 г. на сумму 264 рубля 40 копеек, от 03 сентября 2024 г. на сумму 56 рублей, 34 рубля, 264 рубля 04 копейки, от 05 октября 2024 г. на сумму 264 рубля 04 копейки, 321 рубль, 75 рублей 50 копеек (л.д. 20, 22, 27а, 27б, 27в).

Указанные расходы истца суд признает необходимыми судебными расходами, подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из содержания указанных норм следует, что возмещение судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, осуществляется той стороной, в пользу которой вынесено решение суда.

В п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Соотнося заявленную истцом сумму расходов, с объемом защищенного права, учитывая характер рассмотренной категории спора, его сложность и продолжительность рассмотрения, объем выполненной представителем работы, а также учитывая результат рассмотрения дела, суд полагает разумным и справедливым взыскать с ответчика в пользу истца размер судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей, расходов по составлению досудебной претензии в размере 1 500 рублей, отказав в удовлетворении оставшейся части требований.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, с ООО «Домашний Интерьер» с учетом положений 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец в размере 7 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые
«Домашний Интерьер» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Домашний Интерьер» (ИНН 7709770002) в пользу
(паспорт серии № , выдан

сумму в размере 9 999 рублей, неустойку за неудовлетворение требования потребителя о возврате уплаченных денежных средств за товар ненадлежащего качества за период с 16 августа 2024 г. по 24 августа 2024 г. в размере 3 899 рублей 61 копейка, неустойку за неудовлетворение требования потребителя о возврате уплаченных денежных средств за товар ненадлежащего качества в размере 1% от 9 999 рублей с 25 августа 2024 г. по день фактического исполнения решения суда в размере 99 рублей 99 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы по составлению досудебной претензии в размере 1 500 рублей, почтовые расходы в размере 1 278 рублей 62 копейки, штраф в размере 7 449 рублей 31 копейка.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Домашний Интерьер» (ИНН 7709770002) государственную пошлину в доход бюджета городского округа – город герой Волгоград в размере 7 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

подпись

А.С. Перемышлина

Справка: мотивированный текст решения в окончательной форме изготовлен 03 февраля 2025 г.

Судья

подпись

А.С. Перемышлина

КОПИЯ ВЕРНА

подпись судьи

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись

подпись