

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

07 апреля 2025 года

г. Оренбург

Дзержинский районный суд города Оренбурга в составе председательствующего судьи Е.М. Черпомырдиной,
при секретаре судебного заседания Р.Е. Щенине,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Транспортной компании «Kit» о взыскании убытков, причиненных повреждением
груза при его перевозке,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к Транспортной компании «Kit» о взыскании убытков, причиненных повреждением груза при его перевозке, указав в обосновании, что он 06.06.2024 заключил договор-заказ (экспедиционная расписка) №УЛНОРБ 0115903596, стоимость услуг истец оплатил в размере 4424,00 руб., цена груза была указана в 50 000 руб. и застрахована на эту же сумму. При поступлении груза и осмотре были выявлены сильные повреждения груза, которые привели в непригодность для его использования и потере внешнего вида, о чем был составлен Акт №VII от 14.06.2024 и истцом была написана заявка об отказе от груза от 14.06.2024. приехав 20.06.2024 за грузом в ТК«Kit» увидел, что его грузом пользовались как стеллажом, на него был погружен какой-то посторонний груз в большом количестве, было видно, что его груз был намного больше поврежден, чем при осмотре ранее 14.06.2024. Поэтому был составлен второй коммерческий Акт №VII от 24.06.2024. Истцом в адрес ответчика 24.06.2024 была направлена претензия, на которую получил отрицательный ответ от ответчика 08.07.2024.

Просит суд взыскать с ответчика Транспортной компании «Kit» в пользу истца ущерб за порчу его имущества при перевозке в сумме 115 960,00 рублей, компенсацию морального вреда, штраф.

Истец в судебное заседание не явился, извещен судом о месте и времени судебного заседания надлежащим образом. При участии в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме. Пояснил, что повреждения его груза произошли не при перевозке из города Ульяновска в город Оренбург, а при нахождении, хранении его груза на складе ответчика, об этом ему сообщил водитель автомашины, который должен был ему доставить груз со склада, сказал, что при погрузке на автомобиль для доставки его помяли, в связи, с чем он отказался везти груз. Кроме того, ему самостоятельно пришлось искать Лицензированный автосервис, нанимать, грузить и везти его поврежденный груз за свои деньги в АВТОСАЛОН 2000, и делать оценку поврежденного груза. Считает, что его требования полностью законны и обоснованы, просит удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика Транспортной компании «Kit» в судебное заседание не явился, участие в ходе рассмотрения не принимал, относительно предмета спора возражений не представил. Извещен судом надлежащим образом о чем имеется расписка о надлежащем извещении.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, допросив свидетеля, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 названного Кодекса (п. 1 ст. 803 ГК РФ).

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной

экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах: за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере объявленной ценности.

В судебном заседании из договора-заказа (экспедиторская расписка) №УЛНОР0115903596 от 06.06.2024 установлено, что 14 июня 2024 года истцу доставлен груз из г. Ульяновская, от отправителя Хамитова Р.В. на адрес г.Оренбург ул. 10 км., д.4, груз - объем 0,651 м3, габарит 167 см. Согласно экспедиторской расписки, отправитель передал к перевозке четыре места весом 118 кг, стоимость вознаграждения составляет 4 424,00 рублей. Ценность груза заявлена в сумме 50 000 рублей.

При доставке груза составлен коммерческий Акт №б/н от 14.06.2024, при осмотре груза были установлены повреждения груза. Борта имеют повреждения в виде царапин и замятие, поврежден угол платформы, сильные замятия угла.

14.06.2024 истцом в адрес ООО «КИТ.ТК» заполнена заявка об отказе груза, в обосновании указано, что груз пришел с большими повреждениями – непригоден к эксплуатации.

24.06.2024 в городе Оренбурге, при передаче груза получателю установлено, что при осмотре груза были выявлены повреждения. Все 4 борта имели повреждения, вмятины, царапины, нарушено лакокрасочное покрытие. Платформа имеет сильное замятие на несущей раме, царапины, вмятины и нарушения лакокрасочного покрытия. Раму платформы повело. Нарушена симметрия, о чем составлен Коммерческий Акт от 24.06.2024, подписанный сторонами.

Истец оплату по договору произвел 24.06.2024 в сумме 4424 рублей, о чем имеются в материалах дела подтверждения – кассовый чек от 24.06.2024.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ООО Транспортной компании «Kit», являясь экспедитором, при перевозке принадлежащего истцу груза, допустило повреждения указанного груза. Доказательств того, что повреждения вышеуказанного груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить, не установлено. Соответственно, ООО Транспортной компании «Kit» является ответственным лицом за повреждения груза, принадлежащего истцу.

Доказательств отказа ответчика в приеме груза в виду его ненадлежащей упаковки, в судебном заседании не установлено.

В судебном заседании в качестве свидетеля допрошена _____, которая суду пояснила, что они с супругом находились дома, когда позвонил водитель и сказал, что привезет груз через полчаса. Через полчаса водитель позвонил и сказал, что груз не привезут, так как груз при погрузке повредили, предложило им приехать, посмотреть груз. Супруг поехал смотреть груз, подписал какие-то бумаги. Груз не приняли, так как на грузе были видимые повреждения. На деревянном поддоне стоят груз, и на нем еще какой-то груз находился.

Таким образом, судом установлено, что согласно экспедиторской расписке №УЛНОР0115903596 от 06.06.2024, истец стоимость груза заявил в сумме 50 000 рублей за груз, а вес грузовой платформы УАЗ составляет 118 килограмм.

Из представленного истцом предварительного заказ-наряда №ПАМК000240 от 03.07.2024 выполненного ООО «Дилерский центр «Автосалон-2000» стоимость ремонта платформы УАЗ составляет 85 960 руб., стоимость запасных частей и материалов, без НДС, составляет 30 000 руб. Общая стоимость ремонта составляет 115 960 руб.

При указанных обстоятельствах, суд принимает размер объявленной стоимости ремонта платформы УАЗ - 115 960 руб., в качестве доказательства о размере причиненного истцу ущерба.

Анализируя показания истца, показания свидетеля, которые согласуются между собой, и представленные доказательства, суд считает необходимым удовлетворить иски требования истца и взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 115 960 рублей.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает размер и характер причиненного вреда, степень нравственных страданий, перенесенных истцом в связи с повреждением имущества при перевозке, значимость для истца поврежденной платформы УАЗ и считает, что компенсацией причиненного морального вреда в размере 2 000 рублей является соразмерной.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из суммы взысканных с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 115 960 рублей, размер штрафа составляет 57 980 рублей, который подлежит взысканию с ООО Транспортной компании «Kit» в пользу истца.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход муниципального образования г. Оренбурга подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3 519,20 рублей, от уплаты которой истец, при подаче искового заявления, был освобожден, в соответствии со ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление к Транспортной компании «Kit» о взыскании убытков, причиненных повреждением груза при его перевозке - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Транспортной компании «Kit» в пользу денежных средств в размере 115 960 рублей, штраф в размере 57980 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Транспортной компании «Kit» в доход муниципального бюджета государственную пошлину в размере 3 519 рублей 20 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд, через Дзержинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья:

Е.М. Черномырдина

Решение в окончательной форме принято 21 апреля 2025 года.

Судья:

Е.М. Черномырдина

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 0087C88510F760F899E16317C8CA9E053A
Владелец Черномырдина Екатерина Михайловна
Действителен с 16.05.2024 по 09.08.2025

Дзержинский районный суд
г.Оренбурга
Оренбургская область,
г.Оренбург Шарлыкское шоссе
1, 460019
460019



ZGQQ4617XAZH05K
30/04/2025 420301
Р 76.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804020 08 42117 1

Кому: Управление Роспотребнадзора по
Оренбургской области
Куда: 460021, г. Оренбург, ул. 60 Лет Октября, д. 2/1

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznow.pochta.ru



Трек-номер: 80402008421171

Код доступа: 27503425

Электронный официальный документ