

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

22 апреля 2025 года г. Губкин Белгородской области  
Губкинский городской суд Белгородской области в составе  
председательствующего: судьи Потрясаевой Н.М.,  
при секретаре Беспаловой Ю.А.,  
с участием представителя истца Ишкова В.Н., представителя  
Управления Роспотребнадзора по Белгородской области Черных С.Л.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
иску З. к Банк ВТБ (публичное акционерное общество) о защите прав  
потребителя финансовых услуг,

установил:

30.05.2024 года между З. и Банк ВТБ (ПАО) заключен кредитный договор № № для приобретения автомобиля CHANGAN CS35PLUS MCA, на сумму рублей, на срок 84 месяца, с уплатой 11 % годовых. При заключении кредитного договора финансовой организацией истцу был навязан договор по сервисной программе «Сертификат технической помощи на дороге» заключенный 30.05.2024 с ООО «Автомобильный ассистент», стоимость услуги руб., которая была оплачена за счет кредитных средств.

07.12.2024 ООО «Автомобильный ассистент» была направлена претензия об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств с реквизитами, претензия удовлетворена частично, 24.12.2024 истцу перечислена сумма рубля. Услуги ответчиком оказаны не были.

Дело инициировано иском З. которая просила взыскать с кредитной организации денежные средства в размере уплаченные за услуги по договору № от 30.05.2024, заключенному с ООО «Автомобильный ассистент», проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2024 по день принятия решения судом, излишне уплаченные проценты по кредитному договору за этот же период, компенсацию морального вреда рублей, штраф.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Ишков В.Н. поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик - Банк ВТБ (публичное акционерное общество (ПАО)), извещенный надлежащим образом, не явился, представил возражения на иск, в которых просил отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на отсутствие оснований.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, на стороне ответчика, ООО «Автомобильный ассистент», извещенный надлежащим образом, не явился, возражений не представил.

Суд, выслушав представителя истца, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области Черных С.Л., исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Согласно п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с положениями ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами, в силу ст. 422 ГК РФ.

Согласно п.1 ст.429.4 ГК РФ, договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (п.2 ст. 429.4 ГК РФ).

Особенностью абонентского договора является внесение оплаты по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодах может сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное "состояние готовности" исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчику.

В абзаце 1 преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» конкретизировано, что данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем в соответствии с абзацем 3 преамбулы того же Закона является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги)

исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу вышеназванных правовых норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены.

Согласно ст. 782 ГК Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК Российской Федерации изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 450.1 ГК Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Судом установлено, что 30.05.2024 года между З. (заемщик) и Банк ВТБ (ПАО) (Банк) заключен кредитный договор № (далее – кредитный договор) для приобретения автомобиля CHANGAN CS35PLUS MCA, на сумму рублей, на срок 84 месяца, с уплатой 11 % годовых, а так же на дополнительные услуги. (л.д.10-13,50-51)

Одновременно при заключении кредитного договора финансовой организацией истцу был навязан договор по сервисной программе «Сертификат технической помощи на дороге» заключенный 30.05.2024 с ООО «Автомобильный ассистент» (далее – ООО), стоимость услуги руб., которая была оплачена за счет кредитных средств. (л.д. 20)

В соответствии с п.22.1 кредитного договора заемщик дал поручение банку в течение трех рабочих дней со дня зачисления кредита на банковский счет заемщика, перечислить денежные средства в размере 130000 рублей на

счет ООО «Автомобильный Ассистент», сумма перечислена 30 мая 2024 года. (л.д.59)

Денежные средства в размере рублей по договору купли-продажи автомобиля CHANGAN CS35PLUS MCA от 30 мая 2024 года по поручению заемщика были перечислены банком на счет продавца ООО «Бизнес Лига». (л.д.56)

В заключенном истцом договоре купли-продажи автомобиля не содержатся положений о приобретении истцом одновременно с автомобилем услуги, оказываемой ООО «Автомобильный Ассистент», в виде доступа к электронным информационным материалам, следовательно, спорная услуга не являлась условием приобретения автомобиля. Исходя из оценки собранных по делу доказательств усматривается, что сумма предоставляемого Золотухиной кредита была искусственно увеличена банком на размер спорной дополнительной услуги, поскольку услуга заранее была указана самой финансовой организацией в заявлении на перечисление, типографическим способом указаны реквизиты получателя, что, по мнению суда, является доказательством нарушения прав потребителя при оформлении кредита и свидетельствует о предложении услуги именно Банком, о чем указывает истец в обоснование искового заявления.

В данном случае отсутствие отдельного заявления или согласия заемщика на предоставление такой услуги, а также обеспечения кредитором возможности отказаться от приобретения дополнительного продукта, свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания.

Доказательств размера запрашиваемого кредита, услуг ООО в заявлении о предоставлении кредита потребителем, а не банком, ответчиком не представлено, в судебном заседании не добыто.

Вопреки требованиям закона, услуги ООО не были указаны в заявлении о предоставлении кредита, заемщик вправе отказаться от услуг, лицо, оказывающее дополнительную услугу, обязано вернуть денежные средства, уплаченные заемщиком за оказание данной услуги, а в случае невыполнения данной обязанности заемщик вправе потребовать возврата денежных средств с кредитора.

07.12.2024 Золотухиной в адрес ООО «Автомобильный ассистент» была направлена претензия об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств с реквизитами, претензия удовлетворена частично, 24.12.2024 истцу перечислена сумму рубля. Услуги ответчиком оказаны не были. (л.д.9,17-19,)

Безусловное право потребителя на отказ в любое время от договора об оказании услуг предусмотрено ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» и не ограничено иными нормативными актами, регулирующими настоящие правоотношения сторон. В силу положений ст. 450.1 ГК РФ с получением ООО «Автомобильный ассистент» уведомления об отказе от договора, договор считается расторгнутым. Таким образом, с 24.12.2024 в связи с прекращением договора Золотухина утратила возможность доступа к услугам в связи с чем, в оставшийся период не могла

воспользоваться оплаченной услугой. Отказ от договора заявлен ею после истечения 14 дней (период охлаждения), однако принято стороной, оказывающей услуги, более того, выплачена определенная сумма, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что организация признала правомерными требования потребителя о не оказании соответствующей услуги в полном объеме.

Статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, предопределяет, что по общему правилу каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 17.10.2018г., в случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора возмездного оказания услуг сторона, передавшая деньги во исполнение договора возмездного оказания услуг, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», недопустимыми условиями договора, ущемляющие права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Согласно п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

В соответствии со ст. 453 п. 4 ГК РФ, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство

либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Как установлено, отказ от договора осуществлен истцом по истечении первых 14 дней после заключения договора. Оплатив стоимость договора, истец встречного исполнения не получил, услугой не воспользовался, в связи с чем, оплаченные им денежные средства подлежат возврату.

Доказательств оказания истцу услуг по заключенному договору или несения расходов в связи с исполнением договора ООО «Автомобильный ассистент», которому перечислены денежные средства, не представлено, в судебном заседании не добыто.

На основании части 2.7 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – закон № 353-ФЗ), если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагается дополнительная услуга, оказываемая кредитором и (или) третьим лицом, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, условия оказания такой услуги должны предусматривать: стоимость такой услуги; право заемщика отказаться от такой услуги в течение четырнадцати календарных дней со дня выражения заемщиком согласия на ее оказание посредством обращения к лицу, оказывающему такую услугу, с заявлением об отказе от такой услуги; право заемщика требовать от лица, оказывающего такую услугу, возврата денежных средств, уплаченных заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения лицом, оказывающим такую услугу, заявления об отказе от такой услуги; право заемщика требовать от кредитора возврата денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения третьим лицом заявления об отказе от такой услуги, при неисполнении таким третьим лицом обязанности по возврату денежных средств заемщику.

В соответствии с частью 2.9 статьи 7 закона № 353-ФЗ лицо, оказывающее дополнительную услугу, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа), обязано вернуть заемщику денежные средства в сумме, уплаченной заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения заявления об отказе от такой услуги, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения лицом, оказывающим такую услугу, этого заявления заемщика, поступившего в течение срока, установленного пунктом 2 части 2.7 статьи 7 Закона о потребительском кредите.

Как следует из части 2.10 статьи 7 закона № 353-ФЗ в случае, если дополнительная услуга, информация о которой должна быть указана в

заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа), оказывается третьим лицом и такое лицо не исполняет обязанность по возврату денежных средств заемщику в сумме и сроки, которые установлены частью 2.9 статьи 7 Закона о потребительском кредите, заемщик вправе направить кредитору требование о возврате таких денежных средств с указанием даты обращения заемщика к третьему лицу с заявлением об отказе от такой услуги. Указанное требование может быть направлено заемщиком кредитору не ранее чем по истечении тридцати календарных дней, но не позднее ста восьмидесяти календарных дней со дня обращения с заявлением об отказе от такой услуги к третьему лицу, оказывающему такую услугу. Данное требование закона истцом соблюдено.

В соответствии с положениями части 2.11 статьи 7 закона № 353-ФЗ, кредитор в случае, указанном в части 2.10 настоящей статьи, обязан в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения требования заемщика о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание дополнительной услуги, возвратить такие денежные средства в сумме, предусмотренной частью 2.9 статьи 7 Закона о потребительском кредите, или отказать заемщику в их возврате, сообщив о таком отказе с указанием причины отказа способом, предусмотренным договором потребительского кредита (займа).

Кредитор вправе отказать заемщику в возврате денежных средств, предусмотренном частью 2.11 настоящей статьи: при наличии у него информации об отсутствии факта оплаты заемщиком третьему лицу, оказывающему дополнительную услугу, денежных средств за оказание такой услуги; при наличии у него информации о возврате заемщику денежных средств третьим лицом, оказывающим дополнительную услугу, в сумме, предусмотренной частью 2.9 настоящей статьи; при наличии у него информации об оказании услуги третьим лицом, оказывающим дополнительную услугу, в полном объеме до даты получения этим третьим лицом заявления об отказе от такой услуги; в случае пропуска срока, установленного пунктом 2 части 2.7 настоящей статьи для обращения заемщика к третьему лицу, оказывающему дополнительную услугу; в случае пропуска срока, установленного частью 2.10 настоящей статьи, для обращения заемщика к кредитору с требованием о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание дополнительной услуги (часть 2.12 статьи 7 закона № 353-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу пункта 2.13 закона № 353-ФЗ к кредитору, исполнившему обязанность, указанную в части 2.11 настоящей статьи, переходят права требования заемщика к третьему лицу, оказывающему дополнительную

услугу (выполняющему работу, реализующему товар) и не исполнившему обязанность по возврату денежных средств.

Судом установлено, что Банк ВТБ (ПАО) не удовлетворило претензию потребителя о возврате денежных средств. (л.д.14-16)

Исходя из положений письма Банка России от 02 ноября 2021 года N 59-7-2/44249 и части 2.12 статьи 7 Закона № 353-ФЗ финансовая организация обязана проверять достоверность сведений, связанных с оказанием третьими лицами дополнительных услуг, в том числе - их объем. Финансовая организация, как профессиональный участник рынка, действуя добросовестно, также обязана проверять информацию, представляемую ей третьими лицами и не должна формально относиться к своей обязанности по возврату денежных средств, поскольку данная норма является императивной (часть 2.11 статьи 7 Закона № 353-ФЗ). Банк как продавец дополнительной услуги по смыслу положений частей 2.9, 2.10 статьи 7 Закона № 353-ФЗ выступает лицом, обязанным вместо третьего лица возратить уплаченные заемщиком денежные средства в случае, когда такое лицо не исполняет или ненадлежащим образом исполняет обязанность по возврату денежных средств, что направлено на установление дополнительных гарантий защиты прав потребителя как экономически слабой стороны.

Таким образом, принимая во внимание, что ООО «Автомобильный ассистент» не исполнена обязанность по возврату денежных средств на основании заявления об отказе от договора оказания услуг в полном объеме, обязательства по возмещению потребителю стоимости оказываемых ООО «Автомобильный ассистент» услуг возлагаются на Банк ВТБ (ПАО) (часть 2.10 статьи 7 Закона № 353-ФЗ).

В пункте 10 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2022 года, разъяснено, что Закон о защите прав потребителей не предусматривает возможность взыскания штрафных санкций за несвоевременный возврат исполнителем денежных средств при отказе потребителя от услуги надлежащего качества.

Таким образом, требования о взыскании излишне уплаченных, по мнению истца, процентов за пользование кредитом, удовлетворению не подлежат.

В пункте 1 статьи 395 ГК РФ указано, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского

кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

12 февраля 2025 года истец подал обращение в адрес ответчика, которое было получено последним 19 февраля 2025 года, однако по истечении 7-ми рабочих дней денежные средства возвращены не были. (л.д.14-16)

Начиная с 03 марта 2025 года на стороне ответчика имеет место просрочка исполнения обязательства, ввиду нарушения срока возврата платы за дополнительные услуги и неправомерного удержания данной суммы, с ответчика Банк ВТБ (ПАО) подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер которых, исходя из действующей ставки Центробанка, составит на день вынесения решения суда: за период с 03 марта по 22 апреля 2025 года рублей копейки, исходя из расчета:  $128926,76 \times 50 \text{ дней} \times 21\%$ .

Далее проценты подлежат начислению по день фактического возврата 128926,76 руб. в порядке, установленном п. 1 ст. 395 ГК РФ, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, по дату фактического исполнения обязательств.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Установив нарушение ответчиком прав истца как потребителя, суд, принимая во внимание степень нравственных страданий истца, а также руководствуясь принципом разумности и справедливости, исходит из наличия оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, определяя его в размере рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истцом направлено требование об отказе от договора, возврате оплаченных по договору денежных средств. Однако до настоящего времени требование о возврате руб. добровольно не исполнено.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда и возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате штрафные санкции явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, а в рассматриваемом случае такой несоразмерности и исключительных обстоятельств не усматривается, в связи с чем суд полагает, что оснований для снижения штрафа не имеется.

С учетом этого с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере рублей

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика в доход бюджета в размере рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд  
решил:

Исковые требования З. признать обоснованными в части.

Взыскать с Банк ВТБ (публичное акционерное общество) (ОГРН 1027739609391, ИНН 7702070139) в пользу З. (СНИЛС: №) денежные средства в размере рублей

проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03 марта 2025 по 22 апреля 2025 в размере рублей копеек,

проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 23 апреля 2025 года, начисляемые на сумму рублей копеек, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, по дату исполнения обязательств,

компенсацию морального вреда в размере рублей,  
штраф в размере рублей копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Обязать Банк ВТБ (публичное акционерное общество) (ОГРН 1027739609391, ИНН 7702070139) выплатить в доход бюджета муниципального образования «Губкинский городской округ» государственную пошлину в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Губкинский городской суд.

Судья Н.М.Потрясаева

Решение в окончательной форме принято 29 апреля 2025 года