

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

28.04.2025

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи Тюфановой И.В.,
при секретаре судебного заседания Дорошковой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску I
к ООО «Гарант» о защите прав потребителя,
по апелляционной жалобе
на решение мирового судьи судебного участка № 1 Белгородского района
Белгородской области от 27.01.2025,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил:

обратился в суд с иском к ООО «Гарант» взыскании денежных
средств в размере руб. за неоказанную услугу, процентов за пользование чужими
денежными на сумму руб. с момента вынесения решения и до момента его
исполнения, компенсации морального вреда – руб., штрафа.

В обоснование требований указал на заключение 05.09.2024 договора купли-продажи
автомобиля, одновременно был заключен договор оказания «технической помощи на
дороге» путем направления заявления в ООО «Гарант» и ООО «Автомобилия», на
односторонний отказ от исполнения договора, невозврат ответчиком уплаченных
денежных средств, что свидетельствовало о нарушении прав истца как потребителя.

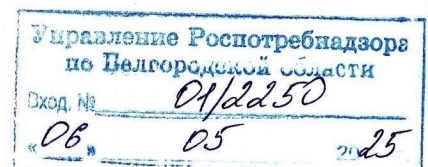
Решением мирового судьи судебного участка № 1 Белгородского района
Белгородской области 27.01.2025 в удовлетворении иска было отказано.

В апелляционной жалобе просит решение суда отменить и вынести
новое решение об удовлетворении иска, ссылаясь на неправильное установление и
несоответствие изложенных в решении суда выводов обстоятельствам дела, на
неправильное применение норм материального права, на ненадлежащую оценку
доказательств.

В судебное заседание истец представитель ответчика ООО
«Гарант», третьих лиц ООО «Автомобилия», ООО «Аврора» не явились, извещены
своевременно и надлежащим образом путем направления заказной судебной
корреспонденции с ПИ 80408807666010, 80408807666249, 80408807666133,
80408807666287, 80408807666379, истец просил рассмотреть жалобу в его отсутствие. С
учетом положений части 4 статьи 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть
гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, не ходатайствовавших об отложении
слушания дела.

Проверив материалы дела, суд приходит к выводу о наличии основания для отмены
решения суда.

Разрешая спор, мировой судья, руководствуясь положениями статей 431, 779, 782,
1005 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), а также положениями статей 16.1 Закона
Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», исходил из
того, что ответчик является ненадлежащим, поскольку выступал в спорных
правоотношениях агентом, требования истца надлежало заявить к исполнителю услуг –
ООО «Автомобилия».



Аргументы истца об ошибочности выводов мирового судьи в указанной части суд находит убедительными.

Как следует из материалов дела, 05.09.2024 Банком ВТБ (ПАО) и истцом был заключен кредитный договор, в соответствии с которым истцу предоставлен кредит в размере _____ руб. на приобретение транспортного средства: Toyota Highlander, год выпуска 2013.

Одновременно 05.09.2024 истцом было подписано заявление №68900007034 о заключении договора по программе «Техническая помощь на дороге» и выдаче сертификата, адресованное ООО «Гарант» и ООО «Автомобилия».

Данным заявлением _____ выразил свое согласие о присоединении к условиям договора публичной оферты на оказание абонентского сервиса «Техническая помощь на дороге», размещенных на официальном сайте владельца агрегатора информации ООО «Гарант» в сети Интернет, по адресу: www.garant-offers.ru/autosupport, с выбранным им исполнителем на указанный автомобиль. Дата начала срока действия карты - 05.09.2024, дата окончания - 05.09.2028. Выбранный тариф: Стандарт.

Согласно пунктам 2, 3 указанного заявления истец подтвердил, что до подписания заявления он ознакомлен с условиями договора, в том числе с тем, что общая стоимость работ (услуг) составляет _____ руб., договор по программе «Техническая помощь на дороге» заключается с выбранной им исполнителем, сведения о котором расположены на сайте www.garant-offers.ru/autosupport. ООО «Гарант» является владельцем агрегатора информации об услугах, предоставляемых исполнителями, и не является уполномоченным лицом на принятие претензий от клиентов.

В подтверждение заключения договора публичной оферты на оказание абонентского сервиса «Техническая помощь на дороге» истцу выдана карта технической помощи на дороге сертификат №68900007034 от 05.09.2024, где указано, что исполнителем услуг, включенных в наполнение сертификата и лицом, уполномоченным на принятие претензий, является ООО «Автомобилия».

26.09.2024 истец направил в ООО «Гарант» и ООО «Автомобилия» заявления о расторжении договора и возврате денежных средств размере 80000 руб., требования о возврате денежных средств ответчиком не удовлетворены, что обусловило обращение истца в суд.

Согласно пункту 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей и пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из приведенных положений закона следует, что потребитель в любое время вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата уплаченных по договору сумм за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя.

Если имеет место абонентский договор на оказание услуг, то потребитель имеет право требовать возврата денежных сумм, уплаченных за тот период действия договора, на который он досрочно прекращен.

Из положений Закона о защите прав потребителей следует, что агрегатор - это программа для ЭВМ, сайт и (или) страница сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Правовой режим агрегатора как объекта прав закреплен нормами статей 128, 1225, 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Субъектами предпринимательских отношений, предоставляющих названные объекты в пользование, являются владельцы программ, сайтов или интернет-платформ. В Законе о защите прав потребителей они указаны как владельцы агрегаторов информации о товарах (услугах). Гражданско-правовой статус владельцев агрегаторов и основы их участия в имущественном обороте регламентированы нормами преамбулы и статьи 9 (пункты 1.2, 1.3) статьи 12 (пункты 2.1 и 2.3) Закона о защите прав потребителей.

Юридические лица и индивидуальные предприниматели приобретают правовой статус владельцев агрегаторов при условии, что, во-первых, они владельцы интернет-объектов, а во-вторых, предоставляют посетителям электронных платформ комплекс возможностей в отношении предлагаемых товаров (услуг), а именно: 1) доступ к предложению продавца (исполнителя) о заключении договора купли-продажи/договора возмездного оказания услуг (выполнения работ); 2) возможность заключить с продавцом (исполнителем) договор купли-продажи/договор возмездного оказания услуг (выполнения работ); 3) возможность произвести предварительную оплату выбранного товара (услуги) безналичным переводом денежных средств владельцу агрегатора.

Объем ответственности агрегатора информации установлен статьей 12 Закона о защите прав потребителей, согласно пунктам 2.1 - 2.3 настоящего Закона:

владелец агрегатора, предоставивший потребителю недостоверную или неполную информацию о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг) с продавцом (исполнителем), несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему такой информации.

Если иное не предусмотрено соглашением между владельцем агрегатора и продавцом (исполнителем) или не вытекает из существа отношений между ними, ответственность за исполнение договора, заключенного потребителем с продавцом (исполнителем) на основании предоставленной владельцем агрегатора информации о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), а также за соблюдение прав потребителей, нарушенных в результате передачи потребителю товара (услуги) ненадлежащего качества и обмена недовольственного товара надлежащего качества на аналогичный товар, несет продавец (исполнитель).

Владелец агрегатора не несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему недостоверной или неполной информации о товаре (услуге), в случае, если владелец агрегатора не изменяет информацию о товаре (услуге), предоставленную продавцом (исполнителем) и содержащуюся в предложении о заключении договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг) – пункт 2.1.

Потребитель вправе предъявить требование к владельцу агрегатора о возврате суммы произведенной им предварительной оплаты товара (услуги). Владелец агрегатора возвращает сумму полученной им предварительной оплаты товара (услуги) в течение десяти календарных дней со дня предъявления потребителем такого требования при одновременном наличии следующих условий:



товар (услуга), в отношении которого потребителем внесена предварительная оплата на банковский счет владельца агрегатора, не передан потребителю в срок (услуга не оказана в срок);

потребитель направил продавцу (исполнителю) уведомление об отказе от исполнения договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг) в связи с нарушением продавцом (исполнителем) обязательства передать товар (оказать услугу) в установленный срок.

Наряду с требованием о возврате суммы предварительной оплаты товара (услуги) потребитель направляет владельцу агрегатора подтверждение направления продавцу (исполнителю) уведомления об отказе от исполнения договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг).

Если иное не предусмотрено условиями пользовательского или иного соглашения потребителя с владельцем агрегатора, уведомление продавцу (исполнителю) об отказе от исполнения договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг) может быть направлено владельцу агрегатора, который обязан направить его продавцу (исполнителю) (пункт 2.2).

В случае, указанном в пункте 2.2 настоящей статьи, владелец агрегатора вправе отказать потребителю в возврате суммы предварительной оплаты товара (услуги) при получении от продавца (исполнителя) подтверждения принятия потребителем товара (оказания услуги) при условии, что копия такого подтверждения была направлена владельцем агрегатора потребителю в течение десяти календарных дней со дня получения владельцем агрегатора требования о возврате суммы предварительной оплаты товара (услуги). В случае несогласия потребителя с представленными владельцем агрегатора доказательствами принятия потребителем товара (оказания услуги) потребитель вправе требовать возврата суммы произведенной им предварительной оплаты товара (услуги) в судебном порядке (пункт 2.3).

При этом, необходимо учитывать также и то, что агрегатор информации может являться и самостоятельным продавцом товаров, размещенных на принадлежащих им интернет-площадках, и тогда их объем ответственности перед потребителем равен объему ответственности любого иного продавца, установленному главой 2 Закона о защите прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу о наличии у истца права в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора при условии оплаты исполнителю (ответчику) фактически понесенных расходов.

Вопреки мнению суда первой инстанции, ссылка ответчика на перечисление полученных от истца денежных средств в размере руб. на счет третьего лица ООО «Автомобилия» не могло повлечь отказ в удовлетворении иска к ООО «Гарант».

Истец не заключал какого-либо договора с третьим лицом, не перечислял ему указанной суммы, и, соответственно, впоследствии разрешение вопроса относительно

80000 руб. в связи с отказом истца от услуги, может иметь место в ином порядке между ООО «Автомобилия» и ООО «Гарант» в случае возникших разногласий по данному вопросу.

Истец не является стороной договорных отношений между указанными юридическими лицами по зачетам денежных средств при заключении договоров с потребителями на оказание технической помощи.

О правильности предъявленного требования о взыскании денежных средств именно с ООО «Гарант» свидетельствует и то обстоятельство, что 28.10.2024, то есть после подачи иска в суд на счет истца была возвращена сумма руб. (л.д. 49). Судом апелляционной инстанции запрошена информация о детализации платежа в Банке ВТБ (ПАО), ответом от 11.04.2025 и выпиской по счету подтверждается, что денежные средства были возвращены истцу именно ООО «Гарант».

С учетом изложенного имелось основание для удовлетворения иска к указанному истцом ответчику - ООО «Гарант».

С учетом того, что в процессе рассмотрения дела ответчиком было добровольно исполнено требование о возврате денежных средств, а истец от искового требования не отказался, имеется основание для взыскания с ответчика денежных средств, уплаченных по договору оказания услуги «Техническая помощь на дороге» от 05.09.2024, в размере руб., с указанием на неприведение решение суда в этой части в исполнение.

В этой связи требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вынесения решения суда удовлетворению не подлежит, поскольку денежные средства были возвращены ответчиком до момента вынесения решения по делу. Требование о взыскании процентов за иной период истцом не заявлено, основания для выхода за пределы заявленных требований у суда не имеется.

Требование потребителя о взыскании компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению с учетом положений статьи 151 ГК РФ. Причинение истцу-потребителю морального вреда виновными действиями ответчика презюмируется статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей». С учетом отсутствия сведений о наступивших для истца конкретных неблагоприятных последствиях в результате нарушения его прав потребителя невозвратом денежных средств, суд полагает возможным определить размер компенсации в руб.

Неудовлетворение требований потребителя в силу части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» является основанием для взыскания штрафа.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Учитывая все существенные обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также компенсационную природу штрафа, заявление ответчика о применении статьи 333 ГК РФ, суд апелляционной инстанции полагает возможным снизить штраф, поскольку неустойка (штраф) в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки (штрафа) в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в Законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки (штрафа), поэтому в части 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве, а об обязанности суда установить баланс



между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

В силу положений Закона о защите прав потребителей в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб.), который с учетом указанных выше обстоятельств, подлежит снижению на основании статьи 333 ГК РФ до руб., что, по мнению суда, в данной спорной ситуации обеспечит баланс интересов сторон, соразмерность нарушенному обязательству, будет являться разумным и справедливым.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Принимая во внимание характер спорного правоотношения, объем проведенной представителем в рамках оказания юридической помощи истцу работы, а также принцип разумности и справедливости, с учетом сложившейся в регионе стоимости подобного рода юридических услуг адвокатов и представителей, время, которое мог бы затратить на подготовку подобных материалов квалифицированный специалист, суд усматривает чрезмерность заявленных ко взысканию судебных издержек за оказанные юридические услуги и полагает необходимым снизить их до руб. (руб. – изучение материалов и составление искового заявления, руб. – составление апелляционной жалобы).

В силу положений статьи 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере руб. (руб. – за требование имущественного характера и руб. – за требование неимущественного характера).

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил:

решение мирового судьи судебного участка № 1 Белгородского района Белгородской области от 27.01.2025 по гражданскому делу по иску к ООО «Гарант» (ИНН 7718891726) о защите прав потребителя отменить.

Вынести новое решение о взыскании с ООО «Гарант» в пользу денежных средств, уплаченных по договору оказания услуги «Техническая помощь на дороге» от 05.09.2024, в размере руб., компенсации морального вреда – руб., штрафа – руб., расходов по оплате услуг представителя – руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение суда в части взыскания с ООО «Гарант» в пользу Белоконова Алексея Николаевича денежных средств в размере руб. в исполнение не приводить.

Взыскать с ООО «Гарант» в доход бюджета муниципального образования муниципальный район «Белгородский район» Белгородской области государственную пошлину – руб.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня его вынесения путем подачи кассационной жалобы в суд кассационной инстанции.

подписан электронной подписью

Апелляционное определение изготовлено 29.04.2025.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ

вступил в законную силу
28.04.2025

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 66E07B249D40D6DA0A3888590E879F9A
Владелец Тюфанова Инна Владимировна
Действителен с 05.04.2024 по 29.06.2025