

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-10958/2025
№2-1117/2024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

16 апреля 2025 г.

Первый кассационный суд общей юрисдикции
в составе судьи Поволоцкой И.А.,

рассмотрев гражданское дело по иску
к индивидуальному предпринимателю Никитину Анатолию Витальевичу о
защите прав потребителя,

по кассационной жалобе на решение
мирового судьи судебного участка № 6 Восточного округа г. Белгорода от 27
августа 2024 года, апелляционное определение Свердловского районного суда
г. Белгорода от 12 декабря 2024 года,

у с т а н о в и л :

обратился к мировому судье с иском индивидуальному
предпринимателю Никитину Анатолию Витальевичу (далее – ИП Никитин
А.В.) о защите прав потребителя.

В обоснование иска указал, что 12 февраля 2024 года заключил с
ответчиком договор розничной купли-продажи душевой кабины
предварительно оплатив стоимость товара в размере рублей. По
условиям договора товар должен быть передан истцу в течение 21 рабочего дня
с момента внесения предоплаты, то есть не позднее 14 марта 2024 года, однако
фактически товар в полной комплектации был доставлен 27 апреля 2024 года.

Уточнив в ходе рассмотрения дела исковые требования в порядке статьи 39
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец просил
взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков доставки товара за
период с 14 марта 2024 года по 27 апреля 2024 года в размере рублей 40
коп., компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф, судебные

расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей, почтовые расходы в размере _____ рублей 98 коп.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 Восточного округа г. Белгорода от 27 августа 2024 года иск удовлетворен частично: с ИП Никитина А.В. в пользу _____ взыскана нестойка за период с 14 марта 2024 года по 27 апреля 2024 года в размере _____ рублей 40 коп., компенсация морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей коп., расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей, почтовые расходы в размере _____ рублей коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

С ИП Никитина А.В. в доход бюджета муниципального образования «Город Белгород» взыскана государственная пошлина в размере _____ рублей.

Апелляционным определением Свердловского районного суда г. Белгорода от 12 декабря 2024 года указанное решение мирового судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе _____ оспаривает законность и обоснованность принятых по делу судебных постановлений, просит их отменить в части взыскания компенсации морального вреда и судебных расходов на оплату услуг представителя и принять в этой части новое решение об удовлетворении исковых требований полностью, ссылаясь на необоснованное снижение судом размера компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд не находит оснований для их отмены.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судами не допущено.

Согласно статье 23.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (п. 1).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (п.3)

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 12 февраля 2024 года между ИП Никитиным А.В. и [] заключен договор купли-продажи душевой кабины по цене [] рублей. В этот же день стоимость товара истцом оплачена.

Условиями договора предусмотрен срок поставки товара – 21 рабочий день с момента внесения предоплаты (до 14 марта 2024 года).

В указанный срок обязательства по поставке товара ответчиком не выполнены, фактически товар поставлен 27 апреля 2024 года.

С учетом изложенного мировой судья, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь приведенными нормами права,

пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неустойки за просрочку поставки товара и компенсации морального вреда.

При этом размер компенсации морального вреда определен судом с учетом объема допущенных ответчиком нарушений прав истца, при надлежащей оценке нравственных страданий истца, а также исходя из принципа разумности и справедливости, соблюдения баланса прав и интересов сторон.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пунктах 10 и 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения

необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также наличие необходимости несения этих расходов для реализации права на судебную защиту. Размер таких понесенных и доказанных расходов может быть подвергнут корректировке (уменьшению) судом в случае его явной неразумности (чрезмерности), определяемой судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

В подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор возмездного оказания юридических услуг от 26 апреля 2024 года, заключенный с гражданкой Седовой О.Б. (л.д. 18) и акт приема-передачи денежных средств в размере _____ рублей по договору от 26 апреля 2024 года (л.д. 19).

Указав на категорию и сложность спора, объем и характер оказанной представителем юридической помощи, количество судебных заседаний с участием Седовой О.Б., а также на требования разумности и справедливости, мировой судья, с которым согласился суд апелляционной инстанции, посчитал необходимым снизить размер подлежащих возмещению истцу расходов на оплату услуг представителя до _____ рублей.

Утверждения в кассационной жалобе об отсутствии правовых оснований для уменьшения размера судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию в пользу _____ не основаны на законе.

Иных доводов, свидетельствующих о нарушении либо неправильном применении судами норм материального права или норм процессуального права, в кассационной жалобе не содержится.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.379.5, 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

решение мирового судьи судебного участка № 6 Восточного округа г. Белгорода от 27 августа 2024 года, апелляционное определение Свердловского районного суда г. Белгорода от 12 декабря 2024 года оставить без изменения, а кассационную жалобу _____ без удовлетворения.



Первый кассационный суд
общей юрисдикции
пронумеровано и
печатаются
листами

Судья: подпись.

Определение изготовлено 16 апреля 2025 года.

Верно
Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции
16.04.2025 г.



И.А. Поволоцкая