КОПИЯ

УИД 31RS0022-01-2023-000220-35

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-11370/2025(№2-872/2023)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов 23 апреля 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Солтыс Е.Е.,
судей Гореловой Е.В., Лемякиной В.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «Первая Экспедиционная Компания» о взыскании убытков за повреждение груза, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе ООО «Первая Экспедиционная Компания» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 января 2025 года.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Солтыс Е.Е., выслушав представителя ООО «Первая Экспедиционная Компания» - Салиенко В.И., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

обратился в суд с иском ООО «Первая Экспедиционная Компания» (далее – ООО «ПЭК») о взыскании убытков за повреждение груза при перевозке, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что 16.08.2022 он у ИП Царевой Е.А. приобрел модульный диван стоимостью руб. Ответчик по экспедиторской расписке от 19.09.2022 принял обязательство по доставке указанного товара истцу. Истец оплатил стоимость доставки товара в размере

руб., стоимость нестандартной защитной транспортной упаковки в размере руб., услуги по страхованию груза в размере руб.

Объявленная ценность товара в экспедиторской расписке определена в сумме руб. На указанную сумму товар был застрахован в АО «Страховая компания «ПАРИ» (далее – АО СК «ПАРИ»).

При получении товара истец обнаружил существенные повреждения упаковки, разрывы обивки модулей дивана и повреждение его конструкции, о чем 23.09.2022 был составлен акт осмотра.

Истец обратился к ответчику с претензией о возмещении причиненного ущерба. ООО «ПЭК» перенаправило ее в страховую компанию (АО СК «ПАРИ»), которая выплатила истцу страховое возмещение в размере руб. Оставшаяся сумма ущерба в размере руб. истцу не возмещена.

просил суд взыскать с ответчика убытки за повреждение груза в размере руб., неустойку за период с 10.10.2022 по 06.06.2023 в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф.

Возражая против иска, ответчик признал факт повреждения груза, однако, сославшись на то, что страховая компания выполнила свои обязательства перед истцом, выплатив ему страховое возмещение в размере объявленной ценности (рублей), полагало, что оснований для ответственности перед истцом у ООО «ПЭК» не имеется.

Решением Свердловского районного суда г.Белгорода от 28.09.2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 23.04.2024, исковые требования удовлетворены частично.

Постановлено взыскать с ООО «Первая Экспедиционная Компания» в пользу ущерб в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., неустойку за период с 14.11.2022 по 06.06.2023 в размере руб., штраф в размере руб. С ООО «Первая Экспедиционная Компания» в доход муниципального образования «Город Белгород» взыскана государственная пошлина руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.09.2024 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского

областного суда от 23.04.2024 отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Белгородский областной суд.

При новом рассмотрении суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14.01.2025 года, решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 28.09.2023 отменено. Принято новое решение, которым взысканы с ООО «Первая Экспедиционная Компания» в пользу убытки в размере руб., неустойка в размере руб., компенсация морального вреда 10 000 рублей, штраф в сумме руб. в остальной части иска отказано. С ООО «Первая Экспедиционная Компания» в доход муниципального образования «Город Белгород» взыскана государственная пошлина в размере руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 января 2025 года в связи с нарушением норм материального права.

Проверив законность судебного постановления в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции таких нарушений при принятии апелляционного определения не находит.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 16.08.2022 истец у ИП Царевой Е.А. приобрел модульный диван стоимостью руб. Ответчик по экспедиторской расписке от 19.09.2022 принял обязательство по доставке указанного товара. Истец оплатил стоимость

доставки товара в размере руб., стоимость нестандартной защитно транспортной упаковки в размере руб., услуги по страхованию груза в размере руб.

Объявленная ценность товара в экспедиторской расписке определена в сумме руб. На указанную сумму товар был застрахован в АО «Страховая компания «ПАРИ», товар был принят ответчиком ООО «ПЭК» от Деменева А.И. (экспедитор ООО «ПЭК») для перевозки из г. Пермь в г. Белгород.

При получении товара истец обнаружил существенные повреждения упаковки, разрывы обивки модулей дивана и повреждение его конструкции, о чем 23.09.2022 был составлен акт осмотра.

Истец обратился к ответчику с претензией о возмещении ущерба. ООО «ПЭК» перенаправило ее в страховую компанию АО СК «ПАРИ», которая выплатила истцу страховое возмещение в размере руб.

Истец, ссылаясь на то, что ООО «ПЭК» не обеспечило надлежащую перевозку принадлежащего ему груза, просил взыскать с ООО «ПЭК» причиненный ущерб в виде стоимости груза и расходов по его перевозке, компенсацию морального вреда, неустойку и штраф в соответствии с Законом «О защите прав потребителей».

Разрешая спор по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 15,796 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ (ред. от 18.03.2020) «О транспортно-экспедиционной деятельности», Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», установив, что объявленную стоимость груза определял экспедитор ООО «ПЭК» Дементьев А.И., в отсутствие доказательств того, что истец уполномочил Дементьева А.И. действовать от своего имени и в своих интересах, в отсутствие доказательств, что объявленную ценность груза Дементьев А.И. согласовал с и последний одобрил ее размер, установив также, что в рассматриваемом споре перевозчик совпал с экспедитором (в одном лице) постановил приведенное выше решение.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции соглашается.

Как следует из пунктов 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки,

причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 801 названного кодекса по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В соответствии с договором обязанности экспедитора могут исполняться перевозчиком (пункт 2 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 805 названного кодекса, если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц. Возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 данного кодекса (пункт 1 статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законом о транспортной экспедиции определяется порядок осуществления транспортно-экспедиционной деятельности - порядок оказания услуг по организации перевозок грузов любыми видами транспорта и оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и других документов, необходимых для осуществления перевозок грузов (статья 1).

Согласно пункту 4 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08 сентября 2006 года № 554, транспортно-экспедиционные услуги - это услуги по организации перевозки груза, заключению договоров перевозки груза,

обеспечению отправки и получения груза, а также иные услуги, связанные перевозкой груза.

В соответствии с пунктом 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу пункта 1 статьи 796 данного кодекса перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Согласно абзацу третьему пункта 2 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости.

Таким образом, содержание прав и обязанностей экспедитора и их соотношение с правами и обязанностями перевозчика определяются в зависимости от условий договора (пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2018 года № 26).

На экспедитора не может быть возложена ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза перевозчиком, если в силу договора экспедитор обязан выполнять только такие отдельные функции грузоотправителя, как, например, осуществление расчетов с перевозчиком либо подготовка документов, необходимых для перевозки.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 26, при квалификации правоотношения участников спора необходимо исходить из признаков договора, предусмотренных главами 40, 41 Гражданского кодекса Российской Федерации, независимо от наименования договора, названия его сторон и т.п. Согласование сторонами договора ответственности экспедитора в качестве договорного перевозчика может подтверждаться, в частности, тем, что по условиям договора клиент не выбирает кандидатуры конкретных перевозчиков, цена оказываемых экспедитором услуг выражена в твердой сумме без выделения расходов на перевозку и сопоставима с рыночными

ценами за перевозку соответствующих грузов, экспедитор в документах, связанных с договором, сам характеризовал свое обязательство как обеспечение сохранной доставки груза, например, на сайте экспедитора в сети «Интернет», через который заключался договор.

При квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пункты 2 и 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом.

Правовая квалификация договора производится независимо от указанного сторонами наименования договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п. (пункт 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

Суд апелляционной инстанции разрешая спор, учитывая, что ответственность перевозчика за повреждение груза регламентируется положениями статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, в то время как ответственность экспедитора предусмотрена подпунктом 3 пункта 1 статьи 7 Закона о транспортно-экспедиционной деятельности, при этом установив, что в рассматриваемом случае перевозчик совпадает с экспедитором (в одном лице), правильно определил объем принятых ответчиком на себя обязательств и объем его ответственности.

Кроме того, суд апелляционной инстанции обоснованно принял во внимание, что из поручения (т. 1 л.д. 23) видно, что все действия по объявлению ценности перевозимого груза, его упаковке совершал экспедитор ООО «ПЭК» [redacted].

Мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к своим выводам, подробно приведены в обжалуемом судебном постановлении.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного постановления, вопреки доводам кассационной жалобы, допущено не было.

Оценка представленных в материалы дела доказательств произведена судом в соответствии с требованиями статей 56, 59, 60, 67 ГПК РФ.

Несогласие с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных

постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.5 – 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 января 2025 года - оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Первая Экспедиционная Компания» - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 24 апреля 2025 года.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи

Копия верна:

Судья Е.Е. Солтыс