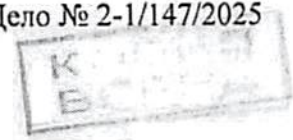


РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
(мотивированное)



09 января 2025 года

г. Канск Красноярского края

Мировой судья судебного участка № 147 в г. Канске Красноярского края
Манерная И.В.,

при секретаре Живаевой О.В.,

с участием:

истца Иванова В.В.

представителя ответчика ПАО «Красноярскэнергосбыт» Эртель Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
Иванова В.В. к Публичному акционерному обществу
«Красноярскэнергосбыт» и Акционерному обществу «Красноярская региональная
энергетическая компания» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Иванов В.В. обратился в суд с вышеуказанным иском к ПАО «Красноярскэнергосбыт» о защите прав потребителя, в котором просил с учетом уточненных требований, взыскать с ответчика ПАО «Красноярскэнергосбыт» ущерб в размере 310 рубля, компенсацию морального вреда в размере 200 рублей. Требования мотивированы тем, что 19 июня 2018 года в результате некачественного энергоснабжения в жилом доме по адресу: Красноярский край, г. Канск, ул. Коммунаров, д. 24, произошел скачек напряжения, в связи с чем был поврежден цифровой телевизионный приемник (спутниковый ресивер General Satellite GSB212). 02.07.2024 он обратился в ООО «Электроника плюс ИН» для ремонта и выдачи акта, в связи с чем понес расходы в размере 900 рублей. Согласно выданному акту технического осмотра изделия от 12.07.2024 г., спутниковый ресивер General Satellite GSB212, вышел из строя из-за несоответствия ГОСТу параметров питающей сети. 16.07.2024 г. истец оплатил ремонт спутникового ресивера в размере 237 рубля. В устном порядке обратился к ответчику ПАО «Красноярскэнергосбыт» за возмещением понесенных убытков, однако ему было отказано. Кроме того, истцу были причинены нравственные страдания, так как на протяжении длительного времени, он не мог пользоваться телевизором. Моральный вред он оценивает в 200 рублей.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соответчика привлечено Акционерное общество «Красноярская региональная энергетическая компания», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено ТОО Роспотребнадзора по Красноярскому краю.

Истец Иванов В.В. в судебном заседании уточнил исковые требования, просил взыскать стоимость ремонта в размере 102 рубля, исключив из требований суммы указанные в квитанции договоре № 235267, в размере 100 рублей, 100 рублей, 100 рублей, поскольку пояснить, за что он оплатил вышеуказанные суммы не смог. Исковые требования в части компенсации морального вреда в размере 200 рублей поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Красноярскэнергосбыт» в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в удовлетворении исковых требований с ПАО «Красноярскэнергосбыт», поскольку ПАО «Красноярскэнергосбыт»

не является надлежащим ответчиком по делу. В случае некачественной передачи электрической энергии по сетям ответственность за причиненный вред несет сетевая организация. Прибор учета является границей балансовой принадлежности, сети по которым передается электроэнергия и принадлежат они АО «Красноярская региональная энергетическая компания». Считает, что истцом не доказан факт перепада напряжения. В случае удовлетворения исковых требований просила уменьшить сумму морального вреда.

Представитель АО «Красноярская региональная энергетическая компания» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в своем письменном ответе на запрос суда пояснил, что согласно оперативного журнала обращения потребителей и мероприятиях 19.06.2024 г. в 09.40 зафиксированы обращения потребителей подключенных от ТП № 180 от отсутствия электричества. 09 часов 45 минут – 10 часов 10 минут произведено отключение ТП № 180, произведен осмотр ТП № 180, выявлено визуальное повреждение ИТ (трансформатора тока). В 11 часов 05 минут выполнена замена трансформатора тока. В 13 часов 05 минут электроснабжение потребителей было восстановлено. Перепад напряжения в сети не установлен.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ТОУ Роспотребнадзора по Красноярскому краю, в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, направил в суд письменное заключение, в котором пояснил, что что исковые требования истца подлежат удовлетворению. Ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом ходатайств сторон, мнения истца, представителя ответчика, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса по имеющимся материалам, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав истца ¹², представителя ответчика ПАО «Красноярскэнергосбыт» Эртель Е.С., изучив заключение Роспотребнадзора, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования истца ¹³ законными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.ст. 539, 540 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. В случае, когда абонентом по договору выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

В соответствии со ст. 542 ГК РФ качество энергии, подаваемой энергоснабжающей организацией, должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами, обязательными правилами, договором энергоснабжения.

Согласно ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (в редакции на момент возникновения правоотношений), субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность

обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

На основании пп. «а» п.31 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (вместе с «Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»), исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Требования к качеству коммунальных услуг, допустимые отступления от этих требований и допустимая продолжительность перерывов предоставления коммунальных услуг, приведены в приложении №1 к указанным Правилам.

Как следует из Приложения №1, требованием к качеству энергоснабжения является постоянное соответствие напряжения и частоты электрического тока требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 32144-2014), отклонение напряжения и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

Согласно п. 30 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии»), в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В рамках договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия лиц, привлеченных им (ею) для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям. За неоказание или ненадлежащее оказание услуг по передаче электрической энергии ответственность перед потребителем (покупателем) несет оказывающая такие услуги сетевая организация.

Если энергопринимающее устройство потребителя технологически присоединено к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации опосредованно через энергопринимающие устройства, объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче, то гарантирующий поставщик и сетевая организация либо системообразующая территориальная сетевая организация в случаях, когда она должна оказывать услуги по передаче электрической энергии, несут ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации. Наличие оснований и размер ответственности гарантирующего поставщика перед потребителем определяются в соответствии с гражданским

законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике.

Гарантирующий поставщик и сетевая организация в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации имеют право обратного требования (регресса) к лицам, за действия (бездействие) которых они несут ответственность перед потребителем (покупателем) по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договору оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно ст. 547 ГК РФ в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ, ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работа или услуги подлежат возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Из материалов дела следует и установлено судом, что истец Иванов В.В. проживает в доме по адресу: Красноярский край, г. Канск ул. Космонавтов, д. 24.

Энергоснабжение указанного жилого дома осуществляет ПАО «Красноярскэнергосбыт», как энергоснабжающей организацией в соответствии с публичным договором на энергоснабжение, и получает от потребителя Иванова В.В. своевременную оплату за электроэнергию, что представителем ответчика ПАО «Красноярскэнергосбыт» не оспаривалось.

В соответствии с пояснением истца, 19 июня 2018 года в результате некачественного энергоснабжения в жилом доме по адресу: Красноярский край, ул. Космонавтов, д. 24, произошел критический перепад уровня напряжения в сети электропитания, в связи с чем был поврежден цифровой телевизионный приемник (спутниковый ресивер General Satellite GSB212), истцу был причинен материальный ущерб в размере 3102 рубля.

Факт принадлежности истцу спутникового ресивера General Satellite GSB212, представителями ответчиков не оспаривался.

02 июля 2024 года истец обратился в ООО «Электроника плюс Ин» для проведения диагностики и определения причин выхода из строя ресивера, а также размера материального ущерба.

Согласно акта технического осмотра изделия от 12 июля 2024 г., причиной выхода

из строя, явилось несоответствие ГОСТу параметров питающей сети. При осмотре обнаружено: выгорание входных цепей питания и дискретных элементов стабилизатора сетевого адаптера, дефект кнопки управления ПДУ.

Стоимость приема/передачи цифрового приемника и его диагностики составила 900 рублей. Стоимость выдачи акта технического осмотра составила 500 рублей, ремонт ресивера – 700 рублей, стоимость Adapters Adpanl (1 шт.) замена которого была произведена составила 1000 рублей. Каких - либо возражений относительно предъявленного истцом размера причиненного материального ущерба представителями ответчиков не заявлено, ходатайств о назначении судебной экспертизы не поступало.

Как установлено в судебном заседании истцом самостоятельно проведена диагностика в целях определения ущерба от поврежденного имущества, на его устную просьбу возместить ущерб, его требования удовлетворены не были.

16 ноября 2009 г. между ПАО «Красноярскэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (АО «КрасЭко») (сетевая организация) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии, по условиям которого сетевая организация обязуется оказывать услуги гарантирующему поставщику по передаче электрической энергии и мощности путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих «Сетевой организации» на праве собственности и (или) ином установленном федеральным законом основании, а «Гарантирующий поставщик» обязуется оплачивать указанные услуги «Сетевой организации» в порядке, установленном договором, который является действующим по настоящее время.

АО «Красноярская региональная энергетическая компания» владеет на праве аренды муниципальной собственности объектами электросетевого хозяйства г. Канска Красноярского края, что подтверждается договором аренды муниципального имущества от 16 августа 2021 года.

Рассматривая доводы представителя ответчика ПАО «Красноярскэнергосбыт» о не доказанности факта перепада напряжения в электросети суд приходит к следующему.

Согласно информации, предоставленной АО «Красноярская региональная энергетическая компания» по запросу суда, в электрических сетях, от которых запитан жилой дом истца по адресу: г. Канск, ул. Космонавтов, д. 24, подключен к ТП № 180, опора № 12. 19.06.2024 в 09.40 произведено отключение ТП № 180, 09 часов 45 минут – 10 часов 10 минут произведено отключение ТП № 180, произведен осмотр ТП № 180, выявлено визуальное повреждение 1Т (трансформатора тока). В 11 часов 05 минут выполнена замена трансформатора тока. В 13 часов 05 минут электроснабжение потребителей было восстановлено.

Предоставленные сведения АО «Красноярская региональная энергетическая компания» о произошедшей аварии в утреннее время 19 июня 2024 года согласуются с показаниями истца, представленными письменными доказательствами.

Таким образом, в судебном заседании нашел свое подтверждение факт перепада напряжения в сети, что, согласно акта технического осмотра изделия от 12 июля 2024 года, явилось причиной выхода из строя цифрового приемника принадлежащего истцу.

В связи с чем, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для возмещения истцу ущерба, причиненного в результате некачественного предоставления услуг энергоснабжения, в размере 1000 рублей.

Согласно правовой позиции, выраженной в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» При разрешении требований потребителей

необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Ссылка представителя ответчика АО «Красноярская региональная энергетическая компания» о том, что на сетях перепада напряжения не зафиксировано, подлежит отклонению в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих данное возражение. Факт произошедшей 19.06.2024 г. аварийной ситуации, связанной с повреждением трансформатора тока, подтверждается ответом на судебный запрос АО «Красноярская региональная энергетическая компания» и представленной копией оперативного журнала. Документов подтверждающий проведение замеров качества показателей электрической энергии представителями ответчика не представлено.

Согласно ст. 9 Закона РФ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей».

Между истцом и ответчиком ПАО «Красноярскэнергосбыт» существуют договорные отношения, согласно которых ответчик поставляет истцу электрическую энергию, а истец, в свою очередь, оплачивает ее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно пункту 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442, В рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Гарантирующий поставщик и сетевая организация в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации имеют право обратного требования (регресса) к лицам, за действия (бездействие) которых они несут ответственность перед потребителем (покупателем) по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договору оказания услуг по передаче электрической энергии.

Исходя из буквального толкования названных правовых норм, ущерб, причиненный Исполнителем (АО «Красноярская региональная энергетическая компания») потребителю И.И.И. у которого имеются договорные отношения с ПАО «Красноярскэнергосбыт», и который производит последнему оплату, должен быть

возмещен последним, который в свою очередь приобретает право на взыскание соответствующей суммы с сетевой организации в порядке регресса.

Таким образом, законом предусмотрено, что ответственность перед потребителем за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору, в том числе за действия третьих лиц, несет гарантирующий поставщик, то есть ПАО «Красноярскэнергосбыт».

Соответственно, надлежащим ответчиком по данному гражданскому делу является ПАО «Красноярскэнергосбыт», а АО «Красноярская региональная энергетическая компания» подлежит освобождению от обязанностей ответчика.

Истцом заявлены иски о взыскании компенсации морального вреда в размере 2000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Более того, в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 16.10.2001 года № 252-О, в целях дополнительной правовой защиты потребителя как слабой стороны в правоотношении, упрощенный порядок компенсации морального вреда установлен статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Презюмировав сам факт возможности причинения такого вреда, законодатель освободил потерпевшего от необходимости доказывания в суде факта своих физических или нравственных страданий.

Суд считает необходимым в этой части иски требования Иванова В.В. о возмещении морального вреда удовлетворить, поскольку в судебном заседании установлено, что действиями ответчика ПАО «Красноярскэнергосбыт» нарушены права истца как потребителя на получение качественных услуг по предоставлению электроэнергии.

Вместе с тем, размер компенсации морального вреда, учитывая степень вины ответчика, степень и характер нравственных страданий и переживаний потребителей, принцип разумности и справедливости, суд считает необходимым определить в размере 500 рублей.

Кроме того, суд полагает взыскать в пользу истца с ответчика ПАО «Красноярскэнергосбыт» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от взысканной в его пользу суммы.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с уполномоченной организации за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования потребителя Иванова В.В. ответчиком ПАО «Красноярскэнергосбыт» в добровольном порядке удовлетворены не были, в связи с чем, истец Иванов В.В. обратился за защитой своих прав в суд, с момента нахождения дела в суде, требования истца добровольно, также не были удовлетворены, следовательно размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика ПАО «Красноярскэнергосбыт» в пользу истца (материальный ущерб в размере 3102 рубля + компенсация морального вреда в размере 500 рублей), составляет 1801 рубль.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был

освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании ст.333.19 НК РФ, истец освобожден от уплаты государственной пошлины, при таких обстоятельствах пропорционально удовлетворенной части исковых требований суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в размере _____ рублей в доход государства (из которых _____ рублей - по требованиям имущественного характера, 3000,00 рублей - по требованиям неимущественного характера о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к Публичному акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт», Акционерному обществу «Красноярская региональная энергетическая компания» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» в пользу _____ 3 102 рубля в счет возмещения ущерба, причиненного в результате некачественного предоставления услуг энергоснабжения, _____ руб. в качестве компенсации морального вреда, штраф _____ рубль, всего взыскать (пять тысяч четыреста три) рубля.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Освободить АО «Красноярская региональная энергетическая компания» от обязанности ответчика.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере _____ руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Канский городской суд через мирового судью судебного участка № 147 в г. Канск в течение месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Разъяснить, что заявление о составлении мотивированного решения _____, может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья

И.В. Манерная

Мотивированное решение составлено 20 января 2024 г.

Мировой судья судебного участка № 147 в г. Канск
И.В. Манерная

