

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Новый Уренгой 29 ноября 2024 года
Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи Волошиной С.С.,
при секретаре Баисовой М.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к обществу с ограниченной ответственностью «СК-Моторс» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в Новоуренгойский городской суд ЯНАО с исковым заявлением к ответчику ООО «СК-Моторс» о расторжении договора купли-продажи дополнительного оборудования от 30.08.2024 г.: диск LS 1279 9x20 6/139.7 ET25 106.1 BKF LS1279BKF в количестве 4 шт.; шина зимняя 265/50R20 IKON AUTONGAPH ICE 9 SUV IT XL в количестве 4 шт.; датчик давления в шине 3641101XKN01A T300 в количестве 4 шт.; а также услуги шиномонтажа и балансировки; взыскании с ответчика в пользу потребителя уплаченные денежные средства за дополнительное оборудование и услугу шиномонтажа и балансировки в размере руб.; неустойки из расчета 1% за каждый день просрочки исполнения требования истца о возврате уплаченной суммы, исчисленной с 01.11.2024 г., в размере руб.; руб. в счет компенсации морального вреда; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от взысканных в пользу истца сумм.

Исковые требования мотивированы тем, что 30.08.2024 года между и ООО «СК-Моторс» заключен договор розничной купли-продажи транспортного средства № 39617, согласно которому транспортным средством является: марка, модель - GWM TANK 300; цвет - оранжевый; комплектация - CITY PREMIUM; год изготовления - 2024 г., стоимостью руб. При заключении договора потребителю было предложено приобрести дополнительное оборудование, в частности: диск LS 1279 9x20 6/139.7 ET25 106.1 BKF LS1279BKF стоимостью руб., в количестве 4 шт., общей стоимостью руб.; шина зимняя 265/50R20 IKON AUTONGAPH ICE 9 SUV IT XL стоимостью руб., в количестве 4 шт., общей стоимостью руб.; датчик давления в шине 3641101XKN01A T300 стоимостью руб., в количестве 4 шт., общей стоимостью руб.; стоимость услуги шиномонтажа и балансировки составила руб. Общая сумма данного дополнительного оборудования и услуги составила руб. Договор потребителем исполнен должным образом и в полном объеме, задолженности за потребителем не числится. По приезде домой, потребителем была проверена информация о приобретенном вышеуказанном дополнительном оборудовании и было установлено, что приобретенные диски и шины не соответствуют размеру, предусмотренному Руководством по эксплуатации. Руководством по эксплуатации приобретенного транспортного средства предусмотрен размер шин 265/65R17 (стр.271 Технические характеристики шин). Согласно Одобрения типа транспортного средства Таможенного союза № TC RU E-CN.MT02.01107.P3 со сроком действия документа

с 20.08.2023г. по 21.12.2025г., на приобретенное транспортное средство предусмотрен размер шин 265/65R17 либо альтернативный размер 265/60R18. Кроме того, данные диски и шины по своим габаритам, форме, размеру не подошли и не соответствуют приобретенному транспортному средству. Таким образом, ответчик, продав несоответствующие приобретенному потребителем транспортному средству диски и шины, при их последующей потребителем установке, намеренно подталкивал последнего на совершение нарушения требований Технического регламента Таможенного союза 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», так как установление дисков и шин, не предусмотренных вышеуказанным документом, является внесением изменений в конструкцию транспортного средства. Ввиду чего истец считает, что приобретенные потребителем диски и шины по размерам несоответствующие размерам, предусмотренным вышеуказанным документам, являются товаром ненадлежащего качества. 03.09.2024 г. потребитель обратился к ответчику с заявлением об обмене товара на другой аналогичный товар, либо в случае его отсутствия возврате денежных средств, оплаченных за товар. В данном требовании было отказано. 05.09.2024 г. потребитель направил ответчику претензию с требованием возврата денежных средств за дополнительное оборудование и услугу. Претензия получена 11.09.2024 г. На момент подачи искового заявления ответа на претензию не последовало. Данные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

В ходе подготовки к судебному заседанию к участию в деле привлечен Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Новый Уренгой, Тазовском районе для дачи заключения по делу.

В судебном заседании 28.11.2024 года истец на удовлетворении иска настаивал, на вопросы суда пояснил, что приобретая указанное транспортное средство в автосалоне, приобрел к нему дополнительное оборудование, в том числе комплект зимних шипованных колес, в салоне стояло такое же транспортное средство на колесах 20 радиуса, истец сфотографировал и выразил желание приобрести такой же комплект, в салоне стояли собранные комплекты 6 видов из колес дисков и датчиков, он выбрал один из комплектов, по отдельности шины, диски и датчики он не выбирал, выбрал из комплектов, выставленных в салоне, который и был ему продан и загружен в машину. Приехав домой, и более детально ознакомившись с руководством ТС, приобретенным дополнительным оборудованием обнаружил, что резина 20 радиуса не подходит его машине, он не сможет поставить ее на учет в органах ГИБДД, за такую установку предусмотрена административная ответственность, более того, при использовании колес большего радиуса чем предусмотрено руководством по эксплуатации пострадает ходовая часть, машина будет снята с гарантийного обслуживания у официального дилера, в салоне истца о таких последствиях никто не предупредил, если бы его предупредили, он не стал бы приобретать колеса не соответствующего радиуса. Также на вопросы суда ответил, что колеса лежат в машине, он ими не пользовался, не устанавливал, сама машина стоит в гараже, он не пользуется, поскольку на летней резине.

В адрес суда от представителя ответчика ООО «СК-Моторс» поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи с Кунцевским и Зеленоградским районными судами г. Москвы, направленные в Кунцевский районный суд г. Москвы и Зеленоградский

районный суд г. Москвы заявки об организации проведения судебных заседаний с использованием ВКС, были отклонены по мотиву невозможности проведения видеоконференцсвязи.

Таким образом, несмотря на то, что у Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа имелась техническая возможность проведения судебных заседаний с использованием ВКС, ходатайство представителя ответчика судом отклоняется ввиду отсутствия такой возможности судами г. Москвы, кроме того возможность участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи, предусмотренная ст. 155.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по смыслу закона является правом, а не императивной обязанностью суда, необходимость применения которой определяется судом исходя из существа рассматриваемого дела.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «СК-Моторс», действующая на основании письменной доверенности № 3 от 01.01.2024 года, при надлежащем извещении не явилась, не признает заявленные исковые требования в полном объеме, полагает их незаконными, необоснованными и подлежащими отклонению по основаниям, изложенным в возражениях на иск и в дополнении к возражениям на иск, заключение мирового соглашения не рассматривают.

Судебное заседание проводится в отсутствие представителя ответчика ООО «СК-Моторс» и представителя Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Новый Уренгой, Тазовском районе, заблаговременно извещенных о времени и месте судебного заседания.

Кроме того, участвующие по делу лица, извещались публично путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения дела на интернет-сайте Новоуренгойского городского суда ЯНАО.

На основании ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело без участия указанных выше лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих в судебном заседании, специалиста, заключение Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Новый Уренгой, Тазовском районе, исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, суд полагает требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно пп. 1, 2 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу положений ст. 477 ГК РФ, если иное не установлено законом или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные ст. 477 ГК РФ.

Статьей 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» определено, что продавец (исполнитель) обязан передать

потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги), продавец (исполнитель) обязан выполнить работу, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В силу ст. 10 названного закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (п. 1).

Согласно ст. 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (п. 1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (п. 4).

В пп. 28 и 44 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Разрешая требования потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суд должен исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора.

При этом бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями покупателю в доступной для него форме законом возложено на продавца.

Из содержания приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда следует, что продавец несет ответственность за несоответствие информации о товаре, связанное с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

По данному делу в обоснование иска _____ представил в суд руководство по эксплуатации транспортного средства, которое содержит технические характеристики шин и согласно которому приобретенные им у ответчика шины не соответствуют размеру для указанного транспортного средства.

В силу приведенных выше положений закона доводы потребителя о недостоверности полученной от продавца информации об автомобиле имеют существенное значение для дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, 30 августа 2024 года между _____ и ООО «СК-Моторс» заключен договор купли-продажи транспортного средства № 39617, предметом договора является транспортное средство: марка, модель - GWM TANK 300; цвет - оранжевый; комплектация - CITY PREMIUM; год изготовления - 2024 г., идентификационный номер VIN - LGWFF7A59RJ631758, ПТС № 164302091202690 от 10.06.2024 г. (л.д.10).

В соответствии с п. 2.1 настоящего договора, стоимость автомобиля составляет _____ руб., в т.ч. НДС (20%) - _____ руб.

Согласно п. 2.2 договора, Покупатель оплачивает стоимость Автомобиля до 30 августа 2024 г. путем перевода безналичных денежных средств на расчетный счет Продавца или наличных в кассу. Обязанность Покупателя по оплате считается исполненной с даты поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу Продавца.

Пунктом 3.2 договора установлено, что Продавец передает автомобиль, его принадлежности и техническую документацию на него Покупателю в течение двух дней с даты выполнения Покупателем условий п. 2.2 настоящего Договора.

Приемка-передача Автомобиля осуществляется на складе Продавца, находящегося по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут пр. Ленина 76 (п.3.3).

Передача Автомобиля оформляется Актом приема-передачи. Право собственности, а также риск случайной гибели или повреждения на Автомобиль переходит к Покупателю с даты передачи Автомобиля Покупателю по Акту приема-передачи (п.3.4).

Одновременно с передачей Автомобиля Покупателю Продавец передает документы, необходимые для надлежащего оформления/регистрации Автомобиля в ГИБДД (п.3.5).

Покупатель обязуется осуществить все необходимые действия, связанные с постановкой Автомобиля на регистрационный учет (п.3.6).

При приемке Автомобиля Покупатель обязан осуществить его визуальный осмотр и общую проверку работоспособности Автомобиля, наличие заказанного дополнительного оборудования и аксессуаров (согласно накладной), о чем сторонами составляется и подписывается акт приемки-передачи. При обнаружении недостатков Покупатель обязан сообщить о них Продавцу и сделать отметку об этом в акте приема-передачи (п.3.7).

В случае выявления недостатков при проверке Автомобиля Покупателем, Продавец обязуется удовлетворить требования Покупателя об устранении недостатков в течение 15 (пятнадцати) дней. При возникновении обстоятельств, влекущих увеличение указанного срока. Продавец обязан уведомить Покупателя о

фактически необходимом промежутке времени, для устранения выявленных недостатков (п.3.8).

В случае невыполнения Покупателем п. 3.6 настоящего Договора, Продавец вправе отказаться от удовлетворения требования Покупателя об устранении недостатков, которые могли быть обнаружены Покупателем в ходе визуального осмотра Автомобиля и проверки его работоспособности при его приемке (п.3.9).

Покупатель подтверждает, что ему была предоставлена для ознакомления вся предусмотренная статьей 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» информация (п.3.10).

Покупатель обязан принять Автомобиль в срок не более 5 (пяти) календарных дней с момента получения извещения Продавца о готовности к передаче товара одним из способов, указанных в п. 5.5. настоящего договора. В случае невыполнения данной обязанности, Продавец вправе потребовать от Покупателя оплаты компенсации за стоянку и хранение Автомобиля в размере

) рублей, в том числе НДС - 20%, за каждые полные сутки стоянки Автомобиля на складе Продавца (п.3.11).

Как установлено пунктом 4.1 договора, на передаваемый по настоящему договору Автомобиль распространяются договорные гарантийные обязательства завода-изготовителя (далее - «Договорная гарантия»). Условия действия Договорной гарантии, а также гарантийные сроки (периоды), в том числе на комплектующие изделия и составные части Автомобиля, указаны в Сервисной книжке и/или Руководстве по эксплуатации

В соответствии с п. 4.2 договора, Сервисная книжка и Руководство по эксплуатации являются неотъемлемой частью Договора купли-продажи.

Согласно п. 4.3 договора, Покупатель вправе предъявить Продавцу требования, связанные с недостатками комплектующего изделия или составной части Автомобиля, только если такие недостатки выявлены в течение гарантийного срока на такое комплектующее изделие или составную часть Автомобиля на диагностическом оборудовании Продавца.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, одновременно с покупкой автомобиля GWM TANK 300 были понесены расходы на приобретение и установку на данный автомобиль дополнительного оборудования, так согласно акту выполненных работ (приложение к заказу-наряду № M000320667 от 30 августа 2024 г.), ООО «СК-Моторс» произведены работы в отношении приобретенного истцом автомобиля GWM TANK 300, VIN LGWFF7A59RJ631758, на сумму руб., по основному заказу-наряду: установка подкрылок колеса 4шт. и брызговиков; шиномонтаж колёс + балансировка R. 20 Z52.Y61,Y62. Расходная накладная к основному заказу-наряду: Подкрылок с шумоизоляцией (задний левый) T300; Подкрылок с шумоизоляцией (задний правый) T300; Подкрылок с шумоизоляцией (передний левый) T300; Подкрылок с шумоизоляцией (передний правый) T300; Брызговики задние (полиуретан) T300; Коврики для салона (резина) RUS98381 T300; Коврик для багажного отделения (полиуретан) T300; Комплект для шиномонтажа (грузики и пакеты); Диск LS 1279 9x20 6/139.7 ET25 106.1 BKF LS1279BKF; Шина зимняя 265/50R20 IKON AUTONGRAPH ICE 9 SUV 11T XL 265/50R20IAI9ш; Датчик давления в шине 3641101XKN01A T300 (л.д.11).

Указанное дополнительное оборудование согласно акту приема-передачи автомобиля от 30.08.2024 года было передано истцу.

Из пояснений истца, изложенных в исковом заявлении, а также в судебном заседании следует, что при заключении договора потребителю было предложено приобрести дополнительное оборудование, в частности: диск LS 1279 9x20 6/139.7 ET25 106.1 BKF LS1279BKF стоимостью руб., в количестве 4 шт., общей стоимостью руб.; шина зимняя 265/50R20 IKON AUTOHGRAPH ICE 9 SUV ПТ XL стоимостью руб., в количестве 4 шт., общей стоимостью руб.; датчик давления в шине 3641101XKN01A T300 стоимостью руб., в количестве 4 шт., общей стоимостью руб.; стоимость услуги шиномонтажа и балансировки составила руб. Общая сумма данного дополнительного оборудования и услуги составила руб.

Договор потребителем исполнен должным образом и в полном объеме, задолженности за потребителем не числится, что сторонами не оспаривается.

Как указывает истец, приобретенные диски и шины не соответствуют размеру, предусмотренному Руководством по эксплуатации приобретенного транспортного средства, поскольку предусмотрен размер шин 265/65R17 (стр.271 Технические характеристики шин).

Согласно Одобрения типа транспортного средства Таможенного союза № TC RU E-CN.MT02.01107.P3, со сроком действия документа с 20.08.2023 г. по 21.12.2025 г., на приобретенное транспортное средство предусмотрен размер шин 265/65R17, либо альтернативный размер 265/60R18.

Кроме того, данные диски и шины по своим габаритам, форме, размеру не подошли и не соответствуют приобретенному транспортному средству.

Со слов истца 03.09.2024 года он обратился к ответчику с заявлением об обмене товара на другой аналогичный товар, либо в случае его отсутствия возврате денежных средств, оплаченных за товар. В данном требовании было отказано.

05.09.2024 года потребитель направил ответчику претензию с требованием возврата денежных средств за дополнительное оборудование и услугу (л.д.23-25). Претензия получена ООО «СК-Моторс» 11.09.2024 г. (л.д.26).

20.09.2024 года и 25.09.2024 года в адрес истца направлены ответы на претензии, в которых истцу отказано в удовлетворении его требований, со ссылкой на то, что при принятии работ по заказ-наряду №M000320667 с его стороны не имелось каких-либо претензий, в том числе в части возможности получить до заключения договора какую-либо дополнительную, необходимую информацию, со стороны потребителя имелась объективная возможность получить всю необходимую на момент заключения договора информацию, и потребитель воспользовался данной информацией в той мере, в которой посчитал нужным. Согласно идентификаторам почтовых отправлений указанные ответы на претензии вернулись обратного в адрес отправителя в связи с истечением срока хранения.

Истец считает, что ответчик, продав несоответствующие приобретенному потребителем транспортному средству диски и шины, при их последующей потребителем установке, намеренно подталкивал потребителя на совершение нарушения требований Технического регламента Таможенного союза 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», так как установление дисков и шин, не предусмотренных вышеуказанным документом, является внесением изменений в конструкцию транспортного средства.

Ввиду чего истец считает, что приобретенные потребителем диски и шины по размерам несоответствующие размерам, предусмотренным вышеуказанным документам, являются товаром ненадлежащего качества.

Ответчик, считает, что потребителю был продан товар надлежащего качества, при этом привязки к договору купли-продажи транспортного средства не должно быть, так услуги по акту выполненных работ являются самостоятельным договором, в случае возврата товара надлежащего качества в соответствии со ст. 25 Закона о защите прав потребителей, у него не должен быть утрачен товарный вид, между тем, приобретенные истцом товары находились в кратковременном употреблении при производстве шиномонтажных работ, следовательно их товарный вид утрачен, также истцу была предоставлена вся необходимая информация по дополнительному оборудованию, приобретенном на основании заказ-наряда. Покупка дополнительного оборудования не является дополнительным соглашением к договору купли-продажи транспортного средства, не является приложением либо частью указанного договора. Истец самостоятельно изъявил желание приобрести комплект шин и дисков с параметрами, отличающимися от рекомендованных заводом-изготовителем, таким образом решение о внесении изменений в конструкцию было принято самим истцом, а не навязано ответчиком. Приобретенные истцом шины и диски по общему диаметру аналогичны заводским, что подтверждается расчетами шинного калькулятора,

Суд не может согласиться с позицией ответчика о том, что услуги по акту выполненных работ не могут быть привязаны к договору купли-продажи транспортного средства.

Акт выполненных работ (приложение к заказ-наряду № M000320667 от 30.08.2024г.) содержит информацию о том, что дополнительное оборудование приобретается заказчиком для модели автомобиля GREAT WALL TANK 300, 2024 года выпуска с пробегом 7 км. В акте имеются рекомендации, что для содержания безопасной и безаварийной работы автомобиля рекомендуется применение только оригинальных запасных частей аксессуаров, своевременное прохождение технического осмотра у официального дилера TANK.

Таким образом, с учетом буквального содержания акта выполненных работ (приложение к заказ-наряду № M000320667 от 30.08.2024г.) дополнительное оборудование, в том числе диски, шины и датчики давления приобреталось истцом одновременно с автомобилем, и истцом предполагалось их совместное использование.

Суд счел недоказанными утверждения стороны ответчика о том, что транспортное средство приобретенное истцом осматривалось работниками ответчика с целью подбора шин подходящего размера и что покупатель иным образом поставил продавца в известность о конкретных целях приобретения товара.

Пунктом 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств. Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства либо ходатайствовать о назначении экспертизы (абзац 2).

При этом специалист в отличие от судебного эксперта, содействуя суду в правильном осуществлении процессуальных действий, предусмотренных частью 1

статьи 188 ГПК РФ, не проводит исследования для установления нового факта, в связи с чем деятельность специалиста по оказанию непосредственной технической помощи не имеет доказательственного значения.

Судом был привлечен и заслушан в судебном заседании 28.11.2024 года специалист _____, которым даны исчерпывающие пояснения относительно поставленных вопросов по исследованию представленного истцом зимней шины, диска и датчика давления в шине (в сборе). Так специалист пояснил, что представленное в судебном заседании на обозрение колесо - зимняя шина, диск и датчик давления в шине (в сборе) является новым, без следов использования, без изменения потребительских свойств, на дисках имеются отметки от балансировки, по спецификации, модификации и маркировке соответствуют транспортному средству и могут использоваться для TANK 500. Установленные нормативно-технические требования, сопоставимые с составом сертифицированного транспортного средства TANK 300, могут использоваться шины с размерами 265/65R17, 265/60R18, в случае установки несертифицированных для транспортного средства TANK 300 шин с большим размером, повлечет негативные последствия в виде отказа в постановке на государственный учет, износа ходовой части автомобиля, снятие с гарантийного обслуживания в официального дилера, при указанных обстоятельствах официальный дилер не должен был продавать не соответствующие нормативно-техническим требованиям шины, выставочная фотография в салоне автомобиля TANK 300 на шинах радиуса 20 является маркетинговым ходом, красивой рекламой. На вопросы суда пояснил, что представленное на обозрение в судебном заседании зимняя шина, диск и датчик давления в шине (в сборе) в дальнейшем может использоваться для TANK 500, каких-либо препятствий для реализации и дальнейшего использования не имеется.

У суда сомнений в компетенции данного специалиста не имеется, так специалистом представлена копия диплома о наличии высшего образования по квалификации инженер по специальности «Автомобили и автомобильное хозяйство», сертификат соответствия судебного эксперта, стороной ответчика не указано обстоятельств, требующих дополнительного исследования или оценки, ходатайств о назначении экспертизы либо привлечения иных специалистов не заявлено.

Как следует из материалов дела, в день заключения договора купли-продажи транспортного средства № 39617 от 30 августа 2024 года, был оформлен заказ-наряд № M000320667 от 30 августа 2024 г., на приобретение дополнительного оборудования для транспортного средства GWM TANK 300, 2024 г.в., VIN LGWFF7A59RJ631758.

Анализируя техническую документацию транспортного средства GWM TANK 300; комплектация - CITY PREMIUM; год изготовления - 2024 г., суд установил, что из сведений об одобрениях типа транспортного средства Таможенного союза № TC RU E-CN.MT02.01107.P3 следует, что данное транспортное средство оснащается двумя типами шин 265/65R17112H, 265/65R17116H либо альтернативный вариант 265/60R18 (стр.271 Технические характеристики шин), однако приобретенный истцом комплект шин в собранном виде (диски, шины, датчики) не соответствуют размеру, предусмотренному Руководством по эксплуатации приобретенного транспортного средства.

В силу ст. 495 ГК РФ, продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже,

соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации (п. 1).

Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в пункте 2 статьи 10 Закона.

При этом в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2017 г., содержится правовая позиция о том, что продавец несет ответственность по договору за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным только позднее. При этом такое несоответствие товара должно быть связано с фактами, о которых продавец знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю (п. 4).

Таким образом, действующее законодательство обязывает продавца предоставить потребителю своевременно (т.е. до заключения соответствующего договора) такую информацию о товаре, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара покупателем, исключающего возникновение у последнего какого-либо сомнения не только относительно потребительских свойств и характеристик товара, правил и условий его эффективного использования, но и относительно юридически значимых фактов о товаре, о которых продавец знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

В судебном заседании не нашло своего подтверждения то обстоятельство, что ответчиком была доведена надлежащая информация о возможном использовании дополнительного оборудования: диск LS 1279 9x20 6/139.7 ET25 106.1 BKF LS1279BKF шина зимняя 265/50R20 IKON AUTONGAPH ICE 9 SUV IT XL датчик давления в шине 3641101XKN01A совместно с транспортным средством GWM TANK 300 с учетом технической документации, с учетом конструкции автомобиля (завода-изготовителя), о том, что шины не подходят по размеру и допустимой нагрузке, не соответствуют модели транспортного средства, а также последствий использования шин не соответствующей модели для указанного транспортного средства, которые не входят в базовую (заводскую) комплектацию ТС.

Кроме того, ответчик, являясь профессиональным участником правоотношений с потребителем, не представил доказательств, что продавая потребителю шины в комплекте, размер которых не соответствует модели транспортного средства, разъяснил потребителю о последствиях в виде нарушения Правил дорожного движения РФ, за которое предусмотрена административная ответственность.

В силу пункта 5.4 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения») эксплуатация транспортных средств запрещается, если шины по размеру или допустимой нагрузке не соответствуют модели транспортного средства.

В силу вышеприведенных норм указанное нарушение прав потребителя влечет самостоятельные правовые последствия и предоставляет потребителю право отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар сумм и возмещения других убытков вне зависимости от того, что товар не имел недостатков.

На основании изложенного, поскольку в судебном заседании установлено, что истцом при приобретении дополнительного оборудования для определенного транспортного средства продавцом не была предоставлена вся необходимая для осуществления правильного выбора товара информация, выявленная конструктивная особенность препятствует надлежащему использованию истцом транспортного средства, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежной суммы в размере руб. (руб. диски + руб. шины зимние + руб. датчики давления в шине + руб. шиномонтаж колес), уплаченной истцом во исполнение заказ-наряда № М000320667 от 30.08.2024 года в части дополнительного оборудования не подходящего к модели транспортного средства при отсутствии у него надлежащей информации, чем он и воспользовался в разумный срок, поскольку в судебном заседании установлено, что при заключении договора вся необходимая информация, обеспечивающая правильность выбора, истцу ответчиком предоставлена не была, в связи с чем, приходит к выводу о восстановлении нарушенных прав потребителя в части возврата уплаченных по нему денежных средств.

При этом суд не находит оснований для расторжения договора купли-продажи дополнительного оборудования, поскольку истец, направив в адрес ответчика 05.09.2024 претензию выразил тем самым отказ от договора в части приобретения шин, дисков, датчиков давления в шинах с их шиномонтажом и балансировкой.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

При этом, по аналогии с нормой п. 1 ст. 18 указанного Закона товар подлежит возврату продавцу по его требованию и за его счет.

Суд возлагает на истца обязанность по передаче комплекта зимних шин ответчику, а на ответчика возлагает обязанность обеспечить принятие указанного товара своими силами и за свой счет.

В соответствии со статьей 22 и пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы и возмещения убытков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, требования о взыскании неустойки за каждый день просрочки исполнения требования истца о возврате уплаченной суммы, исчисленной на 01.11.2024 г., в размере руб. законны,

обоснованы и подлежат удовлетворению, с учетом заявления ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Требование, указанное в заявлении о возврате денежных средств, получено ответчиком 11.09.2024 г., следовательно, неустойка считается, начиная с 23.09.2024 г. и на 01.11.2024 г. составляет 40 дней.

Неустойка составляет: руб. $\times 1\% \times 40$ дней =

Истцом представлен расчёт неустойки, который проверен судом, за период с 23.09.2024 г. и на 01.11.2024 г. неустойка составляет руб.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрены пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором также указано о том, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Более того, помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При рассмотрении дела ответчик ссылаясь на завышенный размер подлежащей взысканию неустойки, просил ее снизить, мотивировав свои возражения тем, что заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, также ссылаясь на то, что потребитель не должен извлекать преимущества из своего поведения, кроме того, полагали, что потребитель сам выбрал шины указанного размера и автосалон не мог отказать потребителю, в связи с чем, товар является качественным.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 14.10.2004 № 293-0, право снижения размера неустойки предоставлено суду

в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

Размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, в данном случае, явно не соответствует последствиям нарушения обязательства, не соответствует размеру ущерба, причиненного ответчиком истцу, связанных с несвоевременным возвратом денежных средств потребителю.

Учитывая объем и характер допущенных нарушений прав потребителя, длительность нарушения прав потребителя, исходя из требований разумности и справедливости, а также принимая во внимание обстоятельства, на которые ссылался ответчик как основания для применения положений ст. 333 ГК РФ, суд приходит к выводу о возможности снижения размера неустойки, подлежащей взысканию за нарушение сроков оказания услуг за период до руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пункт 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержит разъяснение о том, что при решении вопроса о компенсации морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вина ответчика в нарушении прав потребителя установлена, поскольку он не исполнил свои обязательства по предоставлению покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге) надлежащим образом.

С учётом обстоятельств дела, степени вины ответчика, характера и степени нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости суд считает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в заявленном размере руб., которую считает в рассматриваемом случае разумной и достаточной для возмещения указанного вреда.

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей и разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера штрафа, предусмотренного Законом о защите прав потребителей. Соответствующее ходатайство о снижении размера штрафа было заявлено ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Суд отмечает, что степень соразмерности заявленного истцом штрафа последствиям допущенных ответчиком нарушений обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Взыскивая с ответчика в пользу истца штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, суд учитывает, что возложенная законом обязанность добровольно и своевременно удовлетворить требования потребителя о возврате денежных средств за дополнительное оборудование и услуги шиномонтажа и балансировки в размере 249 058 руб., ответчиком не исполнена. В связи с заявлением ответчика об уменьшении размера штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом конкретных обстоятельств дела, необходимости соблюдения баланса прав и интересов сторон, исходя из принципов справедливости и разумности, суд снижает размер подлежащего взысканию штрафа с _____ руб. (из расчета: _____ руб. + _____ руб. + _____ руб.) x 50 %) до _____ руб.

Данный размер, по мнению суда, позволяет соблюсти необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Истец при подаче иска о защите прав потребителя был освобожден от уплаты государственной пошлины на основании п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в размере, согласно ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации _____ руб. за требования материального характера + _____ руб. за требование неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда, всего _____ руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 12, 56, 98, 103, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования

удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК-Моторс» ИНН 8602248155 в пользу _____, 29.06.1986 года рождения, паспорт _____, уплаченные денежные средства за дополнительное оборудование, услуги шиномонтажа и балансировки в размере _____ руб., неустойку в размере _____ руб., компенсацию морального вреда _____ руб., штраф в размере _____ руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК-Моторс» ИНН 8602248155 в доход бюджета муниципального образования городской округ город Новый Уренгой государственную пошлину в размере _____ руб.

Возложить на _____ 29.06.1986 года рождения, паспорт _____ обязанность передать ООО «СК-Моторс» ИНН 8602248155 дополнительное оборудование – комплект зимних шин (в сборе), а на ответчика ООО «СК-Моторс» возложить обязанность принять указанный товар своими силами и за свой счет.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа путем подачи апелляционной жалобы через Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 1 месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

С.С. Волошина

Решение в окончательной форме изготовлено 02 декабря 2024 года.

