

РЕШЕНИЕ**именем Российской Федерации**

г. Салехард

02 апреля 2025 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Липчинской Ю.П., при секретаре судебного заседания Ягубовой К.Г., с участием представителя ответчика П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-660/2025 по исковому заявлению С. к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании суммы страхового возмещения по договору страхования,

УСТАНОВИЛ:

С. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ООО СК «Сбербанк страхование». Требования мотивировала тем, что истец заключил с ответчиком договор страхования недвижимого имущества – квартиры, расположенной по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Ямальская, д. , кв. , являющегося предметом залога по кредитному договору. Распоряжением администрации муниципального образования г. Салехард № 501-Р от 24.10.2024 года многоквартирный дом, в котором располагается указанное жилое помещение, признан аварийным и подлежащим сносу. 27.10.2024 года истец обратилась к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, на что ответчик сообщил о готовности оплатить страховое возмещение в размере рублей, с чем С. не согласна. А потому просит суд, с учетом увеличения исковых требований взыскать: с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк» страховую выплату в размере рублей; с ответчика в свою пользу оставшуюся часть страхового возмещения в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере рублей, штраф по Закону РФ «О защите прав потребителя» в размере 50% от суммы присужденной судом; также просит признать недействительным последний абзац п. 3.3.1.2.1. Правил страхования (л.д. 4-8, 180-185).

В судебное заседание истец и ее представитель при надлежащем извещении не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие (л.д. 200-203).

Представитель ответчика П. просил в иске отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск, указывая, что ответчиком страховое возмещение в размере рублей, согласованном при заключении договора страхования, выплачено истцу.

Представители третьих лиц администрации г. Салехарда, ПАО Сбербанка, Управления Роспотребнадзора по ЯНАО, надлежаще извещенные о месте и времени судебного заседания в суд не явились, причины неявки не сообщили.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассмотрел дело при текущей явке.

Заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 04.09.2023 года между ПАО «Сбербанк России» и С. заключен кредитный договор № на приобретение готового жилья – квартиры, расположенной по адресу: г. Салехард, ул. Ямальская, д. , кв. , в сумме рублей под 9,7% годовых на срок 240 месяцев. Согласно п. 10 кредитного договора заемщик обязуется застраховать (обеспечить страхование) в страховой компании кредитора передаваемого в залог имущества от риска утраты (гибели), повреждений на случаи предусмотренные правилами страхования страховщика.

04.09.2023 года между истцом и ответчиком заключен договор страхования - Полис страхования недвижимого имущества (ипотеки) в отношении страхования имущественных интересов, связанных с риском повреждения, гибели или утраты застрахованного имущества, расположенного по адресу: г. Салехард, ул. Ямальская, д.

..., кв. ..., со сроком действия с 05.09.2023 года по 05.09.2043 года, включающий в себя 20 периодов страхования, каждый из которых должен быть оплачен (л.д. 13-18).

07.08.2024 года между истцом и ответчиком заключен договор страхования – вышеуказанного имущества, объектом страхования выступают имущественные интересы страхователя, связанные с повреждением, гибелью или утратой застрахованного недвижимого имущества, со сроком действия с 06.09.2024 года по 05.09.2044 года, включающий в себя 20 периодов страхования, каждый из которых должен быть оплачен, страховая сумма на первый период страхования составила _____ рублей, дополнительно была застрахована внутренняя отделка и инженерное оборудование, гражданская ответственность и движимое имущество на общую сумму _____ рублей (л.д. 76-81).

27.10.2023 года С. _____ обратилась к ООО СК «Сбербанк страхование» с заявлением о наступлении события, имеющего признаки страхового случая в связи с признанием дома аварийным и подлежащим сносу (л.д. 82-83).

Ответчик оплатил истцу по данному страховому случаю _____ рублей, что подтверждается платежным поручением от 17.12.2024 года (л.д. 84).

Не согласившись с указанной суммой, истец обратилась в суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии с положениями ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

Согласно положений ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно положений ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключен договор страхования (страхователю, выгодоприобретателю или иным третьим лицам) (пункт 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела). Предполагаемое событие, на случай наступления которого производится страхование (страховой риск), должно обладать признаками вероятности и случайности. При разрешении спора в суде

страхователь (выгодоприобретатель) должен доказать факт наступления вреда (утрату, гибель, недостачу или повреждение застрахованного имущества) в результате предусмотренного договором события, на случай наступления которого производилось страхование.

Согласно страховому Полису, заключенному сторонами 07.08.2024 года, страховым случаем является повреждение, гибель или утрата застрахованного недвижимого имущества вследствие конструктивных дефектов, предусмотренных п. 3.3.1 Правил страхования в редакции 31.6 (п. 2.1.1, преамбула договора), страховая сумма на первый период страхования составляет 7 233 217 рублей (п. 2.1.5 Полиса).

Исходя из п.3.3.1 Правил страхования под «конструктивным дефектом» понимаются физическое повреждение или разрушение конструктивных элементов многоквартирного дома, в котором расположено застрахованное имущество, вследствие дефектов внутренних и внешних несущих конструкций, существенных для устойчивости здания. При этом повреждением или гибелью застрахованного имущества по данному риску является наличие одного или нескольких обстоятельств, в том числе – ветхое состояние здания, длительная эксплуатация, несвоевременное выполнение текущих и капитальных ремонтов, неблагоприятные воздействия, обычных для местности, где расположено здание факторов внешней среды, а также изъятие застрахованного объекта в рамках федеральной и региональной программы расселения аварийного жилья, в том числе программы по расселению жилищного фонда, планируемого к признанию аварийным (п. 3.3.1.2.1.3. Правил страхования)

Согласно п. 3.3.1.2.1. Правил Повреждение или уничтожение застрахованного имущества по данному риску является страховым случаем только при одновременном выполнении следующих обстоятельств: - факт наличия конструктивных дефектов здания, приведших к повреждению, установлен в период действия договора страхования в заключении по результатам технического обследования недвижимого имущества, на основании которого межведомственной комиссией и уполномоченным органом застрахованное имущество признано непригодным для проживания и (или) аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (п. 3.3.1.2.2.1); невозможность дальнейшего использования объекта недвижимости по назначению, подтвержденная наличием документа подтверждающего совещающее изъятие застрахованного имущества (п. 3.3.1.2.2.2) (л.д. 118-134).

Заключением специализированной организации - Муниципального казенного учреждения «Финансовая дирекция городского хозяйства» от 17.09.2024 года № 15-2024 сделан вывод о техническом состоянии многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Салехард, ул. Ямальская, д. , как не соответствующим требованиям нормативно-технической документации в строительстве. Так состояние конструкций здания оценено как аварийное, установлен значительный физический износ и долгий срок эксплуатации. В процессе обследования установлено, что фундамент, стены, перекрытие, кровля имеют дефекты: поражение верхних слоев древесины грибком, трещины, отклонение от несущих балок, перекосы, неравномерная осадка, прогибы и др., возникшие в результате несвоевременного выполнения капитального и текущего ремонта, неравномерной осадкой фундамента, длительным сроком эксплуатации здание, неблагоприятным воздействием факторов внешней среды (л.д. 24-42).

Заключением № 1323 от 02.10.2024 года межведомственной комиссией принято решение о признании вышеуказанного многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу (л.д. 23).

Распоряжением администрации муниципального образования г. Салехард от 24.10.2024 года № 501-р «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» жилой дом, расположенный по адресу: г. Салехард, ул. Ямальская, д. признан аварийным и подлежащим сносу (л.д. 21об-22).

Установив вышеуказанные обстоятельства, ответчик признал страховым случаем и выплатил С в счет причитающегося страхового возмещения рублей. При рассмотрении настоящего спора ответчиком факт наступления страхового случая также не оспаривался.

Согласно п.п. 36-39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора.

При возникновении спора между страхователем и страховщиком о размере страхового возмещения, обеспечивающего исполнение обязательства по кредитному договору и подлежащего выплате в пользу выгодоприобретателя, убытки, причиненные страхователю, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме в соответствии с условиями договора.

В случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона Об организации страхового дела (абандон).

При повреждении застрахованного объекта недвижимого имущества, когда в результате страхового случая он не прекратил своего существования, но не может быть использован в первоначальном качестве, сумма страхового возмещения определяется как разница между страховой суммой и суммой от реализации страхователем остатков застрахованного имущества.

Страхователь (выгодоприобретатель) в этом случае вправе отказаться от своих прав на такое имущество в пользу страховщика в целях получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы, если такое право предусмотрено договором добровольного страхования имущества.

Согласно п. 3.3.1.7. Правил страхования в редакции 31.6 выплата страхового возмещения по риску «Конструктивные дефекты» по причине, указанной в п. 3.3.1.2.1.3. настоящих правил производится в размере лимита страховой выплаты, установленной договором страхования, но не более действительной стоимости застрахованного имущества на дату заключения договора страхования, определенной способом, указанным в п. 4.3 от типа недвижимости. Лимит страховой выплаты устанавливается в размере рублей, если договором не предусмотрено иное (л.д. 118-134).

Согласно п.13.7.1 Правил, на условиях которого был заключен договор страхования: страховое возмещение выплачивается при полной гибели имущества – в размере страховой суммы (лимита, установленного на предмет страхования или группу имущества), но не более действительной стоимости имущества на дату заключения Договора страхования за вычетом стоимости годных остатков погибшего имущества, если иное не установлено Договором страхования или соглашением Сторон.

Таким образом в данном случае договором страхования и Правилами страхования лимит страховой выплаты при конструктивной гибели застрахованного имущества не может составлять _____ рублей, а регулируется в данном случае п. 13.7.1 Правил страхования в редакции 31.6, а потому доводы ответчика в данной части необоснованы.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.п. 36-39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» в силу статьи 948 ГК РФ страховая стоимость имущества не может быть оспорена, если при заключении договора добровольного страхования между сторонами было достигнуто соглашение о ее размере. Вместе с тем, если страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно его стоимости, то страховая стоимость имущества может быть оспорена.

Таким образом, действующие нормы ГК РФ и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации указывают на то, что проверка наличия и характера страхуемого интереса при заключении договора проводится по инициативе страховщика. Несовершение страховщиком этих действий впоследствии лишает его возможности ссылаться на несоответствие установленной в договоре страховой суммы действительной (рыночной) стоимости объекта страхования. После заключения договора страхования

основанием оспаривания страховой стоимости имущества может служить только введение страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества, доказательств чего суду представлено не было.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что установленная в договоре страховая сумма по объекту конструктивные элементы равна действительной стоимости застрахованного имущества, учитывая конструктивную гибель последнего и отсутствие ходатайств со стороны ответчика об установлении размера годных остатков, суд приходит к выводу, что сумма лимита ответственности по данному страховому случаю составляет в _____ рублей.

На дату принятия уполномоченным органом решения о признании дома аварийным и подлежащим сносу задолженность в пользу выгодоприобретателя ПАО Сбербанк по кредитному договору составляла _____ рублей, которая подлежит взысканию в его пользу как выгодоприобретателю (л.д. 19-20), оставшаяся сумма страхового возмещения _____ рублей (7 233 217- 5 626 363,18) подлежит взысканию в пользу истца, а требования _____ в данной части полному удовлетворению.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В силу приведенных выше положений законодательства, с учетом принципов разумности и справедливости, исходя из того, что факт нарушения прав истца, как потребителя, нашел свое подтверждение, судебная коллегия соглашается с выводом суда о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере _____ руб., который, по мнению суда, соответствует требованиям разумности и справедливости, характеру допущенного ответчиком нарушения прав истца. Соответственно в указанной части требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Пункт 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст.333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд считает, что размер взыскиваемого штрафа несоразмерен объему нарушенного обязательства, а потому уменьшает размер взыскиваемого штрафа и считает разумным взыскать штраф в размере _____ рублей, соответственно требования в данной части подлежат частичному удовлетворению.

Требования истца о признании недействительным последнего абзаца п. 3.3.1.2.1. Правил страхования в редакции 31.6 не подлежат удовлетворению, поскольку указанным пунктом регулируется определение факта наступления/не наступления страхового случая, между тем в данной части спора между сторонами не имеется, поскольку ООО «СК «Сбербанк страхование» признал факт наступления страхового случая.

Согласно ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым в том числе относятся расходы по государственной пошлине (ст. 88 ГПК РФ).

Истцом при подаче первоначального иска оплачено _____ рублей (л.д. 58), которые в силу вышеуказанных норм права подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Между тем при подаче заявления об увеличении иска соответствующая госпошлина оплачена не была, а потому в силу ст. 98 ГПК РФ, ч. 1 ст. 103 НК РФ и ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в бюджет г. Салехарда подлежит оплате государственная пошлина в размере _____ рублей из расчета (_____) * 0,7 + _____).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сс _____ к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании суммы страхового возмещения по договору страхования - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО СК «Сбербанк страхование» (ИНН 7706810747) в пользу ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) страховое возмещение по договору страхования от 07.08.2024 года в сумме _____ рублей в счет исполнения обязательств по кредитному договору от 04.09.2023 года № _____.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО СК «Сбербанк страхование» (ИНН 7706810747) в пользу Сс _____ (паспорт № _____, выдан _____) страховое возмещение по договору страхования от 07.08.2024 года в сумме _____ рублей, компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме _____ рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере _____ рублей.

В остальной части исковых требований Сс _____ - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО СК «Сбербанк страхование» (ИНН 7706810747) в бюджет городского округа город Салехард государственную пошлину в сумме _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Решение в окончательной форме изготовлено – 07.04.2025 года.

Председательствующий судья

Ю.П. Липчинская

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 647F335947D84A08782D193DA80F3A8E
Владелец Липчинская Юлия Павловна
Действителен с 11.02.2025 по 07.05.2026