

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород

10.03.2025

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи Костиной О.Н.,
при секретаре судебного заседания Клименко С.В.,
с участием представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области –
Борисова Г.В. (по доверенности),
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления
Роспотребнадзора по Белгородской области в интересах _____ к
ООО «Садовые домики» о защите прав потребителя,

установил:

Управление Роспотребнадзора по Белгородской области обратилось в суд в интересах
_____ с иском, в котором просит взыскать с ООО «Садовые домики» уплаченные
по договору №24-1525 от 26.07.2024 денежные средства в размере _____ руб., неустойку
за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за
работу денежной суммы - _____ руб., компенсацию морального вреда – _____ руб.,
штраф.

В обоснование иска представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской
области указал на то, что 26.07.2024 между _____ и ООО «Садовые домики» в лице
генерального директора был заключен договор №24-1525 об изготовлении и производстве
квалифицированных строительных работ застекленной беседки «ЛАЙМА» размером
3,6*5,5 на земельном участке истца, стоимостью _____ руб. Истцом внесена предоплата в
размере _____ руб. (в размере 30% от стоимости). Согласно п.5 договора – срок
доставки 01-10 сентября 2024, с момента поступления денежных средств на расчетный счет
карты коммерческого директора, срок монтажных работ – в течение 3-4 рабочих дней с
момента доставки комплектующих и материалов. Окончание работ определяются днем
подписания акта приемки.

29.08.2024 от ответчика поступило информационное письмо о переносе срока
выполнения работы на 27.09.2024 по причине поломки станка для распила материалов и
предложено несколько вариантов разрешения сложившейся ситуации, в т.ч. – оформить
возврат денежных средств, срок возврата которых определен 14 рабочих дней с момента
получения письма.

01.09.2024 направил заявление по электронной почте sale@master-domiki.ru, указанной в договоре, и в чат в Telegram.

Ввиду того, что в установленный срок сумма предоплаты возвращена не была,
04.10.2024 направил в адрес ответчика письменную претензию с требованием
вернуть предоплату по договору. Претензия оставлена без ответа.

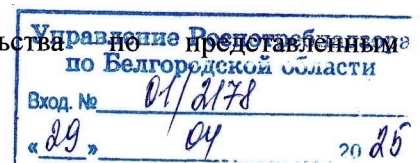
В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской
области Борисов Г.В. поддержал исковые требования.

В судебное заседание не явились: истец _____ ответчик ООО «Садовые
домики» не явились, о времени и месте извещены надлежащим образом (ШПИ
80100606146853, 80100606146846).

С учетом положений ст. 165.1 ГК РФ, части 1 статьи 233 ГПК РФ, суд полагает
возможным дело рассмотреть в порядке заочного судопроизводства.

Заслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства в их
совокупности, суд приходит к следующему.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным
доказательствам, суд приходит к следующему.



В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено судом, 26.07.2024 между Фесенко И.А. и ООО «Садовые домики» в лице генерального директора был заключен договор №24-1525 об изготовлении и производстве квалифицированных строительных работ застекленной беседки «ЛАЙМА» размером 3,6*5,5 на земельном участке истца, стоимостью руб. Истцом внесена предоплата в размере 1 руб. (в размере 30% от стоимости). Согласно п.5 договора – срок доставки 01-10 сентября 2024, с момента поступления денежных средств на расчетный счет карты коммерческого директора, срок монтажных работ – в течение 3-4 рабочих дней с момента доставки комплектующих и материалов. Окончание работ определятся днем подписания акта приемки.

29.08.2024 от ответчика поступило информационное письмо о переносе срока выполнения работы на 27.09.2024 по причине поломки станка для распила материалов и предложено несколько вариантов разрешения сложившейся ситуации, в т.ч. – оформить возврат денежных средств, срок возврата которых определен 14 рабочих дней с момента получения письма.

согласился с предложением о возврате денежных средств, 01.09.2024 направив заявления по электронной почте sale@master-domiki.ru, указанной в договоре, и в чат в Telegram.

Ввиду того, что в установленный срок сумма предоплаты возвращена не была, 04.10.2024 направил в адрес ответчика письменную претензию с требованием вернуть предоплату по договору. Претензия оставлена без ответа.

Факт внесения истцом предоплаты по договору в размере руб. 26.07.2024 подтверждается чеком по операции ВТБ и не оспаривалось в переписке с ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, из буквального толкования данной нормы следует, что по договору подряда, прежде всего, имеет значение достижение подрядчиком определенного результата, который передается заказчику.

Предметом договора подряда является изготовление индивидуально-определенного изделия (вещи), а условия договора подряда направлены на определение взаимоотношений сторон в процессе выполнения обусловленных работ.

Соответственно, существенными для договора подряда являются условия о содержании и объеме работ (предмете) и сроках их выполнения.

В силу статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1). Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

В соответствии со ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения

договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

01.09.2024 истец направил ООО «Садовые домики» заявление о возврате денежных средств, которое должно быть удовлетворено до 11.09.2024. В установленный срок и до настоящего времени денежные средства не возвращены, обязательство ответчиком не исполнено.

В соответствии с п. 1 ст. 31 Закона требование потребителя о возврате уплаченной за работу денежной суммы подлежит удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона (п.3 ст.31 Закона).

На основании абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно ст. 708 ГК РФ, ст. 27 Закона исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

В случае, если во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, статья 28 Закона предусматривает право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

В силу ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом, договор считается расторгнутым.

Суду не были представлены доказательства, что ответчик исполнил принятые на себя обязательства по договору в полном объеме и в установленные договором сроки либо выполнили какую-либо часть работ.

04.10.2024 направил ответчику претензию об отказе от исполнения договора с требованием возврата уплаченных денежных средств в размере руб., которая оставлена без ответа. Договор 26.07.2024 следует считать расторгнутым, в связи с чем подлежат удовлетворению требования истца о взыскании денежных средств в размере 86485,20 руб.

Размер неустойки определен истцом исходя из суммы предварительной оплаты 3%* 65 дней с 11.09.2024 по 14.11.2024 = уменьшен истцом до руб.).

Поскольку ответчиком нарушены сроки выполнения работы, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки за период с 11.09.2024 по 04.10.2024 (дата отказа истца от договора). Размер неустойки составляет руб. *3%*23 дня), отказав в удовлетворении требований о взыскании неустойки в остальной части.

При разрешении требований истца о компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным

условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В судебном заседании установлен факт нарушения прав истца, как потребителя, на своевременное выполнение работ по договору, причинения ей вследствие этого морального вреда.

Требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в части.

Размер компенсации морального вреда - руб. суд полагает отвечающим требованиям разумности и справедливости с учетом установленных судом обстоятельств дела, отказа в удовлетворении истребуемой компенсации в большей части.

Из материалов дела следует, что истец обращался к ответчику в досудебном порядке с претензией о возврате денежных средств, однако требования истца оставлены без удовлетворения.

Таким образом, условием взыскания штрафа является установление судом того факта, что соответствующее требование было предъявлено потребителем во внесудебном порядке и не было добровольно удовлетворено ответчиком.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа в рассматриваемом случае, подлежащего взысканию в пользу истца составляет руб.

Ответчик в судебном заседании о применении ст. 333 ГК РФ не просил. Оснований для снижения суммы неустойки и штрафа суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая освобождение истца от оплаты государственной пошлины, в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина с ответчика в сумме руб. (5385 руб. – по пп.1 п.1 ст. 333.19 НК РФ + руб. – по пп.3 п.1 ст. 333.19 НК РФ).

Руководствуясь ст. 194 – 199, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

удовлетворить исковые требования Управления Роспотребнадзора по Белгородской области в интересах) к ООО «Садовые домики» (ИНН 9723232585, ОГРН 1247700425169) о защите прав потребителя в части.

Взыскать с ООО «Садовые домики» в пользу денежные средства в размере руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ за период со 11.09.2024 по 04.10.2024 – руб., компенсацию морального вреда – руб., штраф – руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Садовые домики» в доход бюджета муниципального образования «Белгородский район» государственную пошлину в размере руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены

к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда изготовлено 04.04.2025.

Судья

О.Н. Костина

**Оригинал документа
подписан электронной подписью**

Сертификат 52B5B6BBE0406F62B1700726856C9760
Владелец Костина Ольга Николаевна
Действителен с 16.07.2024 по 09.10.2025

**КОПИЯ ВЕРНА
СУДЕБНЫЙ АКТ
в законную силу НЕ вступил**

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 52B5B6BBE0406F62B1700726856C9760
Владелец Костина Ольга Николаевна
Действителен с 16.07.2024 по 09.10.2025