

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 апреля 2025 года

г. Лябытинги

Лябытинский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Даниленко И.А.,

при секретаре судебного заседания

Васильевой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к Обществу с ограниченной ответственностью «Финансовые Системы Интеграции» о возмещении компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

К., имеющий статус осужденного и отбывавший наказание в ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО, обратился в Лябытинский городской суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Финансовые Системы Интеграции» (далее по тексту – ООО «ФСИ») о возмещении компенсации морального вреда в размере рублей, в связи с нарушением прав потребителя, выразившимся в нарушении срока доставки денежных переводов от 29 мая 2022 года на сумму руб.

В обоснование заявленных требований указано, что родственным иста по договору оферты № 87971/249476 от 29 мая 2022 года через ООО «ФСИ» осуществлены денежные переводы в размере руб. Согласно информации размещенной на официальном сайте ответчика автоматизированная обработка платежа в системе занимает от 15 минут до 1 часа, передача на исполнение в Казначейство - до 12 часов. 15 июня 2022 года истец получил уведомление о зачислении на его лицевой счет в ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО денежных средств в размере руб.

Определением судьи от 04 марта 2025 года к участию в деле в качестве органа, дающего заключение по делу, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ЯНАО (далее - Управление Роспотребнадзора по ЯНАО).

В судебном заседании истец К. участвует которого обеспечено посредством видеоконференд-связи, поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «ФСИ» участия в судебном заседании не принял, извещен надлежащим образом, представил письменные возражения на исковое заявление из которых следует, что увеличение времени обработки платежа связано с нарушением работы стороннего программного обеспечения, а не с деятельностью ответчика.

Представитель органа, дающего заключение по делу, Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в судебное заседание также не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, в письме от 11 марта 2025 года заместитель руководителя Управления

Роспотребнадзора по ЯНАО Харькова Э.А. просила рассмотреть гражданское дело без участия представителя данного органа, представила в суд заключение по делу. Выслушав иста, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

Судом установлено, что истец К. отбывает наказание в ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО.

В соответствии с ч. 5 ст. 91 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации Осужденные вправе получать переводы денежных средств и за счет средств, находящихся на их лицевых счетах, осуществлять переводы денежных средств близким родственникам, перечень которых определен пунктом 4 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Приказом Минюста России от 04 июля 2022 года № 110 утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы.

Пунктом 78 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений установлено, что осужденные к лишению свободы могут приобрести продукты питания и предметы первой необходимости по безличному расчету за счет средств заработанных в период отбывания наказания, а также за счет получаемых пенсий, социальных пособий и переводов денежных средств.

В соответствии с п. 138 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, денежные переводы, поступившие осужденным к лишению свободы, зачисляются на их лицевые счета.

На основании п. 139 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, о поступлении денежных средств осужденный к лишению свободы уведомляется не позднее трех рабочих дней со дня их поступления, если этому не препятствуют сложившиеся обстоятельства, в том числе в случаях, при наступлении которых вводятся режим особых условий.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности ООО «ФСИ» является деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая, код 62.09. Не основным видом деятельности является торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет.

Как следует из представленного в материалы дела поручения №87971/249476 от 29 мая 2022 года на пополнение л/с заключенного по договору-оферты от 03 августа 2021 года, К. поручила оператору системы «ФСИ-24» (ООО «Финансовые Системы Интеграции») списать сумму в размере руб. с её лицевого счета № 87971 в системе «ФСИ-24» для зачисления на лицевой счет заключенного К. г.р., содержащегося в учреждении ФКУ ИК-18 (л.д.8).

Как следует из представленной справки по операции совершенной по карте **2602, 29 мая 2022 года с банковского счета открытого в ПАО «Сбербанк» списаны денежные средства в размере руб. (л.д.9).

Согласно платежного поручения № 249476 от 15 июня 2022 года на лицевой счет ФКУ ИК-18 УФСИН России по ЯНАО зачислены денежные средства в размере руб. от плательщика ООО «Финансовые системы интеграции» с

указанием назначения платежа: личные деньги К.
г.р. от К. по договору-оферты №8797/1/249476, контакты
www.fsin24.ru/clients/.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что К
приходитесь матерью истцу К.

Заключив указанный договор с ответчиком по переводу денежных средств в
испарительно удерживание. К в качестве потребителя вступила с ним
в правоотношения. Регулируемые соответствующими положениями 1. гражданского
Кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля
1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с Законом о защите прав потребителя, потребитель -
гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий,
приобретающий или использующий товары (работы, услуги) лично для себя
личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением
предпринимательской деятельности.

При этом, вопреки доводам возражений ответчика, потребителем является не
только тот, кто непосредственно приобрел товар или заказал услугу (работу), но и
тот, кто пользуется или имеет намерение ими воспользоваться.

Согласно статье 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 №2300-1 «О защите прав
потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар
(выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.
При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец
(исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать
услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для
целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим
образом.

Вместе с тем, ответчиком не представлено по делу доказательств,
свидетельствующих о невозможности оказания услуги по переводу денежных
средств в исправительное учреждение в более короткие сроки, чем она была
оказана, по причинам от них не зависящим.

Кроме того, доводы ответчика о нарушении работы стороннего
программного обеспечения в нарушение ст. 56 ГК РФ, ответчиком не
подтверждены.

Из решения Лыбтынского городского суда ЯНАО от 17 октября 2024 года
по делу №2-1570/2024 по иску К к ООО «Финансовые Системы
Интерации» о возмещении компенсации морального вреда в связи с нарушением
прав потребителя, выразившимся в нарушении срока доставки денежных переводов
от 21 ноября 2023 года, судом установлено, что на официальном сайте ответчика
автоматическая обработка платежа в системе занимает от 15 мин. до 1 часа.,
передача на исполнение в казначейство – до 12 часов. Заявленные требования в
рамках гражданского дела 2-1570/2024 ответчиком ООО «Финансовые Системы
Интерации» были признаны в полном объеме.

Согласно информации размещенной на сайте ответчика по состоянию на
декабрь 2024 года скорость перевода денег заключенному в колонии составляет от
нескольких минут (по карте Сбербанка) до 6 дней.

Таким образом, факт длительного зачисления денежных средств на счет
истца нашел своего подтверждение в ходе рассмотрения дела. Доказательств

отсутствия вины ответчиком, в нарушение ст.56 ГК РФ, не представлено.
Следовательно, К приобретает право на компенсацию морального
вреда.

Статьей 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 №2300-1 «О защите прав
потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю
вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной
организацией или уполномоченным лицом) одним из пунктов, предусмотренных
статьей 10.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 №2300-1 «О защите прав потребителей»,
прав потребителя, регулируемых законами и правовыми актами
Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав
потребителей, подлежит компенсации, причинителем вреда при наличии его вины.
Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера
возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума
Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами
гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом
вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для
удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.
Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера
возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации,
вызываемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в
зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей
выплате неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации
морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с
учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических
страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

По смыслу Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1
«О защите прав потребителей», а также разъяснений, изложенных в постановлении
Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 г. № 33 «О
практике применения судами норм о компенсации морального вреда» сам по себе
факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика
компенсировать моральный вред.

В статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что
если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные
страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо
послужившими на принижение достоинства гражданина, другие нематериальные блага, а
также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на
нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При
определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание
степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд
должен также учитывать степень физических и нравственных страданий,
связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен
вред.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской
Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме
(пункт 1). Размер компенсации морального вреда определяется судом в
зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных
страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является
основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда

должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред и индивидуальной особенности потерпевшего (пункт 2).

При этом суд исходит из того, что применение указанного механизма защиты гражданских прав носит компенсационный, восстановительный характер и не преследует цели обогащения за счет средств виновного.

Разрешая вопрос о размере денежной компенсации, суд принимает во внимание характер допущенного ответчиком нарушения прав истца по нарушению сроков перечисления денежных средств на его лицевой счет, личности истца, факта отбытия им наказания в местах лишения свободы, длительности нарушения его прав, период времени прошедший с момента нарушения прав истца до обращения в суд с настоящим исковым заявлением, степень вины ответчика, отсутствие доказательств, свидетельствующих о перенесенных физических и нравственных страданий в связи с установленными нарушениями.

Руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая совокупность установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что восстановление прав истца будет достигнуто путем присуждения к выплате в его пользу за счет ответчика компенсации морального вреда в размере рублей.

Суд, принимая во внимание все изложенные обстоятельства, не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежной компенсации морального вреда в большем размере, поскольку истцом в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о перенесенных физических и нравственных страданиях в связи с ненадлежащим оказанием услуг по переводу денежных средств.

Кроме того, суд учитывает, что К. отбывая наказания в местах лишения свободы, находится на полном государственном обеспечении.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами дел о защите прав потребителей» следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Из материалов дела не следует, что с целью досудебного урегулирования спора истец К. обращался к ответчику с претензией о досудебном урегулировании спора, в связи с чем, оснований для присуждения в пользу истца штрафа не имеется.

Поскольку истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, в силу статьи 103 ГПК РФ взысканию с ответчика подлежит государственная пошлина согласно пп. 3 пункта 1 статьи 333.19 НК РФ в размере руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ,

Р. Е. Ш И Л:

исковые требования К. к Обществу с ограниченной ответственностью «Финансовые Системы Интеграции» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Финансовые Системы Интеграции» (ИНН 9701110463, ОГРН 1187746493142) в пользу К. (паспорт серия №) компенсацию морального вреда в размере руб. коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Финансовые Системы Интеграции» (ИНН 9701110463, ОГРН 1187746493142) в бюджет муниципального образования городской округ город Лябгитынского государственную пошлину в размере рублей копеек

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лябгитынский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий: подпись.

Мотивированное решение изготовлено 01 апреля 2025 года.



И.А. Даниленко

Ю.С. Васильева

По состоянию на 01.04.2025 решение в законную силу не вступило.