

Именем Российской Федерации

21 ноября 2024 года

Норильский городской суд Красноярского края в составе:

██████████

•

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в городе Норильске к ООО «Ваш юрист» о защите прав неопределенного круга потребителей,

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске обратился с иском в суд к ООО «[REDACTED]» о защите прав неопределенного круга потребителей, мотивируя требования тем, что в адрес истца поступили обращения потребителей по факту отказа ответчиком в возврате стоимости работ по договору на оказание юридических услуг, руководствуясь пунктом 3.2. договора о том, что «в случае одностороннего отказа заказчика от дальнейшего выполнения работ Исполнителем по настоящему договору, все дополнительно внесенные средства возврату не подлежат», который противоречит Закону «О защите прав потребителей», в связи с чем истец просит суд признать действия ответчика, явившиеся в нарушение исполнителем услуг законодательства о защите прав потребителей: по включению в форму договора оказания юридических услуг, условий, являющихся права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, а именно: пункта 3.2. договора о том, что «в случае одностороннего отказа заказчика от дальнейшего выполнения работ Исполнителем по настоящему договору, все дополнительно внесенные средства возврату не подлежат», противоправными в отношении неопределенного круга потребителей; возложить на ООО «[REDACTED]» обязанность прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей по включению в форму договора оказания юридических услуг, условий, являющихся права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, а именно: пункта 3.2. договора о том, что «в случае одностороннего отказа заказчика от дальнейшего выполнения работ Исполнителем по настоящему договору, все дополнительно внесенные средства возврату не подлежат», исключив указанное условие договора; в случае удовлетворения иска обязать ООО «[REDACTED]» привести в соответствие с законом срок через средства массовой информации или иным способом доведения потребителей решения суда.

Представитель истца [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, представила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие.

Ответчик ООО «[REDACTED]» своего представителя в судебное заседание не направил, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, заявлений и ходатайств не представил.

Суд полагает возможным рассмотреть дело по правилам ст. 167 ГПК РФ в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив заявления и исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 46 ГПК в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В силу ст. 46 Закона «О защите прав потребителей» орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» органы государственного надзора вправе предъявлять иски в суды в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей, целью которых является признание действий ответчика противоправными.

В силу ст. 40 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Постановления Правительства РФ от 06.04.2004 № 154 «Вопросы Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю вправе обращаться в суд с заявлением в защиту неопределенного круга потребителей.

Согласно ч. 1 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в

области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

В силу п.5 ч.2 ст.16 указанного закона к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся, в частности, условия, которые обуславливают приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), в том числе предусматривают обязательное заключение иных договоров, если иное не предусмотрено законом.

Как следует из материалов дела, 29.08.2023 между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключен договор на оказание юридических услуг № [REDACTED] (л.д.9-10).

В связи с некачественным оказанием услуг потребитель потребовала возврата стоимости услуги у ООО «[REDACTED]», в чем ей было отказано со ссылкой на договор.

05.10.2023 в адрес истца поступило обращение потребителя [REDACTED] по факту отказа ответчиком в возврате стоимости услуги по договору на оказание юридических услуг № [REDACTED] с просьбой составить проект искового заявления и выдать заключение Роспотребнадзора по данному делу (л.д.8).

При исследовании условий заключенного договора, исцом установлено, что ООО «[REDACTED]» организовал заключение договора с включением пункта 3.2. договора о том, что «в случае одностороннего отказа заказчика от дальнейшего выполнения работ Исполнителем по настоящему договору, все дополнительно внесенные средства возврату не подлежат», противоречащего подпунктам 3, 4 пункта 2 статьи 16 Закона. По указанным нарушениям потребителю подготовлен проект искового заявления и дано заключение.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 111 г. Норильска от 11.12.2023 требования гражданина признаны законными и удовлетворены частично. Заочное решение вступило в законную силу (л.д.11).

31.08.2023 между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключен договор на оказание юридических услуг № [REDACTED] (л.д.13-15).

По основаниям неисполнения услуг по договору, потребитель потребовал возврата стоимости услуги у ООО «[REDACTED]», в чем ему было отказано со ссылкой на договор.

14. 11.2023 в адрес истца поступило обращение потребителя [REDACTED] (вх. № 14048/ж-2023), по факту отказа ООО «[REDACTED]» в возврате стоимости услуги по договору на оказание юридических услуг № [REDACTED] 29.08.2023 с просьбой составить проект искового заявления и выдать заключение Роспотребнадзора по гражданскому делу (л.д.12).

При исследовании условий договора истцом установлено, что договор содержит пункт 3.2. договора о том, что «в случае одностороннего отказа заказчика от дальнейшего выполнения работ Исполнителем по настоящему договору, все дополнительно внесенные средства возврату не подлежат», который противоречит подпунктам 3, 4 пункта 2 статьи 16 Закона. Потребителю подготовлен проект искового заявления и дано заключение.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 111 г. Норильска от 29.01.2024 требования потребителя признаны законными и удовлетворены частично. Заочное решение вступило в законную силу (л.д.16).

25.08.2023 между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключен договор на оказание юридических услуг № [REDACTED] (л.д.18-20).

15.02.2024 в адрес истца поступило обращение потребителя [REDACTED] (вх. № 2314/ж-2024), по факту отказа ответчика в возврате стоимости услуги по договору на оказание юридических услуг № [REDACTED] с просьбой составить проект искового заявления (л.д.17).

Истцом установлено, что у потребителя потребность в получении юридических услуг отпала, последняя потребовала возврата стоимости услуги у ООО «[REDACTED]», в чем ей было отказано со ссылкой на договор. Приложенный к обращению потребителя, договор содержал пункт 3.2. договора о том, что «в случае одностороннего отказа заказчика от дальнейшего выполнения работ Исполнителем по настоящему договору, все дополнительно внесенные средства возврату не подлежат», который противоречил подпунктам 3, 4 пункта 2 статьи 16 Закона. Потребителю подготовлен проект искового заявления.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 107 г. Норильска от 14.05.2024 требования гражданина признаны законными и удовлетворены частично. Заочное решение вступило в законную силу (л.д.21).

В соответствии со ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам) действующим в момент его заключения.

В соответствии с п. 1 ст.782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору (статья 32 Закона).

Возможность сторон договором изменять положения норм закона в договорных отношениях с участием потребителя ограничена пунктом 1 статьи 16 Закона, запрещающим ухудшение положения потребителя по сравнению с правилами,

установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации. При признании потребителя более слабой стороной в обязательственных отношениях, потребителю установлены преференции в праве на отказ от исполнения договора и возврата уплаченной денежной суммы.

В нарушение требований ст. 782 ГК РФ, ст. 16, 32 Закона, ООО «[REDACTED]» во все вышеуказанные формы типовых договоров, включены условия, ущемляющие права потребителя, а именно: пункта 3.2. договора о том, что «в случае одностороннего отказа заказчика от дальнейшего выполнения работ Исполнителем по настоящему договору, все дополнительно внесенные средства возврату не подлежат», который противоречит подпунктам 3, 4 пункта 2 статьи 16 Закона, поскольку устанавливает для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 настоящего Закона, также содержит условие, которое исключает или ограничивает исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера, владельца агрегатора) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, не предусмотренным законом, тем самым нарушает права потребителя.

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (пункт 1 статьи 16 Закона).

Пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» даны разъяснения о том, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статьи 3, подпункты 4, 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что ООО «Ваш юрист», являясь исполнителем юридической услуги, нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, включая в форму договора, не соответствующие требованиям действующего законодательства, условия.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в случае удовлетворения исков о признании действий изготовителя (продавца, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий суд, исходя из статьи 46 Закона о защите прав потребителей, в резолютивной части решения обязывает ответчика через средства массовой информации или иным способом довести до сведения потребителей решение суда.

При этом в случае нарушения, затрагивающего интересы неопределенного круга потребителей, суд вправе направить копию вступившего в законную силу решения суда для обнародования в официальном печатном издании - государственном или муниципальном.

Поскольку в данном случае законодатель не конкретизирует способ доведения решения суда до сведения потребителей, а исходя из смысла вышеуказанной нормы, ее целью является доведение сведений о факте нарушения со стороны торгующей организации до максимально широкого круга потребителей, суд полагает достаточной мерой в целях восстановления нарушенного права неопределенного круга потребителей также обязать ответчика довести до сведения потребителей указанное решение суда в течение 10 дней с момента вступления в законную силу в наглядной форме путем размещения в удобном для обозрения месте в офисе «[REDACTED]» по месту фактического осуществления деятельности, расположенном по адресу: Красноярский край, г. [REDACTED], [REDACTED] д. [REDACTED], этаж I.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Принимая во внимание положения п. 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 198, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить исковые требования территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в городе Норильске к ООО «[REDACTED]» о защите прав неопределенного круга потребителей.

Признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED] ОГРН [REDACTED]), выразившиеся в нарушении исполнителем услуг законодательства о защите прав потребителей по включению в форму договора оказания юридических услуг условий, ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей: пункта 3.2. договора о том, что «в случае одностороннего отказа заказчика от дальнейшего выполнения работ Исполнителем по настоящему договору, все дополнительно внесенные средства возврату не подлежат».

Обязать ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED] ОГРН [REDACTED]) исключить из условий договора пункт 3.2. «в случае одностороннего отказа заказчика от дальнейшего выполнения работ Исполнителем по настоящему договору, все дополнительно внесенные средства возврату не подлежат».

Обязать ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED] ОГРН [REDACTED]) довести до сведения потребителей указанное решение суда в течение 10 дней с момента вступления в законную силу в наглядной форме путем размещения в удобном для обозрения месте в офисе «[REDACTED]» по месту фактического осуществления деятельности, расположенном по адресу: Красноярский край, г. [REDACTED], [REDACTED], д. [REDACTED], этаж I.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED] ОГРН [REDACTED]) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд Красноярского края в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд Красноярского края в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

[REDACTED]

Мотивированное решение составлено 05.12.2024