

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 марта 2025 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Подгайная Н.Н.
при секретаре судебного заседания: Кузнецовой Н.А.
с участием истца С. и его представителя М., представителя
ответчика ООО СК «Сбербанк страхование» П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-49/2025 по
исковому заявлению С. к ООО СК «Сбербанк
страхование» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился к ответчику о взыскании суммы страхового возмещения по договору страхования. В обоснование требований иска указано, что истец заключила с ответчиком договор страхования недвижимого имущества – квартиры по адресу: г.Салехард, ул.Ямальская, д. , кв. , являющегося предметом залога по кредитному договору. Распоряжением Администрации муниципального образования г.Салехард многоквартирный дом, в котором располагается указанное жилое помещение, признан аварийным и подлежащим сносу. Ответчиком случай признан страховым, однако выплата в связи с наступлением страхового случая в полном объеме не произведена. С учетом уточненных требований истец просит взыскать с ответчика в пользу ПАО Сбербанк сумму страхового возмещения по договору страхования в размере , рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, расходы по уплате государственной пошлины.

Истец и его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика П. в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска, а в случае удовлетворения просил применить требования ст.333 ГК РФ к штрафу и неустойке, расходы на услуги представителя полагал завышенными.

Третье лицо ПАО Сбербанк направило в адрес суда отзыв, в котором просило в случае удовлетворения исковых требований определить сумму страхового возмещения (ее часть), достаточную для погашения ссудной задолженности по кредитному договору в размере на дату фактического исполнения. ПАО Сбербанк направило справку о задолженности по кредитному договору в сумме , рублей.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно представленным документам истец является собственником объекта недвижимости по адресу: г.Салехард, ул.Ямальская, д. , кв. .

10.02.2023 года между ПАО Сбербанк и истцом был заключен кредитный договор № в целях приобретения объекта недвижимости по адресу: г.Салехард, ул.Ямальская, д. , кв. . В соответствии с условиями кредитного договора заемщик обязан застраховать (обеспечить страхование) в страховой компании в пользу кредитора передаваемого в залог имущества.

Между истцом и ответчиком был заключен договор страхования недвижимого имущества и выдан Полис страхования недвижимого имущества (ипотеки) № 011 WS 9341534491 от 05.10.2023 года, страховая премия составила , рублей, период страхования с 06.10.2023 по 05.10.2048 года. Застрахованным имуществом является квартира по адресу: № 011 WS 9341534491 от 05.10.2023 года. Застрахованное имущество



находится в залоге у ПАО Сбербанк. Согласно Полису страхования страховая сумма на период страхования составляет _____ рублей.

Согласно договору страхования страховым случаем по настоящему Полису является повреждение, гибель, или утрата застрахованного имущества вследствие конструктивных дефектов застрахованного имущества п.3.3.1 Комплексных правил страхования имущества и иных сопутствующих рисков №31.5, утвержденных приказом № 294 от 26.06.2023. согласно Правилам страхования застрахован риск 3.3.1. Конструктивные дефекты застрахованного имущества (в части недвижимого имущества).

Согласно распоряжению Администрации муниципального образования г. Салехард от 25.10.2023 № 512-р «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» признан аварийным и подлежащим сносу многоквартирный дом по адресу: г.Салехард, ул.Ямальская, д. _____

Истцом 12.11.2023 года в адрес ответчика подано заявление о страховом случае. В ответе на заявление ответчик признал случай страховым и предложил два варианта выплаты страхового возмещения. Ответчик перечислил истцу страховое возмещение в сумме _____ рублей.

Истец, не согласившись с выплатой в указанной сумме, направил в адрес ответчика досудебную претензию, истцу отказано в удовлетворении претензии.

В соответствии с положениями ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с требованиями закона и условиями договора. Односторонний отказ от договора не допускается. В соответствии с положениями ч.1, п.1 ч.2 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

Согласно положений ст.943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно положений ст.9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела под страховым



случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключен договор страхования (страхователю, выгодоприобретателю). Страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинную связь между опасностью и вредом и считается наступившим с момента причинения вреда (утраты, гибели, установления недостачи или повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование. При выявлении причиненного вреда за пределами срока действия договора лицо, в пользу которого заключен договор страхования (страхователь, выгодоприобретатель), имеет право на страховую выплату, если вред был причинен либо начал причиняться в период действия договора. Если по обстоятельствам дела момент причинения вреда не может быть достоверно определен, вред считается причиненным в момент его выявления. В случае, если опасность, от которой производилось страхование, возникла в период действия договора, а вред начал причиняться за пределами срока его действия, страховой случай не считается наступившим и страховщик не несет обязанность по выплате страхового возмещения. Предполагаемое событие, на случай наступления, которого производится страхование, должно обладать признаками вероятности и случайности. При этом событие признается случайным, если при заключении договора страхования участники договора не знали и не должны были знать о его наступлении либо о том, что оно не может наступить.

Согласно п.36-39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 20 в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора.

При возникновении спора между страхователем и страховщиком о размере страхового возмещения, обеспечивающего исполнение обязательства по кредитному договору и подлежащего выплате в пользу выгодоприобретателя, убытки, причиненные страхователю, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме в соответствии с условиями договора.

В случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

При повреждении застрахованного объекта недвижимого имущества, когда в результате страхового случая он не прекратил своего существования, но не может быть использован в первоначальном качестве, сумма страхового возмещения определяется как разница между страховой суммой и суммой от реализации страхователем остатков застрахованного имущества.

Страхователь (выгодоприобретатель) в этом случае вправе отказаться от своих прав на такое имущество в пользу страховщика в целях получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы, если такое право предусмотрено договором добровольного страхования имущества.

В рассматриваемом споре ответчиком случай признан страховым.

Согласно заключению эксперта ООО «Бизнес –Аудит» от 13.01.2025 года № 2-1265/2024 стоимость годных остатков жилого помещения (квартира) по адресу: г.Салехард, ул.Ямальская, д. . , кв. . определена в сумме . рублей.

Оценив по правилам статьи 67 ГПК РФ представленное экспертное заключение, суд принимает его в качестве допустимого доказательства, поскольку оно соответствует ст. 86 ГПК РФ и требованиям Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Заключение составлено специалистом в



соответствующей области, эксперт предупрежден об ответственности по ст.307 УК РФ, заключение соответствует требованиям законодательства об оценочной деятельности, федеральным стандартам оценки, мотивировано и содержит описание проведенного исследования, в нем содержатся выводы и ответы на поставленные в соответствии с законом вопросы. Оснований сомневаться в изложенных выводах у суда не имеется. В связи с чем, данное заключение принимается в качестве надлежащего доказательства.

Согласно Правилам страхования, страховое возмещение выплачивается при полной гибели имущества – в размере страховой суммы (лимита, установленного на предмет страхования или группу имущества), но не более действительной стоимости имущества на дату заключения Договора страхования, за вычетом стоимости остатков погибшего имущества, если иное не установлено Договором страхования или соглашением Сторон.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 на основании статьи 945 ГК РФ при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости - назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости. В силу статьи 948 ГК РФ страховая стоимость имущества не может быть оспорена, если при заключении договора добровольного страхования между сторонами было достигнуто соглашение о ее размере. Вместе с тем, если страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно его стоимости, то страховая стоимость имущества может быть оспорена.

Таким образом, действующие нормы ГК РФ и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации указывают на то, что проверка наличия и характера страхуемого интереса при заключении договора проводится по инициативе страховщика. Несовершение страховщиком этих действий впоследствии лишает его возможности ссылаться на несоответствие установленной в договоре страховой суммы действительной (рыночной) стоимости объекта страхования. После заключения договора страхования основанием оспаривания страховой стоимости имущества может служить только введение страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества. Доказательств введения страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества не представлено, страховщиком требования о признании недействительным договора страхования в части превышения страховой стоимости над страховой суммой не заявлены по данному основанию.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о взыскании сумм страхового возмещения.

Согласно справке ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору составляет 500 000 рублей.

Учитывая представленные сведения ПАО Сбербанк, суд приходит к выводу о взыскании с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу ПАО Сбербанк страхового возмещения по договору страхования в размере 500 000 рублей.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Пункт 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» определяет, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в



добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд считает, что размер взыскиваемого штрафа несоразмерен объему нарушенного обязательства, а потому уменьшает размер взыскиваемого штрафа и считает разумным взыскать штраф в размере _____ рублей.

В силу ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании ст.98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу ООО «Бизнес –Аудит» расходы на проведение экспертизы в размере _____ рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования С: _____ к ООО СК «Сбербанк страхование» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу ПАО Сбербанк страховое возмещение по договору страхования № 011 WS 9341534491 от 05.10.2023 года, заключенному между ООО СК «Сбербанк страхование» и С: _____, родившейся _____ года (паспорт _____) в размере _____ рублей _____ копеек.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу С: _____, родившейся _____ года (паспорт _____) штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме _____ рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере _____ рублей _____ копеек, а всего _____ рублей _____ копеек.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу ООО «Бизнес –Аудит» расходы на проведение экспертизы в размере _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

В окончательной форме решение суда будет составлено/составлено 18.03.2025 года.

Председательствующий

Н.Н. Подгайна

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Владелец сертификата: Подгайна Наталья Николаевна
Сертификат: 00F0B7FEC5AFDEFE9BC05A4A08B8E0E5E
Действителен с: 28/01/2025 12:51:48 UTC
Действителен по: 23/04/2026 12:51:48 UTC

