

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 февраля 2025 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Подгайная Н.Н. при секретаре судебного заседания Кузнецовой Н.А. с участием представителя ООО СК «Сбербанк страхование» П. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-44/2025 по исковому заявлению К. к ООО СК «Сбербанк страхование» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился к ответчику о взыскании суммы страхового возмещения по договору страхования. В обоснование требований иска указано, что истец заключила с ответчиком договор страхования недвижимого имущества – квартиры по адресу: г.Салехард, ул. Ямальская, д. ..., кв. ..., являющегося предметом залога по кредитному договору. Распоряжением Администрации муниципального образования г. Салехард многоквартирный дом, в котором располагается указанное жилое помещение, признан аварийным и подлежащим сносу. Ответчиком случай признан страховым, однако выплата в связи с наступлением страхового случая произведена не в полном объеме. С учетом уточненных требований истец просит взыскать с ответчика в пользу ПАО Сбербанк сумму страхового возмещения по договору страхования в счет погашения по кредитному договору в размере ... рублей, в свою пользу сумму страхового возмещения по договору страхования в размере ... рублей, убытки в размере ... рублей копеек, компенсацию морального вреда в размере ... рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, расходы по уплате государственной пошлины.

Истец и его представитель в судебном заседании участия не принимали.

Представитель ответчика П. в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска, а в случае удовлетворения просил применить требования ст.333 ГК РФ к штрафу и неустойке, расходы на услуги представителя полагал завышенными.

Третье лицо ПАО Сбербанк направило в адрес суда отзыв, в котором просило в случае удовлетворения исковых требований определить сумму страхового возмещения (ее часть), достаточную для погашения ссудной задолженности по кредитному договору в размере на дату фактического исполнения. ПАО Сбербанк направило справку о задолженности по кредитному договору в сумме ... / рублей.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно представленным документам истец является собственником объекта недвижимости по адресу: г.Салехард, ул. Ямальская, д. ..., кв. ...

20.04.2021 года между ПАО Сбербанк и истцом был заключен кредитный договор № ... в целях приобретения объекта недвижимости по адресу: г.Салехард, ул. Ямальская, д. ..., кв. ...

В соответствии с условиями кредитного договора заемщик обязан застраховать (обеспечить страхование) в страховой компании в пользу кредитора передаваемого в залог имущества.

Между истцом и ответчиком был заключен договор страхования недвижимого имущества и выдан Полис страхования недвижимого имущества (ипотеки) 011 ЦН №



2700533802 от 20.04.2021 года, страховая премия составила _____ рублей, период страхования 21.04.2021-20.04.2051. Застрахованным имуществом является квартира по адресу: г.Салехард, ул. Ямальская, д. _____, кв. _____. Застрахованное имущество находится в залоге у ПАО Сбербанк. Согласно Полису страхования страховая сумма на период страхования составляет _____ рублей.

Согласно договору страхования страховым случаем по настоящему Полису является повреждение, гибель, или утрата застрахованного имущества вследствие конструктивных дефектов застрахованного имущества (п.3.3.1 Комплексных правил страхования имущества и иных сопутствующих рисков №31.1 утвержденных Приказом Генерального директора ООО СК «Сбербанк Страхование» от 04.09.2020 №249 (далее Правила).

Согласно Правил 3.3.1. Конструктивные дефекты застрахованного имущества (в части недвижимого имущества). 3.3.1.1. Под «конструктивным дефектом» понимаются дефекты внутренних и внешних несущих конструкций, существенных для устойчивости застрахованного имущества (здания, помещения, сооружения, постройки), обусловленные 16 исключительно нарушением норм и правил производства строительных работ и/или проектирования. 3.3.1.2. Повреждение или уничтожение застрахованного имущества по данному риску является страховым случаем только при одновременном выполнении следующих обстоятельств: 3.3.1.2.1. Для квартир, комнат в квартирах, жилых домах и апартаментов: – имеет место физическое повреждение или разрушение (а равно неизбежная угроза такого разрушения или повреждения) конструктивных элементов (фундамента, колонн, перекрытий, балок, несущих стен и т. д.) здания, сооружения, постройки, в которых расположено застрахованное имущество, вследствие неизвестных Страхователю на момент заключения Договора страхования конструктивных дефектов; – застрахованное имущество (или его часть) уполномоченным органом в установленном порядке признано аварийным и подлежащим сносу/непригодным для дальнейшей эксплуатации и подлежащим сносу; – причиной признания застрахованного имущества аварийным и подлежащим сносу/непригодным для дальнейшей эксплуатации и подлежащим сносу явились конструктивные дефекты, обусловленные исключительно нарушением норм и правил производства строительных работ и/или проектирования.

Распоряжением Администрации муниципального образования г. Салехард от 16.02.2023 года № 74-р «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» признан аварийным и подлежащим сносу многоквартирный дом по адресу: г.Салехард, ул. Ямальская, д. _____.

Истцом в адрес ответчика подано заявление о страховом случае.

Ответчиком истцу произведена страховая выплата в сумме _____ рублей.

Истец, не согласившись с выплатой в указанной сумме, направил в адрес ответчика досудебную претензию, ответчик отказал в удовлетворении претензии.

В соответствии с положениями ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с требованиями закона и условиями договора. Односторонней отказ от договора не допускается. В соответствии с положениями ч.1, п.1 ч.2 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

Согласно положений ст.943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования



соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно положений ст.9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключен договор страхования (страхователю, выгодоприобретателю). Страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинную связь между опасностью и вредом и считается наступившим с момента причинения вреда (утраты, гибели, установления недостачи или повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование. При выявлении причиненного вреда за пределами срока действия договора лицо, в пользу которого заключен договор страхования (страхователь, выгодоприобретатель), имеет право на страховую выплату, если вред был причинен либо начал причиняться в период действия договора. Если по обстоятельствам дела момент причинения вреда не может быть достоверно определен, вред считается причиненным в момент его выявления. В случае, если опасность, от которой производилось страхование, возникла в период действия договора, а вред начал причиняться за пределами срока его действия, страховой случай не считается наступившим и страховщик не несет обязанность по выплате страхового возмещения. Предполагаемое событие, на случай наступления, которого производится страхование, должно обладать признаками вероятности и случайности. При этом событие признается случайным, если при заключении договора страхования участники договора не знали и не должны были знать о его наступлении либо о том, что оно не может наступить.

Согласно п.36-39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 20 в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора.

При возникновении спора между страхователем и страховщиком о размере страхового возмещения, обеспечивающего исполнение обязательства по кредитному договору и подлежащего выплате в пользу выгодоприобретателя, убытки, причиненные страхователю, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме в соответствии с условиями договора.

В случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается



страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

При повреждении застрахованного объекта недвижимого имущества, когда в результате страхового случая он не прекратил своего существования, но не может быть использован в первоначальном качестве, сумма страхового возмещения определяется как разница между страховой суммой и суммой от реализации страхователем остатков застрахованного имущества.

Страхователь (выгодоприобретатель) в этом случае вправе отказаться от своих прав на такое имущество в пользу страховщика в целях получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы, если такое право предусмотрено договором добровольного страхования имущества.

В рассматриваемом споре ответчиком случай признан страховым.

Согласно заключению эксперта ООО «Бизнес-Аудит» № 2-1188/2024 от 13.01.2025 года стоимость годных остатков жилого помещения (квартира) по адресу г.Салехард, ул. Ямальская, д. , кв. , составила , рублей.

Оценив по правилам статьи 67 ГПК РФ представленное экспертное заключение, суд принимает его в качестве допустимого доказательства, поскольку оно соответствует ст. 86 ГПК РФ и требованиям Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Заключение составлено специалистом в соответствующей области, эксперт предупрежден об ответственности по ст.307 УК РФ, заключение соответствует требованиям законодательства об оценочной деятельности, федеральным стандартам оценки, мотивировано и содержит описание проведенного исследования, в нем содержатся выводы и ответы на поставленные в соответствии с законом вопросы. Оснований сомневаться в изложенных выводах у суда не имеется. В связи с чем, данное заключение принимается в качестве надлежащего доказательства. Экспертное заключение ООО «Независимый эксперт», в том числе, в части определения стоимости годных остатков, суд не принимает в качестве допустимого доказательства, поскольку оно не соответствует ст. 86 ГПК РФ и требованиям Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Согласно п.13.7.1 Правил, на условиях которого был заключен договор страхования: страховое возмещение выплачивается при полной гибели имущества – в размере страховой суммы (лимита, установленного на предмет страхования или группу имущества), но не более действительной стоимости имущества на дату заключения Договора страхования, за вычетом стоимости остатков погибшего имущества, если иное не установлено Договором страхования или соглашением Сторон.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 на основании статьи 945 ГК РФ при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхового имущества, а при необходимости - назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости. В силу статьи 948 ГК РФ страховая стоимость имущества не может быть оспорена, если при заключении договора добровольного страхования между сторонами было достигнуто соглашение о ее размере. Вместе с тем, если страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно его стоимости, то страховая стоимость имущества может быть оспорена.

Таким образом, действующие нормы ГК РФ и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации указывают на то, что проверка наличия и характера страхового интереса при заключении договора проводится по инициативе страховщика. Несовершение страховщиком этих действий впоследствии лишает его возможности ссылаться на несоответствие установленной в договоре страховой суммы действительной (рыночной) стоимости объекта страхования. После заключения договора страхования

основанием оспаривания страховой стоимости имущества может служить только введение страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества.

Доказательств введения страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества им не представлено, страховщиком требования о признании недействительным договора страхования в части превышения страховой стоимости над страховой суммой не заявлены по данному основанию.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о взыскании сумм страхового возмещения.

Согласно справке ПАО Сбербанк остаток долга по кредитному договору составляет рублей.

Руководствуясь представленными ПАО Сбербанк сведениями, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу ПАО Сбербанк страхового возмещения в размере _____ рублей. Также суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму страхового возмещения в размере _____ рублей _____ копеек (в пределах заявленных требований).

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ч.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ),



Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) и Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами. Согласно п.13 цена страховой услуги определяется размером страховой премии. В соответствии с п.2.1.14 Полиса, Страховщик принимает решение о выплате страхового возмещения в течении 10 рабочих дней со дня получения всех необходимых документов, указанных в п.14.3 Правил.

Исходя из п.4.3 «Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) убытки, причиненные заемщику вследствие задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме.

В силу того, что ответчик свои обязательства по своевременной выплате страхового возмещения не исполнил, истец оплатил ПАО Сбербанк проценты по кредиту, которые являются убытками и подлежат взысканию с ответчика.

Суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца убытков (процентов по кредитному договору) за период с 10.10.2023 года по 10.02.2025 года в размере рублей ... копеек.

Из требований статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса РФ, статьи 15 Закона следует, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что вина ответчика в нарушении прав истца установлена, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает степень вины ответчика, длительность невыполнения требований ответчика, характера причиненного истцу нравственных страданий, принимает во внимание конкретные обстоятельства дела и, руководствуясь принципами разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5000 рублей.

В соответствии с п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). Судам следует иметь в виду, что применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Пункт 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» определяет, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае



просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд считает, что размер взыскиваемого штрафа несоразмерен объему нарушенного обязательства, а потому уменьшает размер взыскиваемого штрафа и считает разумным взыскать штраф в размере _____ рублей.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере _____ рублей на основании ст.98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании ст.103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копеек.

Управлению судебного департамента при в Ямало-Ненецком автономном округе произвести оплату экспертизы ООО «Бизнес-Аудит» в размере _____ рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования К _____ к ООО СК «Сбербанк страхование» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу ПАО Сбербанк страховое возмещение по договору страхования 011 ЦН № 2700533802 от 20.04.2021 года, заключенному между ООО СК «Сбербанк страхование» и К _____, родившимся _____ года (паспорт _____ выдан _____ года), по кредитному договору № _____ от _____ года, в размере _____ рублей _____ копеек.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу К _____, родившегося _____ года (паспорт _____ выдан _____ года) сумму страхового возмещения по договору страхования 011 ЦН 2700533802 от 20.04.2021 года в размере _____ рублей _____ копеек, убытки за период с 10.10.2023 года по 10.02.2025 года в размере _____ рублей _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме _____ рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере _____ рублей, а всего _____ рублей _____ копеек.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» в доход бюджета государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копеек.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Управлению судебного департамента в Ямало-Ненецком автономном округе произвести оплату экспертизы ООО «Бизнес-Аудит» в размере _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

В окончательной форме решение суда будет составлено/составлено 13.03.2025 года.

Председательствующий

Н.Н. Подгайна

