КОПИЯ

Судья Семёнов В.В.

24RS0032-01-2024-006084-49
Дело № 33-2885/2025
2.179

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 марта 2025 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе

председательствующего Крятова А.Н.,

судей Тихоновой Ю.Б., Каплеева В.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дуниным М.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Каплеева В.А.

гражданское дело по иску к ООО «Регион Туризм», ООО «Арт Трэвел» о взыскании денежных средств по договору о реализации туристического продукта

по апелляционной жалобе представителя истца

на решение Ленинского районного суда г. Красноярска от 14 января 2025 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований к ООО «Регион Туризм» и ООО «Арт Трэвел» о взыскании денежных средств по договору о реализации туристического продукта.

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

. первоначально обратился в суд с иском к ООО «Регион Туризм», мотивируя требования тем, что 31.01.2024 между ним и ООО «Арт Трэвел» (агент) заключен договор №12-ТУРЦИЯ о реализации туристического продукта, предусматривающий предоставление тура с 24.08.2024 по 01.09.2024. При заключении договора истцом оплачена сумма в размере 103 000 рублей. Вместе с тем, туроператор изменил дату начала с тура с 24.08.2024 на 25.08.2024, дату окончания тура – с 01.09.2024 на 02.09.2024. Истец направил в адрес ответчика заявление об отказе от реализации туристического продукта и расторжении договора. Ответчиком возвращена сумма не в полном размере, а только в сумме рублей.

Уточнив исковые требования и предъявив их к двум ответчикам, . просил суд взыскать с ООО «Арт Трэвел» в свою пользу денежные средства в сумме рублей, из которых рублей стоимость нереализованного тура, рублей неустойка за период с 25.05.2024 по 20.09.2024; взыскать с ООО «Регион туризм» в свою пользу денежные средства в сумме рублей, из которых рублей стоимость нереализованного тура, рублей неустойка за период с 25.05.2024 по 20.09.2024.

Определением суда от 07.10.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «ЕРВ туристическое страхование». Для дачи заключению по делу к участию в деле также привлечено Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю.

Судом первой инстанции постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель истца просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы указывает, что после предъявления иска, его принятия к производству и возбуждения дела ответчиком возвращено рублей, остаток задолженности удержан с потребителя как за оказание информационных услуг.

Вместе с тем, из содержания договора о реализации туристического продукта не ясно, каким пунктом данного договора оговорены эти услуги, в чем заключаются информационные услуги, какой объем указанных услуг предоставлен потребителю, в какой срок они оказываются, а также какую ценность они несут. Если информационные услуги заключаются в предоставлении информации потребителю о свойствах, качествах и стоимости туристического продукта, которые влияют на выбор потребителя такого продукта, то само предоставление такой информации не может быть выделено в отдельную возмездную услугу. Кроме того, агент действовал по поручению туроператора на основании агентского договора, тогда как потребитель отдельных поручений агенту не давал, следовательно, агент не мог оказать потребителю информационных услуг.

Также указывает, что поскольку ответчик частично удовлетворил требования истца, возвратив ему часть средств уже после возбуждения гражданского дела, с ответчика в любом случае подлежит взысканию штраф.

Представителем ООО «Регион Туризм» на апелляционную жалобу принесены возражения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции участвующие в деле лица не явились, надлежащим образом и заблаговременно извещены о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, обеспечено их право участвовать в судебном разбирательстве при рассмотрении апелляционной жалобы, о наличии уважительных причин неявки суду апелляционной инстанции не сообщили, явку представителей не обеспечили.

Судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, и их представителей, не явившихся в судебное заседание.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах, предусмотренных ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, **судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

Статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено (ГК РФ), что по договору возмездного оказания услуг

исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила главы 39 ГК РФ применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Туристская деятельность урегулирована Федеральным законом от 24.11.1996 №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 9 названного Федерального закона туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком.

Туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком.

По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

Согласно статье 10 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Пределы ответственности агентов перед принципалами и третьими лицами определены нормами ст. 1005 ГК РФ, абз. 2 п. 1 которой предусмотрено, что по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по сделке.

Согласно п. 2 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.11.2020 № 1852, под исполнителем понимаются заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта туроператор, а также турагент, действующий по поручению и на основании договора с туроператором, сформировавшим туристский продукт, или субагент, которому турагентом передано исполнение поручения туроператора, сформировавшего туристский продукт, в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об основах туристкой деятельности в Российской Федерации».

Пункты 8, 9 данных Правил предусматривают, что исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о реализуемом туристском продукте, обеспечивающую возможность его правильного выбора. Информация о туристском продукте в обязательном порядке должна содержать сведения: о потребительских свойствах (качестве) туристского продукта - программе пребывания, маршруте и условиях путешествия, включая информацию о средствах размещения, об условиях проживания (месте нахождения средства размещения, его категории) и питания, услугах по перевозке потребителя в стране (месте) временного пребывания, о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика и инструктора-проводника, а также о дополнительных услугах; об общей цене туристского продукта в рублях.

Если это имеет значение, исходя из характера туристского продукта, исполнитель также информирует потребителя о конкретных третьих лицах, которые будут оказывать отдельные услуги, входящие в туристский продукт; о правилах въезда в страну (место) временного пребывания и выезда из страны (места) временного пребывания, включая сведения о необходимости наличия визы для въезда в страну и (или) выезда из страны временного пребывания; об основных документах, необходимых для въезда в страну (место) временного пребывания и выезда из страны (места) временного пребывания, а также для получения визы для въезда в страну и (или) выезда из страны временного пребывания, и т.д.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства по делу, установил, что 31.01.2024 между ООО «Арт Трэвел» (исполнитель) в лице и (клиент) заключен договор оказания услуг №12-ТУРЦИЯ, по условиям которого исполнитель по поручению клиента за вознаграждение принял на себя обязательства по бронированию, оплате, получению и передаче клиенту выездных документов (авиабилетов, ваучера, страховки) для осуществления туристической поездки в порядке и на условиях, изложенных в договоре, а клиент обязался оплатить подобранный и заказанный тур в соответствии с ценой договора.

Тур организуется для . (г.р.), г.р.), (г.р.), . (г.р.) (п. 1.2 договора).

В соответствии с п. 2.1 договора исполнитель по поручению клиента обязался в соответствии с договором забронировать проживание у туроператора ООО «Регион Туризм» в стране Турция, город (курорт) Кемер, начиная с 24.08.2024 по 01.09.2024.

Согласно пункту 2.3 договора его цена составила 4 276 евро (оплата в рублях по курсу евро, объявленном на сайте оператора).

Согласно пункту 3.1 договора клиент обязался произвести предоплату тура в размере 25% на момент бронирования тура.

Договор содержит приложение №3 с наименованием «Возмездное оказание информационных услуг», в котором указано, что клиент поручил, а исполнитель принял на себя обязанность выполнить комплекс мероприятий по информационному, консультационному и организационному сопровождению туристической поездки в страну Турцию, город (курорт) Кемер, начиная с 24.08.2024 – 01.09.2024.

Стоимость информационных услуг составляет рублей. Стоимость информационных услуг включена в цену договора (п. 2.3 договора) и является неизменной и невозвратной в случае расторжения договора по инициативе клиента и согласованной сторонами путем подписания договора без составления иных документов.

Исходя из представленных истцом объяснений и признания их ответчиками (кассовый чек не представлен), суд установил, что при заключении договора истец оплатил сумму в валюте Российской Федерации руб.

21.03.2024 ответчик ООО «Арт Трэвел» посредством программы обмена сообщениями «WhatsApp» уведомил истца об переносе даты перелета на один день, с 24.08.2024 на 25.08.2024, даты возвращения с 01.09.2024 на 02.09.2024, в связи с изменением даты тура туроператором ООО «Регион Туризм» по причине корректировки полетной программы на чартерном рейсе.

Истец в ответ на данное уведомление в той же программе обмена сообщениями ответил (дословно): «добрый вечер, хорошо услышал»; данный факт стороной истца в ходе судебного разбирательства не оспаривался.

07.05.2024 истец направил заявление о расторжении договора, ссылаясь на изменение дат тура.

В ответе на заявление о расторжении договора от 31.01.2024 ООО «Арт Трэвел» уведомило истца в том, что в соответствии с приложением №3 к договору с потребителя удерживается рублей, что является невозвратной платой в случае расторжения договора по инициативе клиента.

Платежным поручением №133 от 07.06.2024 на счет ответчиком ООО «Арт Трэвел» произведен возврат денежных средства по договору от 31.01.2024 в сумме рубля.

ООО «Регион Туризм» платежным поручением №20137 от 19.11.2024 на счет . произвело возврат денежных средств по письму в связи с аннуляцией туруслуги на сумму рублей.

Разрешая заявленные требования по существу и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции пришел к выводу, что изменение туристической услуги в части даты вылета не требует обязательного заключения дополнительного соглашения; туроператор обязан уведомить клиента об изменениях, и клиент может либо согласиться с ними, либо отказаться от тура с учетом возможных штрафов.

Представленную переписку суд принял в качестве достоверного доказательства того, что ответчик (туроператор) получил согласие истца на изменение условий договора.

Суд принял во внимание, что [redacted] обратился с заявлением о расторжении договора о реализации туристического продукта 07.05.2024, то есть спустя продолжительный период после получения уведомления об изменении дат тура (21.03.2024), на основании чего пришел к выводу, что причиной расторжения договора явилось не изменение дат тура, а личные обстоятельства истца.

Исходя из того, что расторжение договора произошло по инициативе истца, а ответчик действовал в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, удержав штрафные санкции и комиссию за консультационные услуги, суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании стоимости нереализованного тура не подлежат удовлетворению.

Отказывая в требованиях о возврате оставшейся части оплаты за туристический продукт, суд основывался на условиях договора о том, что в случае аннуляции тура по инициативе клиента туроператор вправе удержать штраф в размере евро с каждого участника тура, что для 4 человек составляет евро; также суд признал обоснованным удержание ООО «Арт Трэвел» суммы рублей за оказанные консультационные услуги.

По этим причинам суд признал, что сумма к возврату составила рублей, что возвращено истцу до обращения в суд, что соответствует условиям договора и не противоречит законодательству.

В связи с признанием действий ответчика соответствующими требованиям закона суд отказал в производных требованиях о взыскании неустойки.

С такими выводами суда первой инстанции и установленными им обстоятельствами судебная коллегия согласиться не может, находя доводы апелляционной жалобы обоснованными.

Вывод суда о том, что отказ истца от договора вызван не нарушением договора о реализации туристского продукта со стороны исполнителя (поскольку потребитель согласовал изменение даты поездки), соответствует доказательствам по делу и в части данного вывода истец решение суда и не обжалует.

Отказ истца от договора регулируется в данном случае не специальными правилами ст.ст. 28-29 Закона РФ «О защите прав потребителей» (отказ от договора при нарушении сроков оказания услуг или некачественном оказании услуги), и не ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (стороны вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора), а общими правилами п. 1 ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В силу этих общих норм вне зависимости от собственных мотивов истец как потребитель вправе был отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

При этом судом первой инстанции не учтены разъяснения п. 19 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.10.2024): при отказе потребителя

от услуги обязанность доказать фактические расходы на ее исполнение и их размер лежит на исполнителе.

До обращения в суд истцу из уплаченных руб. возвращено только руб., что суд первой инстанции признал соответствующим закону по двум основаниям: обоснованное удержание штрафа за отказ от договора и оставление турагенту платы за оказанные информационные услуги.

Однако, во-первых, статья 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» не предусматривает возможность ограничения права потребителя на отказ от договора взиманием с него штрафа. Если бы такое право и было предусмотрено договором, действуют положения п.п. 3 п. 2, п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей»: к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 указанного Закона; недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Во-вторых, хоть в представленной переписке (и в судебном решении) удержанная ответчиками сумма названа «штрафом», в представленном договоре имеется указание только на то, что при отказе от договора за 30 и более дней **ориентировочный** размер расходов при отказе от заявки до начала путешествия **может составлять** у.е. за каждого туриста. Таким образом, данное договорное условие самостоятельного регулятивного значения не имеет и носит только информационный характер относительно того, какие суммы могут составлять фактически понесенные расходы исполнителя, связанные с исполнением обязательств по данному договору.

Подобное условие договора не изменяет общего распределения обязанности доказывания и не освобождает туроператора от необходимости доказывания **фактического** размера расходов.

Признавая законным удержание ответчиками руб. в качестве «штрафа», суд первой инстанции не учел, что ни одного доказательства фактического размера расходов, понесенных до отказа истца от договора, ответчики не предоставили.

В частности, ответчики не доказали, что произвели оплату за билеты на имя истца, за места в гостинице; не доказали, что забронированные билеты, места не были (или не могли быть) реализованы другим туристам по той же или бóльшей цене; что при отмене бронирования на имя истца с ответчиков соответствующими перевозчиками, зарубежными гостиницами, произведены удержания или штрафы и т.д. Не доказали ответчики несение любых иных реальных расходов, связанных с исполнением договора до момента отказа потребителя от услуги.

Заявление об отказе от договора поступило турагенту 24.05.2024, туроператору – 13.05.2024, то есть более чем за 3 месяца до начала поездки, то есть одно лишь только время отказа от договора не свидетельствует о том, что туроператором должны были быть понесены невозвратные расходы.

Не может служить основанием отказа в иске ссылка на заключение договора оказания информационных услуг. Также не вправе исполнитель под видом подобной безотзывной услуги, якобы оказываемой на 100% в момент ее оплаты (которая оплачивается отдельно только при отказе от договора, а при

отсутствии отказа включается в плату за поездку и составляет 0 руб. скрывать «штрафы» для потребителя за реализацию им законного права на отказ от договора. Заключение данного договора и даже подписание одновременно с договором об оказании услуг акта об оказании услуг (приложение к договору) не изменяет установленного законом распределения обязанности доказывания.

В представленном приложении №3 к договору о реализации туристского продукта предмет договора возмездного оказания информационных услуг не определен, указано только, что они составляют комплекс мероприятий по информационному, консультационному и организационному сопровождению туристической поездки.

При этом исходя из ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», Приказа Ростуризма от 27.11.2020 № 448-Пр-20 «Об утверждении типовых форм договора о реализации туристского продукта...» предоставление заказчику информации о потребительских свойствах туристского продукта, а также информации, предусмотренной приложением к заявке на бронирование, является ординарной обязанностью исполнителя по договору о реализации туристского продукта. Обязанность исполнителя предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора, предусмотрена п. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей»; исполнение данной обязанности при любом факте продажи товара (выполнении работы) не является исполнением отдельного договора об оказании информационных услуг.

С учетом приведенных требований Правил, в данном случае ответчик (турагент) не обосновал, в чем собственно состоит предмет договора об оказании информационных услуг, и почему он не поглощается обязанностью исполнителя по договору о реализации туристского продукта предоставить туристу информацию о туристском продукте в предусмотренных Правилами объеме (о программе пребывания, маршруте и условиях путешествия, о средствах размещения, об условиях проживания и питания, услугах по перевозке, о наличии экскурсовода (гида), гида-переводчика и инструктора-проводника, о правилах въезда в страну временного пребывания об основных документах, необходимых для въезда; о местных обычаях и т.д.). Ответчики не доказали, какие конкретные информационные услуги были отказаны истцу; каковы расходы исполнителя на оказание информационных услуг.

Кроме того, в силу п.п. 5 п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся условия, которые обусловливают приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), в том числе предусматривают обязательное заключение иных договоров, если иное не предусмотрено законом.

В данном случае договор об оказании информационных услуг и акт об их оказании являются неотъемлемыми частями договора о реализации туристского продукта. Ответчик не обосновал суду, имел ли истец возможность заключить договор о реализации туристского продукта без отдельного оказания информационных услуг, был предоставлен ли ему выбор в данной части при заключении договора.

По указанным причинам, с учетом отсутствия как такового предмета договора, недоказанности фактического оказания услуг (не охватываемых обязанностью исполнителя по договору о реализации туристского продукта) и несения расходов на оказание этих услуг до отказа потребителя от договора, требование истца о взыскании остатка невозвращенной платы по договору о реализации туристского продукта (руб.) подлежит удовлетворению.

Истец требует взыскания данной суммы и с туроператора ООО «Регион туризм», и с турагента ООО «Арт Трэвел».

Как разъяснено в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», по сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

В данном случае из уплаченной истцом суммы руб. сумма руб. перечислена турагентом туроператору (платежное поручение от 31.01.2024), агентское вознаграждение составило) руб.

ООО «Регион туризм», получив от истца (через агента) руб., возвратило самому истцу руб. (платежное поручение от 19.11.2024), а кроме того руб. возвратило ООО «Арт Трэвел» (платежное поручение от 10.06.2024), всего) руб., то есть всю ранее перечисленную турагентом сумму.

Таким образом, остаток уплаченных средств по договору руб. подлежит взысканию с ООО «Арт Трэвел».

Кроме того, данная сумма согласно отзыву ООО «Арт Трэвел» и удержана именно этим ответчиком под видом невозвратной платы за информационную услугу, то есть по любым основаниям турагент является в данном случае надлежащим ответчиком.

Ввиду изложенного, решение в части отказа в иске к ООО «Арт Трэвел» подлежит отмене с принятием решения о частичном удовлетворении иска.

Несмотря на это, **оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки при частичном удовлетворении иска у судебной коллегии не имеется.**

Истец согласно его искового заявления просит взыскать с ответчика неустойку на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 3% в день в размере руб.

Названная норма предусматривает взыскание неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работы (оказания услуги). Кроме того, в силу ст. 30, п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» такая неустойка также подлежит взысканию за нарушение сроков устранения

недостатков выполненной работы (оказанной услуги), сроков удовлетво требований об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услу требований о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также требований о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренных пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 данного Закона.

В рассмотренном случае истец отказался от договора не в связи с нарушением ответчиком сроков оказания услуг, не в связи с наличием недостатков услуг, и его требование вытекает не из пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 4 статьи 29 названного Закона РФ, а из статьи 32. За неисполнение требований, предусмотренных указанной статьей, Закон РФ «О защите прав потребителей» специальной ответственности не устанавливает.

В установленных судебной коллегией обстоятельствах требуемая истцом неустойка по п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» взысканию не подлежит. Истец не лишен возможности заявить требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, за весь период просрочки уплаты суммы (до фактического возврата), однако такое требование им в суде первой инстанции не заявлялось и судом не рассматривалось.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При расчете штрафа следует учитывать, что иск предъявлен 21.09.2024 о взыскании остатка не возвращенных средств по договору руб. Досудебное требование о возврате всей суммы по договору ООО «Арт Трэвел» получило 24.05.2024, ООО «Регион туризм» – 13.05.2024.

Фактически на момент подачи иска истцу не было возвращено руб. (руб. минус руб.), из которых ООО «Регион туризм» возвратило истцу 19.11.2024 сумму руб.

Таким образом, поскольку требования потребителя не были удовлетворены добровольно обоими ответчиками до обращения истца в суд, с обоих ответчиков подлежит взысканию штраф в размере 50% от обоснованного требования потребителя: 10 000 руб. с ООО «Арт Трэвел» и руб. с ООО «Регион туризм». Исключительных оснований для уменьшения данных сумм штрафа не имеется.

Решение в части отказа во взыскании штрафа с обоих ответчиков также подлежит отмене с принятием решения о взыскании штрафа.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчиков в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец: руб. по требованию о взыскании руб., руб. за подачу

апелляционной жалобы (из нее руб. возлагается на ООО «Регион туризм», поскольку жалоба удовлетворена и по отношению к этому ответчику).

Иных доводов в апелляционной жалобе не содержится, иные основания для изменения или отмены решения суда первой инстанции отсутствуют. Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену постановленного судом решения, судебной коллегией не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда г. Красноярска от 14 января 2025 года отменить в части отказа в удовлетворении требований к ООО «Регион Туризм» о взыскании штрафа и в части отказа в удовлетворении требований к ООО «Арт Трэвел» о взыскании денежных средств по договору о реализации туристического продукта и штрафа.

Принять в данной части новое решение.

Взыскать с ООО «Регион Туризм» (ИНН 7706797581) в пользу (паспорт) штраф в размере рублей.

Взыскать с ООО «Арт Трэвел» (ИНН 2460124640) в пользу (паспорт 8106 075224) уплаченные денежные средства по договору о реализации туристского продукта в размере рублей, штраф в размере рублей, всего рублей.

Взыскать с ООО «Регион Туризм» (ИНН 7706797581) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере рублей.

Взыскать с ООО «Арт Трэвел» (ИНН 2460124640) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере рублей.

В остальной части решение Ленинского районного суда г. Красноярска от 14 января 2025 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя истца . – без удовлетворения.

Председательствующий: А.Н. Крятов

Судьи: Ю.Б. Тихонова

В.А. Каплеев

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 13.03.2025

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи
Помощник судьи
Красноярского краевого суда
(Ф.И.О., подпись)
"13" марта 2025 г.

17 МАР 2025