

2-4186/2024
322/2024

г. Ачинск

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 декабря 2024 года

г. Ачинск

Ачинский городской суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи Заботиной О.Л.,
при секретаре Антоновой А.Е.,
с участием представителя истца Абиловой Т.Б.,
ответчика Пудакова Д.О. и его представителя по доверенности Томака Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
защите прав потребителей и взыскании суммы,

к Пудакову Д. О. о

УСТАНОВИЛ:

обратилась с первоначальными исковыми требованиями о солидарном взыскании с Кардаша А.Н., Пудакова Д.О. причиненного ущерба в сумме руб., неустойки в сумме руб., компенсации морального вреда в сумме руб., штрафа по закону «О защите прав потребителей» в размере 50 % присужденной суммы (п.д. 3-8). В ходе рассмотрения дела Пудакова Д.О. иски требования уточнила, просила взыскать (п.д. 109-113) с Пудакова Д.О. причиненный ущерб в сумме руб., неустойку в сумме руб., компенсацию морального вреда в сумме руб., штраф по закону «О защите прав потребителей» в размере 50 % присужденной суммы. Исковые требования мотивированы тем, что 09 августа 2024 г. дочь истца по поручению истца обратилась в автосервис по адресу <адрес> для окрашивания левого заднего крыла принадлежащего истцу автомобиля Toyota 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак №. Стоимость данных работ составила руб. 12 августа 2024 г. автомобиль был получен после выполнения работ. По причине того, что автомобиль забирали в вечернее время, не заметили что окрашенное крыло отличается по цвету от цвета всего автомобиля. Кроме того 15.08.2024 г. после того как автомобиль был помыт на мойке, на его кузове стала видна произведенная некачественная покраска (следы лопнувших пузырьков краски), кроме того на кузове автомобиля появились пятна, на которых отсутствовал глянец - полировка покрытия, которые могли возникнуть только в результате стирания (удаления) химическими средствами поверхности автомобиля для достижения однотонного цвета (покрытия) кузова. По причине выявленных недостатков вновь обратилась к работникам автосервиса с просьбой исправить некачественно выполненные работы. После беседы с представителем автосервиса Пудаковым Д.О., последний пояснил, что исправлять недостатки не будут. После этого истец была вынуждена обратиться к эксперту для проведения стоимости устранения некачественно оказанных услуг. На проведение осмотра был приглашен Пудаков Д.О., который принимал участие в осмотре автомобиля экспертом. Согласно заключению эксперта в результате некачественно оказанной услуги истцу был причинен ущерб в размере руб. В соответствии с нормами Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора и выполнении работы (оказания услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки выполненной работы не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Также потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя. 09 августа 2024 г. истец направила в адрес ответчика Пудакова Д.О. претензию, в которой просила выплатить причиненный ущерб согласно заключению эксперта, расходы на оценку ущерба в сумме руб., расходы на составление претензии в сумме руб. В связи с игнорированием ответчиком требований претензии, отказом в добровольном порядке возместить ущерб, истец вынуждена обратиться в суд. Действиями ответчика истцу, как потребителю причинен моральный вред, компенсацию которого истец оценивает в сумме руб.

Определением суда от 02.12.2024 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечена (п.д. 79).

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом через представителя (п.д. 80), причины неявки не сообщила, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовала.

Представитель истца на основании ордера (п.д. 49) Абилова Т.Б. заявленные исковые требования в уточненной редакции поддержала в полном объеме, также поддержала заявление об отказе от исковых требований, заявленных изначально к ответчику Кардашу А.Н. (п.д. 193). Дополнительно представитель истца Абилова Т.Б. пояснила о том, что стоимость оказанной услуги и причиненный истцу ущерб подлежит взысканию с Пудакова Д.О., работники которого оказывали истцу услуги по окрашиванию заднего левого крыла принадлежащего истцу автомобиля. Фактически автомобиль для окрашивания передавала по поручению истца третье лицо, которая и договаривалась об объемах работ и их стоимости. Забирала автомобиль после окрашивания также, т.к. это было в вечернее время, то выявить имеющиеся недостатки не было возможности. После получения автомобиля на улице была дождливая погода и после мойки данного автомобиля на нем были выявлены недостатки оказанной услуги – окрашенное крыло по цвету отличалось от цвета основного автомобиля, при окрашивании были испачканы краской резинки заднего стекла, на бампере автомобиля, который окрашен в черный цвет имеются брызги белой краски. Кроме того на автомобиле в местах, которые не подвергались окрашиванию появились пятка матового цвета - без лакокрасочного покрытия. Данные пятна являются следствием удаления с кузова автомобиля следов краски химическими веществами. Стоимость устранения недостатков определена заключением эксперта, при осмотре автомобиля Пудаков Д.О. присутствовал. Также представитель Абилова Т.Б. пояснила, что заявленный истцом ущерб складывается из стоимости оказанной услуги, стоимости убытков для устранения недостатков, а также расходов на оценку ущерба.

Определением суда от 20.12.2024 г. производство по делу в части требований, заявленных к Кардашу А.Н. прекращены в связи с отказом истца от заявленных требований в данной части.

Третье лицо иски требования поддержала, пояснила о том, что в собственности ее матери находится автомобиль Toyota 2001 года выпуска государственный регистрационный знак №, который фактически используется ею. Также пояснила, что она около 2 лет моет данный автомобиль только на автомойке Пудакова Д.О. Летом 2024 г. после очередной мойки фары данного автомобиля стали мутные - были сожжены автохимией. На её устную претензию Пудаков Д.О. предложил бесплатно отполировать фары на его СТО, расположенном рядом с автомойкой. Пригнав автомобиль для данной процедуры она уточнила о том, где можно покрасить заднее левое крыло автомобиля, т.к. по причине открывания лючка бензобака в зимнее время с использованием ключа, частично откололось лакокрасочное покрытие на заднем крыле и стала образовываться ржавчина. Пудаков Д.О. пояснил о возможности исполнения данных работ на его СТО, расположенном рядом с автомойкой по адресу <адрес>. Также пояснила, что было

согласовано с ответчиком о необходимости окрашивания заднего левого крыла автомобиля в белый цвет, сроке исполнения работ в течение 3х дней. Третье лицо пояснила, что знакома с Пудаковым Д.О. длительное время, надеялась на качественное исполнение работ по окрашиванию автомобиля. Она созванивалась с Пудаковым Д.О. неоднократно в день передачи автомобиля для окрашивания. Автомобиль оставила у СТО ответчика 09 августа 2024 г. в 21.00 час. в присутствии Пудакова Д.О. и его работника СТО по имени Норик, который и сообщил ей стоимость работ в размере руб. и в ее присутствии снял с автомобиля лючок бензобака для подбора краски. Автомобиль забирала 12 августа 2024 г. в 22.00 час. в присутствии ее знакомого Свидетель №1, который являлся работником автомойки ответчика. Рассчиталась за оказанные услуги наличными в сумме руб., которые передала Норик, стоимость работ согласовывала с Пудаковым Д.О. в телефонном режиме. 15 августа 2024 г. она вновь приехала на автомойку ответчика помыть данный автомобиль, автомобиль мыл Свидетель №1, который обнаружил, что окрашенное крыло имеет недостатки - лопнувшие пузырьки краски, оттенок краски крыла отличался от цвета всего автомобиля, резинки стекла на автомобиле испачканы белой краской, на переднем бампере имеются фрагменты белой краски, задний бампер имеет следы растертой белой краски, что свидетельствует о том, что при окрашивании крыла весь автомобиль не закрывался. Также на крыльях автомобиля имелись матовые пятна (без лакокрасочного покрытия), которые образовались в результате воздействия химическим веществами. В момент мойки автомобиля 15.08.2024 г. был приглашен работник СТО ответчика - Норик, который фактически выполнял окрашивание автомобиля. Данный работник пояснил, что возможно устранить недостатки полированием автомобиля, но она от данной услуги отказалась, т.к. понимала, что полировкой устранить имеющиеся недостатки невозможно. Также пояснила, что вечером 15.08.2024 г. позвонила Пудакову Д.О. пояснила о выполнении работ с недостатками, также 16.08.2024 г. она приезжала на СТО ответчика, где находился Пудаков Д.О. и Норик, которых она попросила устранить выявленные недостатки, но ответчик ответил отказом. После проведения экспертизы стоимости ущерба в адрес Пудакова Д.О. была направлена письменная претензия о возврате стоимости оказанной услуги и возмещении ущерба, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Представитель ответчика на основании доверенности (л.д. 61) Томак Е.А. с исковыми требованиями не согласился, пояснил о том, что Пудаков Д.О. является самозанятым, на основании договора аренды арендует помещение автомойки по адресу <адрес>. На данном объекте работают также самозанятые лица, который в договорных отношениях с Пудаковым Д.О. не находится. Также в арендуемом ответчиком помещении имеется гаражный бокс, в котором ответчик хранит оборудование. регулярно на данной автомойке мыла спорный автомобиль, летом 2024 г. в ходе мойки автомобиля поинтересовалась о том, где можно покрасить крыло автомобиля, на что Пудаков Д.О. порекомендовал ей обратиться к гражданину Армении Норик, который на тот период времени арендовал у Пудакова Д.О. без договора бокс для ремонта своего автомобиля. Представитель Томак Е.А. пояснил, что Пудаков Д.О. исполнителем работ для истца не являлся, арендовавший его бокс Норик, работником Пудакова Д.О. не являлся. Объем, стоимость работ и сроки их исполнения оговаривала непосредственно с Нориком, автомобиль передавала и получала у Норика, как и оплату оказанных услуг производила также данному гражданину.

Ответчик Пудаков Д.О. с исковыми требованиями не согласился. На подготовке дела к судебному разбирательству пояснил о том, что является самозанятым, арендует помещение автомойки по адресу <адрес>, в данном помещении деятельность автосервиса не производится и не производилась никогда. В гаражном боксе, расположенном в автомойке он хранит свой автомобиль и производит ремонт автомобилей своих родственников. Также Пудаков Д.О. пояснил, что является постоянным клиентом его автомойки, в августе 2024 г. неоднократно мыла на его автомойке спорный автомобиль и предъявляла претензии о том, что в результате мойки было испорчено лакокрасочное покрытие автомобильной химией. По данному поводу он был приглашен истцом для осмотра автомобиля экспертом, на осмотре он присутствовал, в акте осмотра отразил свои замечания. Кроме того на подготовке дела Пудаков Д.О. пояснил, что в помещении его автомойки автомобиль истца никогда не окрашивался. При рассмотрении дела Пудаков Д.О. пояснил, что в июле 2024 г. обратилась к нему с вопросом, где можно покрасить заднее крыло автомобиля. На тот момент ? долю арендуемого им гаражного бокса он передал в аренду гражданину Армении - Асатрян Норик, с которым письменный договор аренды не заключался. Пудаков Д.О. пояснил, что часть гаражного бокса была передана в аренду Норик на 2 месяца с целью ремонта принадлежащего Асатрян автомобиля. В связи с обращением он познакомил последнюю с Нориком, с которым договаривалась об объеме работ, сроках их исполнения и стоимости. Автомобиль для окрашивания передавала непосредственно Норик, оплату услуг также производила ему и забирала автомобиль у Норика. 15 августа 2024 г. на его автомойке мыла спорный автомобиль, после чего выявила недостатки оказанных ей услуг по окрашиванию автомобиля, что зафиксировано на видеозаписи, которая ведется в помещении автомойки. Поскольку Норик на тот период времени еще арендовал у него часть бокса, он был приглашен к автомобилю истца, ему было указано на выявленные недостатки. Кроме в августе 2024 г.

неоднократно звонила ему на мобильный телефон с вопросом где можно найти Норика. Пудаков Д.О. пояснил, что автомобиль истца в арендуемом им помещении не окрашивался, со слов Норика ему известно, что автомобиль был передан по ее просьбе в недоделанном состоянии, также они согласовали, что через неделю передаст автомобиль Норик для завершения работ по окрашиванию, но более к Норик не обращалась, продолжала по поводу претензий о качестве услуг звонить ему (Пудакову). Кроме того Пудаков Д.О. пояснил, что перед судебным разбирательством он забрал у Асатрян Норика лючок бензобака от автомобиля истца и готов его передать истцу, данная деталь автомобиля осталась не окрашенной. Также ему известно, что Асатрян Норик готов вернуть истцу руб. за некачественно оказанные работы. Ответчик Пудаков Д.О. пояснил, что в настоящее время в арендуемом им боксе деятельность по ремонту автомобилей не осуществляется, в данном помещении он хранит свои автомобили, вывеска о деятельности автомастерской осталась от прежнего владельца данного помещения.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не являющихся участников процесса, надлежащим образом извещенных о рассмотрении дела.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 307 ГК РФ предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения

обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно абзацам 1 и 2 пункта 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем 2 настоящего пункта.

В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 6 статьи 2 Федерального закона от 27 ноября 2018 г. N 422-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (далее - Закон N 422-ФЗ) физические лица при применении специального налогового режима вправе вести виды деятельности, доходы от которых облагаются налогом на профессиональный доход, без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, за исключением видов деятельности, ведение которых требует обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с федеральными законами, регулирующими ведение соответствующих видов деятельности.

Статьей 24 ГК РФ предусмотрено, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 1 ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 ст. 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 703 ГК РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

В силу ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Пунктом 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен [Имя], пояснивший, что является его супругой. С Пудаковым Д.О. он знаком с детства. Матери его супруги - [Имя] принадлежит автомобиль Toyota [Марка] с государственным регистрационным знаком № [Номер] которым фактически пользуется [Имя] данный автомобиль комбинированного цвета - крылья и двери автомобиля окрашены в белый цвет, а остальные детали окрашены в черный цвет. По причине повреждения лючка бензобака он плохо открывался приходилось его поддевать ключом, из-за чего возникли скол лакокрасочного покрытия и ржавчина. По этой причине решили окрасить заднее левое крыло автомобиля. На автомойке Пудаков Д.О. сам предложил его супруге услуги по окрашиванию заднего крыла автомобиля. Данные обстоятельства ему известны со слов супруги и самого Пудакова Д.О. Свидетель пояснил, что ему известно, что Пудаков Д.О. арендует автомойку по адресу <адрес>, за магазинной «КМК». За автомойкой у Пудакова Д.О. своя автомастерская, где у него работают работники. Сам Пудков Д.О. автомобили не моет и не ремонтирует, занимается данной деятельностью около 7 лет. Свидетель [Имя] пояснил, что при сдаче автомобиля для окрашивания и приеме автомобиля после окрашивания он не присутствовал. Спустя несколько дней после получения автомобиля видел результат оказанных услуг, автомобиль был окрашен некачественно - неверно был подобран оттенок краски, не вернули крышку лючка бензобака, на детали автомобиля, окрашенные в черный цвет, была распылена краска белого цвета. Для определения стоимости ущерба [Имя] обратилась к эксперту, Пудаков Д.О. при осмотре автомобиля экспертом присутствовал. Также свидетель пояснил, что примерно 3-4 сентября 2024 г. он разговаривал с Пудаковым Д.О. относительно устранения недостатков выполненных работ, но Пудаков Д.О. выразил согласие вернуть [Сумма] руб., оплаченные за работы и отказался устранить все недостатки оказанных услуг.

Свидетель [Имя] пояснил о том, что знаком длительное время с [Имя] с 2023 г. он работал мойщиком на автомойке «Аризона», принадлежащей Пудакову Д.О. Трудовые отношения между ним и Пудаковым Д.О. не оформлялись. В 2024 г. Пудаков Д.О. по договору арендовал все помещения в здании автомойки и

стал заниматься услугами автосервиса - автосварочные работы, грунтовка и окрашивание автомобилей. Данные работы выполняли у ответчика работники, в том числе был постоянный работник по имени Норик, с которым Пудаков Д.О. делили прибыль от услуг автосервиса пополам. Как правило поиском клиентов занимался Пудаков Д.О., кто именно определял стоимость работ свидетель пояснить не смог. Кроме того свидетель пояснил, что Норик не мог взять работы без уведомления об этом Пудакова Д.О. Кроме того свидетель пояснил, что в августе 2024 г. после договоренности с Пудаковым Д.О. передала в его автосервис автомобиль для окрашивания, он при переговорах и при передаче автомобиля не присутствовал. 12 августа 2024 г. ему позвонила , которая попросила его поприсутствовать при получении автомобиля после окрасочных работ. пояснил, что они с

забирали автомобиль в вечернее время, на улице уже были сумерки. Автомобиль находился на улице возле автосервиса, они осмотрели автомобиль, каких-либо недостатков не заметили. В его присутствии за выполненные работы передала Норик руб. – тремя купюрами номиналом по руб. каждая. В тот момент на автомобиле отсутствовала крышка лючка бензобака, Норик пояснил, что она загрунтована, но еще не окрашена. Также свидетель пояснил, что клиенты автосервиса к автомойке отношения не имеют, подъезжают сразу к воротам автосервиса, которые находятся сзади помещения автомойки. При этом из помещения автомойки имеется проход в помещение автосервиса. 15 августа 2024 г. приехала на автомойку помыть автомобиль, мыл автомобиль непосредственно он. После мойки автомобиль он увидел, что крыло автомобиля было окрашено с недостатками - резинки стекла автомобиля были испачканы белой краской, на окрашенном крыле имелись вкрапления, бампер имел следы белой краски, а также на автомобиле имелись размыты на лакокрасочном покрытии. Данные недостатки он показал В дальнейшем к автомобилю подошли работники автосервиса Норик и Василий, которые с лючком бензобака стали сравнивать цвет краски автомобиля, им также было указано на выявленные недостатки. Норик не оспаривал некачественно выполненные работы. Свидетель пояснил, что со слов Норика ему известно, что окрашиванием автомобиля истца занимался именно он, в помещении автосервиса Пудакова, которое имеет специальное для этого помещение и освящение.

Свидетель пояснила, что длительное время находится в дружеских отношениях с Истец является матерью В собственности истца имеется автомобиль Toyota окрашенный черно-белым цветом, которым пользуется В августе 2024 г. передала на автосервис по адресу <адрес>, автомобиль для окрашивания заднего левого крыла, т.к. на нем появился скол лакокрасочного покрытия. Работы по окрашиванию были выполнены некачественно, неверно был подобран оттенок краски, резинки заднего левого стекла были испачканы белой краской, на пороге автомобиля имеется явный переход краски (отличие по оттенку), на окрашенном крыле имеется лопнувшие пузырьки краски, на бампере имеются следы белой краски, а также на бампере имеются следы попыток смыть краску- это пятна матового цвета. Свидетель пояснила, что со слов ей известно, что стоимость работ по окрашиванию составила руб. Свидетель пояснила, что забирала 09.08.2024 г. в 21.00 час. после того как последняя оставила автомобиль в автосервисе для выполнения окрасочных работ.

Также материалами дела подтверждается, что в собственности с 06.05.2020 г. находится автомобиль Toyota, 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак № (п.д. 12-13).

Согласно выписке из ЕГРП (п.д. 91-97) земельный участок площадью 1093 кв.м. и расположенное на нем нежилое здание по адресу <адрес>, площадью 550,1 кв.м находятся в долевой собственности Кардаш Н. П. и Кардаш А. Н. по ? доли в праве собственности у каждого.

В соответствии с договором № аренды от 20.04.2024 г. (п.д. 62-64) арендодатель Кардаш А.Н. передал арендатору Пудакову Д.О. во временное владение и пользование помещение площадью 340 кв.м. по адресу <адрес>. Данный договор заключен сроком на 11 месяцев. Согласно приложения к договору (п.д. 64) арендатору передана часть нежилого здания - два помещения, имеющих смежную стену и проход. Кроме того большее помещение имеет отдельный вход с торца здания.

Из справки (п.д. 65) установлено, что Пудаков Д.О. с 26.01.2023 г. состоит на учете в МИФНС России по Красноярскому краю в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход.

Представленной в материалы дела видеозаписью с камеры видеонаблюдения, установленной в автомойке Пудакова Д.О. (п.д. 79) подтверждаются доводы истца и пояснения третьего лица , а также свидетеля о том, что 15.08.2024 г. при мойке автомобиля Toyota OPA, государственный регистрационный знак № были выявлены недостатки лакокрасочного покрытия заднего левого крыла, переднего и заднего бамперов, что было указано присутствовавшей В дальнейшем в помещении автомойки из смежного помещения появилось двое мужчин, которые осмотрели указанные недостатки и производили сравнение лакокрасочного покрытия левых передней и задней дверей, заднего левого крыла автомобиля истца с оттенком краски на крышке лючка бензобака.

С учетом пояснения сторон в судебном заседании, показаний допрошенных свидетелей, а также представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о том, что факт исполнения работ по окрашиванию автомобиля истца в помещении, арендованном ответчиком Пудаковым Д.О. нашел свое подтверждение. Оснований не доверять показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей у суда не имеется.

При этом суд признает несостоятельными доводы ответчика Пудакова Д.О. о том, что он исполнителем данных работ не являлся, а также денежные средства за выполненные работы не получал, поскольку данные доводы не подтверждены надлежащими, относимыми и допустимыми доказательствами.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено суду доказательств того, что арендованное им помещение было передано по договору субаренды третьим лицам. Кроме того из показаний свидетеля судом установлено, что с 2024 г. Пудаков Д.О. открыл автосервис, с помощью работников стал заниматься в том числе деятельностью по окрашиванию автомобилей. При этом поиском клиентов занимался непосредственно Пудаков Д.О., прибыль от данной деятельности делилась между Пудаковым Д.О. и непосредственным исполнителем работ Асатрянном Нориком.

На основании запроса суда главным специалистом-экспертом территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Ачинске Илюшкиной С.В. составлен акт от 16.12.2024 г. (п.д. 100-101), согласно которому был осуществлен выезд на объект, расположенный по адресу <адрес>, гаражное общество № (автомойка в районе <адрес>). При выезде установлено, что в нежилом помещении со стороны проспекта <адрес> расположена автомойка «А», которая функционирует по назначению. С обратной стороны указанного здания имеется 2 гаражных бокса с большими гаражными воротами. В первом боксе имеется вывеска «М». Возле второго гаражного бокса прикреплен баннер «Аризона», на воротах имеется информация (А). Ворота закрыты изнутри. Внутри помещения очевидно слышны звуки работы по металлу. Открыть дверь не представилось возможным, на стук никто не открыл. Установить кем осуществляется деятельность в указанном здании не

представляется возможным. Обстоятельства, изложенные в данном акте подтверждаются представленными приложениями – фототаблицей и видеозаписью (л.д. 102-108).

Поскольку абзац первый преамбулы и п. 1 ст. 1 Закона «О защите прав потребителей» направлены на защиту прав потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями, в том числе в случае оказания ими услуги ненадлежащего качества, а также с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств ведения Пудаковым Д.О. деятельности, направленной на получение прибыли и регистрации его как налогоплательщика на профессиональный доход, суд приходит к выводу о том, что на сложившиеся между истцом и ответчиком правоотношения подлежат распространению нормы Закона «О защите прав потребителя».

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

В связи с изложенным, суд расценивает позицию ответчика Пудакова Д.О. как способ защиты и избежать гражданско-правовой ответственности.

Представленной в материалы дела фототаблицей (л.д. 115-120) подтверждается состояние лакокрасочного покрытия спорного автомобиля истца до выполнения работ по окрашиванию заднего левого крыла.

Представленными стороной истца доказательствами подтверждается, что Пудаковым Д.О. оказаны истцу услуги по окрашиванию заднего левого крыла автомобиля, стоимость данных работ составила руб.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется. Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях оказания услуги, исполнитель обязан оказать услугу, пригодную для использования в соответствии с этими целями. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к услуге, исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую этим требованиям.

В соответствии с п. 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Таким образом, наличие недостатков выполненной работы является основанием для безвозмездного их устранения исполнителем, возмещения исполнителем расходов на устранение потребителем таких недостатков, соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги).

В силу абз. 8 п. 1 названного закона потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с абзацем 7 пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Из приведенных положений следует, что основанием к отказу от исполнения договора выполнения работ/оказания услуг являются наличие существенного недостатка выполненных работ/оказанных услуг или его неустранение исполнителем в установленный законом срок.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Из разъяснений Пленума Верховного суда РФ, изложенных в пункте 13 постановления от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" также следует, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

- недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию (пункт "г");

- недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению (пункт "д").

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае оказания потребителю услуг с существенными недостатками он вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг и потребовать от исполнителя возмещения причиненных убытков без предварительного заявления требований об устранении недостатков представленной услуги в разумный срок.

Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Представленным в материалы дела экспертным заключением ИП Доброшевского А.А. (л.д. 66-77) подтверждается, что 02 сентября 2024 г. экспертом был осмотрен автомобиль Toyota, государственный регистрационный знак № при осмотре присутствовали и Пудаков Д.О. По результатам осмотра экспертом установлено, что на заднем левом крыле наблюдается сорность, кратеры лакокрасочного покрытия, разнотон; на лакокрасочном покрытии заднего бампера наблюдается наслоение белой краски в левой части. в правой части наблюдается наслоение белого цвета; на лакокрасочном покрытии переднего правого крыла наблюдается помутнение лакокрасочного покрытия; на лакокрасочном покрытии переднего левого крыла наблюдается помутнение – матовость лакокрасочного покрытия; уплотнитель стекла задней левой боковины наблюдается наслоение белой краски, на заднем левом фонаре наблюдается наслоение белой краски, люк бензобака отсутствует. В акте имеются замечания Пудакова Д.О. о разнотонности автомобиля и не согласии с актом (л.д. 69).

Согласно заключению ИП Доброшевского А.А. размер расходов на устранение повреждений автомобиля Toyota, государственный номер кузова №, которые возникли в результате ремонта 12.08.2024 г. по состоянию на 12.08.2024 г. составляет округленно руб.

Оценивая заключение экспертизы ИП Доброшевского А.А. по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд признает его допустимым и надлежащим доказательством, оснований не доверять эксперту не имеется, как и не имеется оснований ставить под сомнение данное заключение. Экспертиза проведена согласно требованиям действующего законодательства, уполномоченным экспертом, выводы эксперта однозначны, являются ясными и полными. Противоречий и неясностей в заключении не имеется, заключение эксперта соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что допущенные исполнителем по договору подряда недостатки выполненных работ являются существенными. При этом требования истца основаны на наличии недостатков выполненной работы, которые ответчиком не были устранены добровольно, что является основанием для расторжения договора, а также удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании стоимости оказанной услуги в сумме 15000 руб., которые подлежат взысканию в пользу истца с ответчика Пудакова Д.О.

Кроме того в соответствии с нормами закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе требовать возмещения убытков, причиненных некачественным оказанием услуг.

В связи с тем, что ответчиком не представлено суду надлежащих доказательств стоимости причиненных Васильевой Т.А. убытков в меньшем размере, что заявлено истцом, суд приходит к выводу о взыскании в пользу Васильевой Т.А. с ответчика Пудакова Д.О. причиненных убытков на устранение недостатков оказанных услуг в сумме 40500 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (п. 3 ст. 31 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1).

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работ (оказании услуг).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Материалами дела подтверждается, что 09 сентября 2024 г. истом в адрес ООО «Аризона» почтовым отправлением (ШПИ №) направлена претензия о расторжении договора и возмещении ущерба в сумме 54500 руб. (л.д. 36-38) которая возвращена отправителю по истечению срока хранения (л.д. 195).

Поскольку претензия истцом была направлена не на имя ответчика, не по адресу проживания Пудакова Д.О., а также не была ему вручена лично, суд приходит к выводу о взыскании неустойки с момента уведомления ответчика Пудакова Д.О. о рассмотрении дела судом, т.е. с 14.11.2024 г. (л.д. 48).

С учетом изложенного с ответчика Пудакова Д.О. подлежит взысканию неустойка за период с 14.11.2024 г. по 20 декабря 2024 года, размер которой составит: $3\% \cdot 36 \text{ дней} =$ руб., которая в соответствии со ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» подлежит снижению до 55500 руб.

Учитывая поведение ответчика Пудакова Д.О. при рассмотрении настоящего дела, изменение позиции с целью избежать ответственности, длительный период нарушения ответчиком прав потребителя, суд приходит к выводу о том, что подлежащий взысканию размер неустойки является обоснованным и с учетом общеправовых принципов разумности, справедливости является соразмерным последствиям нарушения обязательства.

Суд приходит к выводу о том, что ответчиком при неудовлетворении требований потребителя о возврате стоимости, оплаченной за услуги и возмещении убытков, были нарушены прав истца как потребителя, в связи с чем Васильевой Т.А. был причинен моральный вред, компенсацию которого суд определяет в сумме 3000 рублей с учетом требований ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с учетом разъяснения данного в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с Пудакова Д.О. в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме _____ руб. (= _____ руб. * 50%).

Согласно п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Статьей 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

Согласно договору № на оказание экспертных услуг от 27.08.2024 г. (л.д. 32-33) расходы на услуги оценки ущерба, произведенной ИП Доброшевским А.А. составили _____ руб., оплата которых подтверждается квитанцией от 02.09.2024 г. (л.д. 8).

Данные расходы суд признает необходимыми и связанными с обращением истца в суд для защиты нарушенного права, в связи с чем данные расходы подлежат возмещению истцу ответчиком Пудаковым Д.О. в полном объеме.

Согласно квитанции (л.д. 35) _____ оплатила Первой коллегии адвокатов г. Ачинска 09.09.2024 г. _____ руб. за услуги по составлению досудебной претензии.

Поскольку претензия была направлена на адрес ООО «Аризона», руководителем которой ответчик Пудаков Д.О. не является, а также претензия не была лично вручена ответчику, суд приходит к выводу о том, что расходы на составление претензии не подлежат возмещению истцу за счет ответчика. В связи с чем исковые требования в данной части являются необоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ руб. в доход местного бюджета (_____ руб. - за требования имущественного характера и _____ руб. - за требование о компенсации морального вреда), от уплаты которой истец освобожден при предъявлении иска в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать в пользу _____ В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (ИНН №, СНИЛС №) с Пудакова Д.О., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт №) _____ руб. оплаченных за некачественно оказанную услугу, _____ руб. убытков, _____ руб. неустойку, _____ руб. в счет компенсации морального вреда, _____ руб. судебных расходов, _____ руб. штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, всего взыскать _____ руб.

Взыскать с Пудакова Д. О., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт №) в пользу муниципального образования город Ачинск Красноярского края государственную пошлину в сумме _____ руб.

В удовлетворении требований в остальной части - отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Ачинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья Заботина О.Л.

Мотивированное решение изготовлено 14.01.2025 г.

