

Вывести список дел, назначенных на дату

13.11.2024

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-2483/2024
УИД 74RS0004-01-2024-003063-34
РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Челябинск 01 октября 2024 года
Ленинский районный суд г.Челябинска в составе:
председательствующего Изюмовой Т.А.
при секретаре Качаловой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области действующего в интересах **Кучекбаев С.Т.** к обществу с ограниченной ответственностью «Автотест» о защите прав потребителей,

установил:

Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области действуя в интересах **Кучекбаев С.Т.** обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Автотест» о взыскании уплаченных по договору № № от 17.02.2024 денежных средств в размере 186 000 руб., в счет компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5773 руб. 11 коп., а также штрафа за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

В обоснование требований указал, что 17 февраля 2024 года заключил с ООО «Смолино Моторс» договору купли-продажи транспортного средства «Опель Мокка», **2013 года выпуска**. В тот же день с ним был заключен абонентский договор на предоставление услуг. Поскольку в предоставляемых ответчиком услугах не нуждался, 19.02.2024 направил ответчику претензию об отказе от услуги и возврате уплаченной суммы. 04 марта 2024 года истцу была возвращена часть денежных средств в размере 14 000 руб. Полагает, что нарушены его права как потребителя, в связи с чем обратилась с настоящим исковым заявлением в суд.

Представитель Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области Воронин И.В. в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Истец **Кучекбаев С.Т.** в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик ООО «Автотест» в судебное заседание представителя не направило, извещено.

Третьи лица ООО «Смолино-Моторс», ПАО «БАНК ВТБ» в судебное заседание представителей не направили, извещены.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

В силу положений ст.ст. 1, 421, 422 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

При рассмотрении дела установлено, что 17.02.2024 года истец заключил с ООО «Смолино-Моторс» договор купли-продажи автомобиля, по условиям которого истец приобрел автомобиль «Опель Мокка» 2013 года выпуска (л.д.22-26).

Одновременно с заключением договора купли-продажи истец заключил абонентский договор с ООО «Автотест», ему выдан сертификат «Аварком» на услуги помощи на дорогах (карта №) сроком до 16.02.2026 года (л.д. 19).

Из условий п.1.2. абонентского договора усматривается, что стоимость договора составляет 200 000 руб. (стоимость абонентского обслуживания 14000 руб., консультационных услуг – 186 000 руб.) (л.д.19)

Не нуждаясь в данных услугах, 19.02.2024 года истец обратился к ответчику с требованием об отказе от договора и возврате уплаченной суммы.

Ответчик возвратил часть денежных средств в размере 14000 руб., что подтверждается копией квитанции ПАО «Банк ВТБ» и не сопаривалось истцом (л.д.21).

Из условий, указанных в абонентском договоре следует, что предметом соглашения сторон является право истца потребовать получение в будущем услуг в течение срока действия договора, то есть спорные правоотношения регулируются нормами главы 39 ГК РФ и Законом «О защите прав потребителей».

В силу статьи 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу положений пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

По смыслу приведенных норм потребитель вправе отказаться от исполнения договора оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Обращаясь в суд за защитой нарушенного права, истец просил взыскать уплаченные денежные средства на основании статьи 32 Закона о защите прав потребителей, ввиду отказа от договора.

Какими-либо услугами по договору истец не воспользовался, ответчиком доказательств несения расходов в связи с исполнением условий, согласованных сторонами в договоре, суду не предоставлено. Документальных подтверждений об оказании консультационных услуг на 186 000 руб. не имеется.

Анализ представленных в суд доказательств дает основание признать, что указанные ответчиком в абонентском договоре консультационные услуги истцу фактически ответчиком не были оказаны.

Учитывая, что ответчиком не доказан, а судом не установлен размер расходов, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных норм права имеет право отказаться от услуг до окончания срока его действия.

Таким образом, требования истца о взыскании уплаченных по договору денежных средств подлежат удовлетворению. Истец просит взыскать денежные средства в размере 186 000 руб.

В настоящем случае истец вправе требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ.

Истцом заявлен период с 27.02.2024 года по 07 мая 2024 года в размере 5773 руб. 11 коп. исходя из расчета $186\,000 \times 71 \text{ дн.} \times 16\% / 366 = 5773 \text{ руб. } 11 \text{ коп.}$

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5773 руб. 11 коп.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального

вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая установленный в судебном заседании факт нарушения прав истца как потребителя и наличие у ответчика реальной возможности для их восстановления и компенсации до обращения истца в суд и рассмотрения дела, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований о компенсации морального вреда.

Руководствуясь положениями ст.ст. 151, 1101 ГК РФ суд учитывает характер причинённых истцу нравственных страданий, обусловленный нарушением его имущественных прав, и приходит к выводу, что отвечающим характеру причиненных страданий, требованиям разумности и справедливости, а также индивидуальным особенностям истца размером компенсации морального вреда являются 5 000 руб.

Поскольку в судебном заседании установлено нарушение прав истца как потребителя, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения законных требований потребителя, сумма которого составляет 95500 руб. $(186000+5000)\times 50\%$).

В силу части 1 статьи 103 ГПК РФ» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета с ООО «Автоест» в размере 5220 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковое заявление Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области действующего в интересах **Кучекбаев С.Т.** к обществу с ограниченной ответственностью «Автотест» о защите прав потребителей, удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автотест» (ИНН 5405074296) в пользу **Кучекбаев С.Т.** (паспорт серия №) уплаченные по договору от 17.02. 2024 № № денежные средства в размере 186 000 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27 февраля 2024 года по 07 мая 2024 года в размере 5773 руб. 11 коп., штраф за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 95500 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автотест» (ИНН 5405074296) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5220 руб. 00 коп.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Ленинский районный суд г.Челябинска.

Председательствующий п/п Т.А. Изюмова

Мотивированное решение составлено 04 октября 2024 года.

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья Т.А. Изюмова

Помощник судьи Т.С. Роенко