

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 ноября 2024 года

город Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе
председательствующего судьи Сусловой Е.А.,
при секретаре судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
к ООО «Инвест -Групп» о взыскании денежных средств по агентскому договору,
установил:

Истец, обратилась в суд с указанным иском к ООО «Инвест -Групп», в котором просила
расторгнуть Агентский Договор № на реализацию автомобиля, заключенный между ООО
«Инвест Групп» и ; взыскать с ООО «Инвест Групп» в пользу
денежные средства в сумме руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме руб.,
компенсацию причиненного ей морального вреда в сумме руб., штраф.

В обоснование иска указано, что 05.03.2024 года, между истцом и ответчиком был заключен Агентский договор
на реализацию автомобиля Kia Оптима, согласно п.1
которого Агент обязуется по поручению Принципала совершить для Принципала от его имени юридические действия
по продаже автомобиля, а Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за оказываемые услуги, на условиях,
предусмотренных настоящим договором. В соответствии с п. 2.1.5 Агент обязуется перечислить денежные средства на
расчетный счет, указанный Принципалом в заявлении или выдать наличные денежные средства из кассы Агента в
течение 5 (пяти) банковских дней с момента их получения от Покупателя товара в случае продажи автомобиля за
наличный расчет, и 18 (восемнадцати) банковских дней при продаже автомобиля через кредитную сделку. Согласно
Приложению № 2 к Договору (п. 1.1) стороны соглашаются с тем, что сумма, подлежащая
выплате Принципалу Агентом при реализации автомобиля третьему лицу, по настоящему Договору составляет
руб. известно, что автомобиль был продан Ответчиком в мае 2024 года (второй экземпляр договора
передан не был).

Вопреки условиям Договора, Агент до настоящего времени, перечислил Принципалу не полную сумму с
продажи Товара. В настоящее время сумма перечисленных денежных средств составила, таким образом,
остаток составляет рублей. Таким образом, Агент не исполнил обязательства, предусмотренные Договором.
неоднократно обращалась в адрес Агента с требованием выплатить ей денежные средства за продажу
Товара, но указанное исполнено не было. Так, 30.09.2024 года, направила в адрес Ответчика претензию
с требованием о расторжении договора и о возврате денежных средств. В настоящее время, ответ на указанную
претензию дан не был. С учетом изложенного требования подлежат удовлетворению.

В судебном заседании истец участия не принимает, действует через представителя по
доверенности, которая в судебном заседании требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Инвест – Групп» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного
заседания извещался надлежащим образом, в том числе по адресу регистрации, о причинах неявки суд не уведомил и не
просил о рассмотрении дела в его отсутствие либо отложении слушания дела.

Как следует из п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) заявления,
уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка
связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента
доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех
случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не
было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении
судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ст. 165.1 ГК РФ
подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным
процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При этом, ответчиком доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание представлено не
было.

Суд считает ответчика извещенным о времени и месте судебного разбирательства и с учетом отсутствия
возражений со стороны истца, дело рассмотрено в соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав путем оглашения в судебном заседании письменные
доказательства, содержащиеся в материалах дела, и оценив их в совокупности на предмет относимости, достоверности и
допустимости, приходит к следующему.

Как следует из представленных суду документов, 05.03.2024 года, между истцом (принципал) и ООО «ИНВЕСТ
-Групп» (агент) был заключен Агентский договор № на реализацию автомобиля Kia Оптима, ,
, согласно п.1 которого Агент обязуется по поручению Принципала совершить для
Принципала от его имени юридические действия по продаже автомобиля, а Принципал обязуется уплатить Агенту
вознаграждение за оказываемые услуги, на условиях, предусмотренных настоящим договором.

По условиям договора Агент обязуется исполнить данное ему поручение в соответствии с указаниями, данными

Принципалом; изучить рынок с целью поиска Покупателя, желающего приобрести Товар на условиях, определенных в настоящем договоре; проводить переговоры на предмет заключения договоров для реализации Товара Принципала; заключать договоры по продаже Товара.

В соответствии с п. 2.1.5 Агент обязуется перечислить денежные средства на расчетный счет, указанный Принципалом в заявлении или выдать наличные денежные средства из кассы Агента в течение 5 (пяти) банковских дней с момента их получения от Покупателя товара в случае продажи автомобиля за наличный расчет, и 18 (восемнадцать) банковских дней при продаже автомобиля через кредитную сделку.

Согласно Приложению № 2 к Договору (п. 1.1) стороны соглашаются с тем, что сумма, подлежащая выплате Принципалу Агентом при реализации автомобиля третьему лицу, по настоящему Договору составляет _____ руб., продажная стоимость автомобиля – _____ руб.

Как следует из преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», последний регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В данном случае правоотношения между истцом и ответчиком регулируются положениями Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Пунктом 1 статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

На основании пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Сторона истца, обращаясь в суд с настоящим иском, в качестве основания ссылается на то, что агент, продав принадлежащее ей транспортное средство, выплатил по договору денежные средства за продажу транспортного средства не в полном объеме.

Истцом указано о том, что в мае 2024 года автомобиль был продан, однако денежные средства не были выплачены истцу в полном объеме по условиям агентского договора.

Согласно гарантийного письма ООО «Инвест Групп» ответчик гарантирует погасить задолженность рублей по Агентскому договору за проданный автомобиль KIA OPTIMA в течении 7 рабочих дней до 07.06.2024.

Поскольку ответчик, исполнив поручение истца, передал только часть денежных средств в размере _____ руб., полученная ответчиком стоимость автомобиля в размере _____ руб., не переданная истцу, подлежит взысканию с ответчика.

В материалы дела не представлены доказательства надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств перед истцом.

В связи с чем суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению. Поскольку обязательства по заключенному между истцом и ответчиком договору подлежат исполнению, оснований для указания в решении о расторжении агентского договора не имеется.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами

Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом принципов разумности, конкретных обстоятельств дела, суд считает справедливым определить сумму компенсации морального вреда, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца в размере руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Претензия, направленная ответчику, удовлетворена не была, денежные средства переданы истцу не в полном объеме.

После обращения истца с настоящим иском в суд ответчик также имел возможность добровольно до вынесения решения судом удовлетворить требования истца, однако этого не сделал.

Таким образом, с ООО «Инвест - Групп» в пользу руб. (× 50%). подлежит взысканию штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере руб.

Оснований для снижения размера штрафа суд в данном случае также не усматривает, учитывая правовую природу штрафа и то, а также отсутствие ходатайства со стороны ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

На основании ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через своего представителя.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика понесенных расходов на оплату услуг представителя в сумме руб.

Как следует из материалов дела, интересы истца в процессе рассмотрения указанного выше дела представляла по доверенности

Из договора об оказании юридических услуг, заключенного между (исполнитель) и (заказчик), от 21.05.2024 года, следует, что исполнитель обязуется совершить следующие действия: правовой анализ документов и ситуации Заказчика, ксерокопирование представленных документов, поиск правового решения вопроса, составление алгоритма ведения дела. Составление заявления по вопросу Заказчика, составление претензии по вопросу Заказчика, составление искового заявления по вопросу Заказчика, представление интересов Заказчика в отделении Почты России, представление интересов Заказчика в отделении Банка, представление интересов Заказчика в Суде I инстанции.

По настоящему договору общая стоимость услуг составляет руб.

Несение истцом указанных расходов подтверждено соглашением от 28.11.2024 года.

Проанализировав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявление о взыскании расходов на представителя является обоснованным, поскольку заявленные иски удовлетворены, интересы истца при рассмотрении гражданского дела представляла , осуществляющая трудовую деятельность у , в соответствии с договором от 21.05.2024, передача денежных средств за оказанные услуги у суда не вызывает сомнений.

При определении суммы, подлежащей взысканию, суд учитывает требования разумности и справедливости,

характер и сложность дела, объем проделанной представителем работы, а именно консультации, изучение документов и их анализ, сбор и представление доказательств по делу, подготовку искового заявления, участие в рассмотрении дела, а также принимает во внимание степень правового и процессуального участия представителя в рассмотрении дела, результат рассмотрения, соотносимость расходов с объемом защищаемого права, объем проделанной представителем истца работы и определяет размер взыскания в сумме _____ рублей, полагая указанную сумму обоснованной и соответствующей критериям, указанным в законе. Расходы в данном размере соответствуют сложности дела, характеру и объему оказанных услуг, отвечают требованиям разумности и справедливости.

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец в силу требований закона при подаче иска был освобожден, и размер которой составит _____ руб.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198, 199, 233-235 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования _____ к ООО «Инвест -Групп» о взыскании денежных средств по агентскому договору удовлетворить.

Взыскать с ООО «Инвест-Групп», _____ з пользу _____ задолженность по агентскому договору в размере _____ руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб., штраф в размере _____ руб., расходы на представителя в размере _____ руб. Взыскать с ООО «Инвест-Групп», _____ в доход муниципального бюджета госпошлину в размере _____ рублей.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме изготовлено 13.12.2024 года.

Судья: подпись _____