

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 декабря 2024 года

город Волгоград

Центральный районный суд города Волгограда в составе:
Председательствующего судьи Штапаук Л.А.,
При секретаре судебного заседания Петровой А.С.,
С участием представителя истца _____,
представителя ответчика ООО «МВМ» _____, действующих на основании
доверенностей,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде гражданское
дело по иску _____ к Обществу с ограниченной
ответственностью «МВМ» о взыскании стоимости приобретенного телевизора,
компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Истец _____ обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной
ответственностью «МВМ» о взыскании стоимости приобретенного телевизора,
компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

В обосновании своих требований указав, что 13.01.2022 истец приобрел в
магазине ООО «МВМ» телевизор _____

Однако в кратчайший срок после покупки в товаре проявился дефект,
выражающийся в отсутствии изображения на наружном крае телевизора. В связи с этим
10.06.2023 истец обратился в ООО «Департамент Ремонта» для проведения диагностики
купленного товара. В результате был получен акт диагностики № 5674 от 10.06.2023,
согласно выводам которого, в телевизоре обнаружен производственный дефект матрицы,
требующий её замены.

21.06.2023 истец лично обратился в магазин ООО «МВМ», где был приобретён
телевизор с претензией по качеству приобретенного товара. В этот день, истцу было
предложено рукописно написать претензии к продавцу, а также сдать оригиналы чека о
покупке телевизора _____, оригинал акта диагностики № 5674 от
10.06.2023. В дальнейшем данные документы не были возвращены истцу.

30.06.2023 ответчик направил в адрес истца ответ на заявленную ранее
претензию, где подтвердил приобретение у него телевизора _____ в
указанную дату, подтвердил направление претензии, а также отказал в удовлетворении
заявленных требований, сославшись на истекший гарантийный срок на товар.

Сведениями о том, что продавец проводил какую-либо проверку качества
телевизора _____, истец не располагает.

Не согласившись с мнением ответчика относительно истечения гарантийного
срока, истец обратился к специалисту для проведения технической экспертизы.

Согласно выводам экспертного заключения ООО «Федеральная Служба Оценки»
№ 14/05-2024 от 21.05.2024 причиной частичного отсутствия изображения на экране
телевизора является производственный брак, а именно применение комплектующих
элементов (матрицы) ненадлежащего качества.

Таким образом, в связи с тем, что установлены существенные недостатки в
технически сложном товаре, у истца имеются основания для обращения в суд с
требованием о взыскании денежных средств за некачественный товар.

С копией дела, под № _____, выдана _____.

стоимости аналогичного товара на дату разрешения спора и фактически оплаченной суммы.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит суд взыскать в свою пользу с ответчика ООО «МВМ» стоимость приобретенного телевизора в виде стоимости аналогичного телевизора на дату подачи искового заявления в размере 425 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, расходы на составление экспертного заключения в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50 % от взысканной в пользу истца суммы.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещён своевременно и надлежащим образом. Доверил представление своих интересов

В судебном заседании представитель истца действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объёме. Дополнительно пояснил, что телевизор был приобретён со скидкой, в настоящее время цена указанного телевизора в «М.видео» около 500 000 рублей. Поскольку данные телевизоры в продаже отсутствуют, просил взыскать стоимость телевизора имеющегося в продаже, с аналогичными характеристиками. Просил заявленную ответчиком стоимость телевизора не учитывать, так как указанный телевизор является витринным образцом.

Представитель ответчика ООО «МВМ» действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований. Пояснил, что после получения акта осмотра истцу был дан ответ, что ответчик готов удовлетворить требования истца. При удовлетворении требований истца о взыскании разницы, просил руководствоваться стоимостью аналогичного телевизора указанного на сайте www.asktv.ru в размере 275 000 рублей.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещён своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомлен. В материалы дела представлено заключение выполненное в рамках Закона «О защите прав потребителей».

Согласно ст.6.1 ГПК РФ судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные ГПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены указанным Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

Принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, исходя из необходимости соблюдения баланса интересов сторон, право истца на своевременное рассмотрение дела, суд с учётом мнения представителя истца, представителя ответчика, доложенный ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела и оценив доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 492 ГК РФ).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 1 Постановления от 28.06.2012 № 17 отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, выполняющий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п. 2 ст. 4 Закона).

В соответствии с п. 5 ст. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей» на товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать срок службы - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании пункта 6 статьи 19 и пункта 6 статьи 29 настоящего Закона.

В силу ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в надлежащие сроки и надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 13.01.2022 между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи телевизора стоимостью 272 039 руб.

В период эксплуатации у телевизора возникли недостатки - дефект, выражающийся в отсутствии изображения в левом краю телевизора.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Указанные сроки также установлены пунктом 2 статьи 477 ГК РФ.

В данном случае истцом соблюден вышеуказанный срок, поскольку с требованием о замене товара истец обратился к продавцу 21.06.2023.

В соответствии с п. 6 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении дефекта

признакам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или возвратить товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно п. 3 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором (потребовать замены на товар этой же марки/модели/артикула) и пятом (потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление) п. 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с п. п. «б» п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств.

В соответствии с пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 года № 924, телевизор относится к технически сложным товарам.

В соответствии с ч. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. 20, 21, 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

10.06.2023 истец

обязательство

Согласно акту выполненных работ ООО «Департамент Ремонта» от 10.06.2023 № 5674: выявленный дефект-неисправность матрицы (заводской дефект экрана телевизора, требуется замена матрицы (экрана) телевизора.

21.06.2023 истец обратился к ответчику с претензией по качеству приобретенного товара.

30.06.2023 ответчик направил в адрес истца ответ на заявленную претензию, где подтвердил приобретение у него телевизора в указанную дату, подтвердил направление претензии, а также отказал в удовлетворении заявленных требований, сославшись на истекший гарантийный срок на товар.

Не согласившись с ответом ответчика относительно истечения гарантийного срока, истец обратился к специалисту для проведения технической экспертизы.

Согласно выводам экспертного заключения ООО «Федеральная Служба Оценки» № 14/05-2024 от 21.05.2024 причиной частичного отсутствия изображения на экране телевизора является производственный брак, а именно применение комплектующих элементов (матрицы) ненадлежащего качества.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком ООО «МВМ» также была проведена диагностика телевизора

Актом выполненных работ ООО «ЛМ-Сервис-Юг» от 17.12.2024 № 11265 подтверждено наличие в телевизоре производственного недостатка, нарушений правил эксплуатации не выявлено.

С учётом распределения бремени доказывания, предусмотренного абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ответчик не представил суду доказательства отсутствия в товаре недостатков, либо их образования в процессе эксплуатации. Кроме того согласно возражений ответчика, он фактически признаёт требование о взыскании стоимости товара.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что факт наличия производственного недостатка в товаре истца подтверждён актами выполненных работ ООО «Департамент Ремонта» и ООО «ЛМ-Сервис-Юг», а также экспертным заключением выполненным ООО «Федеральная Служба Оценки».

Кроме того данный недостаток является производственным и в связи с чем истец имел право на замену телевизора в установленный законом срок, однако ответчик для замены товар не принял, в связи с чем истец вправе требовать расторжения договора купли-продажи.

На основании изложенного, требования истца об отказе от исполнения договора купли-продажи некачественного товара - телевизора и возврате, уплаченных за данный товар денежных средств в размере 272 039 руб. обоснованы и законы, в связи с чем, подлежат удовлетворению.

Суд учитывает, что исходя из смысла абз. 2 п. 3 ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» право истца потребовать у продавца возврата уплаченной за товар суммы корреспондирует с обязанностью потребителя возвратить данный товар ответчику, а потому потребитель - истец обязан вернуть продавцу приобретенный им товар - телевизор в полной комплектации.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Из представленных истцом сведений с сайта «<https://megamarket.ru/catalog/details/tv-samsung-qa75q950tsu-100026255637>» следует, что стоимость наиболее близкого по характеристикам телевизора к исследуемому составляет 425 000 руб.

В ходе рассмотрения дела, истцом также представлены сведения с сайта М.Видео, согласно которого стоимость близкого по характеристикам телевизора, на дату рассмотрения дела, составляет 390 999 рублей.

Рассматривая требование о взыскании разницы между ценой товара, установленной договором купли-продажи, и ценой товара, являющегося аналогичным ранее приобретённому, следует исходить из того, что в случае отсутствия к моменту разрешения спора точно такого же товара - такой же комплектации, модификации и т.д. - подлежащая взысканию в пользу потребителя указанная разница в цене должна определяться с учётом цены товара, наиболее приближённого по техническим характеристикам и параметрам к ранее приобретённому.

В п. 3 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 14.10.2020, указано, что потребитель вправе требовать возмещения убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, в размере, обеспечивающем приобретение им аналогичного товара.

На основании п. 4 ст. 504 ГК РФ, п. 4 ст. 24 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества покупатель вправе потребовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором розничной купли-продажи, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения его требования, а если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Согласно правовой позиции, приведенной в абзацах 3, 4 пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с п. 3 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное. Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Также согласно положениям пунктов 2, 3 статьи 393.1 ГК РФ если в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой.

Текущей ценой признаётся цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.

Удовлетворение требований, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, не освобождает сторону, не исполнившую обязательства или ненадлежаще его исполнившую, от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне.

По правилам статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. Размер возмещения убытков зависит от...

Причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности.

Таким образом, поскольку требования истца о замене телевизора не удовлетворены до настоящего времени, следует руководствоваться ценой соответствующего товара на момент рассмотрения требования в суде, представленной стороной истца, в размере 399 999 руб.

Суд не может принять во внимание доводы представителя ответчика ООО «МВМ» о том, что суд при вынесении решения должен руководствоваться сведениями с сайта www.asktv.ru из которого следует, что стоимость наиболее близкого по характеристикам телевизора составляет в 275 000 рублей, поскольку данный телевизор находится в городе Москве, и в наличие имеется только витринный образец, что существенно ограничивает права истца как потребителя.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, представителем ответчика ООО «МВМ» ходатайств о назначении экспертизы не заявлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании разницы в стоимости товара подлежат удовлетворению в части - в размере 172 960 рублей, исходя из расчёта: 399 999 руб. (стоимость наиболее близкого по характеристикам телевизора) - 272 039 руб. (денежные средства оплаченные за телевизор) = 127 960.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании стоимости приобретённого телевизора общем размере свыше 399 999 рублей, суд полагает необходимым отказать.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика ООО «МВМ» компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

Статья 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» устанавливает, что моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Исковые требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, поскольку судом установлено, что моральный вред причинён истцу продажей некачественного товара. Данный факт ответчиком опровергнут не был. В результате продажи товара ненадлежащего качества истец испытывал моральные страдания, связанные с невозможностью полноценного использования товара и процессом урегулирования спора с ответчиком.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд считает, что требования о возмещении морального вреда в размере 20 000 руб. истцом явно завышены. При этом суд учитывает характер физических и нравственных страданий истца и считает, что с учётом принципа разумности и справедливости с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма компенсации морального вреда в размере 3 000 руб.

Так, в пункте 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя в размере 201 499 руб. 50 коп., исходя из расчёта: $(272\,039 \text{ руб.} + 127\,960) - (399\,999 + 3\,000 \text{ рублей}) * 50\% = 201\,499 \text{ руб.} 50 \text{ коп.}$

Также, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «МВМ» в пользу истца расходы по оплате услуг независимой экспертизы в размере 10 000 рублей, поскольку данные расходы являются необходимыми для восстановления нарушенных прав истца.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от которых истец освобождён, взыскивается с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

В силу п.3 ст. 17 Закона от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Поскольку в отношении между истцом и ответчиком ООО «МВМ» применяются положения Закона «О защите прав потребителей», на основании п.4 п.2 ст. 333.36 НК РФ истец подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины. С ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования городской округ город - герой Волгоград в размере 15 475 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш Е Н И Е :

Исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании стоимости приобретённого телевизора, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МВМ» (ИНН 7707548740, ОГРН 1057746840095) в пользу

(года рождения, паспорт гражданина Российской Федерации серии выдан

) стоимость приобретённого телевизора в размере 399 999 рублей, из которых стоимость телевизора составляет 272 039 руб., разница в стоимости товара 127 960 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МВМ» (ИНН 7707548740, ОГРН 1057746840095) в пользу

(года рождения, паспорт гражданина Российской Федерации серии выдан

) компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, расходы на составление экспертного заключения в размере 10 000 рублей, штраф в размере 201 499 руб. 50 коп.

Возложить на (года рождения, паспорт гражданина Российской Федерации серии выдан

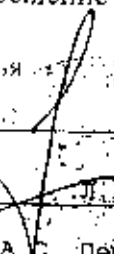
) обязанность после выплаты указанных сумм вернуть Обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» (ИНН 7707548740, ОГРН 1057746840095) приобретённый товар по договору купли-продажи - телевизор в полной комплектации.

В удовлетворении остальной части исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании стоимости приобретённого телевизора

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Общества с ограниченной ответственностью «МВМ» (ИНН 7707548740, ОГРН 1057746840095) в доход бюджета муниципального образования городской округ город - герой Волгоград государственную пошлину в размере 15 475 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 17 января 2025 года.

Судья  /подпись/

Л.А. Штапчук

"КОПИЯ ВЕРНА"	
подпись судьи	Л.А. Штапчук
секретарь	А.С. Петрова
(должность)	(Инициалы, фамилия)
" "	20 г.

Подлинный документ подшит в дело (наряде)	
дело № _____	том № _____ лист _____
дела _____	
секретарь судебного заседания	
(должность)	
А.С. Петрова	
(подпись и расшифровка)	