

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 ноября 2024 г.

г. Назарово

Назаровский городской суд Красноярского края в составе:
председательствующего Наумовой Е.А.
при секретаре Цыбиной Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске, действующего в интересах _____, к АО «Почта Банк» о защите прав потребителей, по апелляционной жалобе представителя АО «Почта Банк» на заочное решение мирового судьи судебного участка № 102 в г. Назарово и Назаровском районе Красноярского края от 28.09.2022, которым постановлено:

«Взыскать с АО «Почта Банк» в пользу _____ стоимость страховой премии в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в пользу потребителя в размере _____ рублей. Взыскать с АО «Почта Банк» в доход бюджета государственную пошлину в сумме _____ рублей»

УСТАНОВИЛ:

ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске обратилось к мировому судье с иском в интересах _____ к АО «Почта Банк» о взыскании стоимости страховой премии в размере _____ рублей, компенсации морального вреда в размере _____ рублей, штрафа в размере 50 % суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Мировым судьей судебного участка № 102 в г. Назарово и Назаровском районе Красноярского края 28.09.2022 постановлено приведенное выше заочное решение.

Не согласившись с решением мирового судьи, представитель АО «Почта Банк» подал на него апелляционную жалобу, в которой просит заочное решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, по тем основаниям, что истец _____ добровольно выразила согласие на заключение самостоятельного договора страхования, условиями договора кредитования истец не ставилась в зависимость от заключения договора страхования, процентные ставки не изменялись от данного условия. Каких-либо дополнительных услуг, в том числе по организации страхования, обязательные для заключения кредитного договора заемщикам не оказывает, пользоваться услугами третьих лиц не обязывает, в связи с чем у банке нет правовых оснований для включения в заявление о предоставлении потребительского кредита согласия на оказание подобных услуг, в индивидуальные условия кредитного договора – условия об их оплате. Произведенное страхование истца являлось самостоятельной услугой оказываемая страховой компанией, а не кредитной организацией. Возможность включения по воле заемщика в стоимость кредита страховых премий законодательством не запрещено. Навязывание услуги по страхованию жизни и здоровья не было, поскольку страхование выбрано самим истцом. Поскольку банк не является стороной договора страхования, а лишь произвел перевод денежных средств в страховую компанию, истцу необходимо было обратиться с заявлением об отзыве распоряжения о возврате страховой премии – страховщику ООО СК «Кардиф».

Материальный истец _____, представитель процессуального истца ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и

благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске, представитель ответчика АО «Почта Банк», представитель третьего лица ООО СК «Кардиф» в судебное заседание не явились, были извещены надлежащим образом.

На основании ст.167, ч.1 ст.327 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса, признав их извещение в силу ст. 118 ГПК РФ, ст. 14 Международного пакта о гражданских правах надлежащим.

Проверив материалы дела, решение мирового судьи по доводам апелляционной жалобы, суд не находит оснований для отмены обжалуемого решения мирового судьи в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Мировым судьей точно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, определены правоотношения, сложившиеся между сторонами, правильно оценены представленные сторонами доказательства.

Материалами дела установлено, что 12.02.2021 между АО «Почта банк» и [] был заключен кредитный договор № []. В соответствии с условиями данного договора ответчику предоставлен потребительский кредит в размере [] рублей, под [] % годовых, на срок [] месяцев.

При заключении, кредитного договора в пункте 17 индивидуальных условий указано, что заемщик согласен на оказание услуг и оплату комиссий по договору в соответствии с Условиями и Тарифами (в графах о согласии знак «х» проставлен типографским способом). Проставляя типографским способом знак «х» банком произведено списание со счета заемщика денежных средств по страховой программе Максимум в пользу ООО «Страховая компания КАРДИФ» в размере [] рублей, за услугу «Гарантированная ставка» в размере [] рублей, за услугу «Все под контролем» в размере [] рублей.

Как правильно установлено мировым судьей, и следует из материалов дела, при заключении договора заемщику банком не представлен документ, содержащий информацию о дате приема к рассмотрению её заявления о предоставлении потребительского кредита (займа), не доведена информация о вариантах возможного кредитования с дополнительной услугой подключению к Программе страхования и без таковой, в п. 17 заключенного договора в графе согласен уже типографским способом внесена информация о согласии на подключение к услуге страхования по программе Максимум, без права собственноручно проставить согласие (или несогласие) с данными видами дополнительных услуг. То есть банком при заключении кредитного договора не выполнены требования ст. 7, 10 Закона «О защите прав потребителя», заявление о предоставлении потребительского кредита, подписанное [], не содержит согласия заемщика на оказание ему дополнительной услуги в виде страхования и информации о стоимости данной услуги. Помимо этого, форма и содержание названного заявления о предоставлении потребительского кредита свидетельствуют о том, что заемщику не была обеспечена возможность согласиться на оказание ему за отдельную плату дополнительной услуги в виде личного страхования или отказаться от данной услуги.

Суд апелляционной инстанции находит правильными выводы мирового судьи, оснований не согласиться с данными выводами у суда не имеется.

27.07.2021 Дедора Н.А. обратилась к АО «Почта Банк» и ООО «СК Кардиф» с претензией о возврате страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование с 12.02.2021 по 12.05.2021, поскольку обязательства по кредиту исполнены последней 12.05.2021.

Денежные средства за услуги «Гарантированная ставка» в размере 7800 рублей, «Все под контролем» в размере 5900 рублей возвращены банком заемщику в полном объеме, однако удержанные денежные средства по оказанию услуги по заключению договора страхования с ООО «Страховая компания КАРДИФ» в размере 90 000 рублей, АО «Почта Банк» Дедора Н.А. не возвращено.

Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Ачинске по обращению Дедора Н.А. с жалобой на действия акционерного общества «Почта Банк» по введению в заблуждение потребителя при заключении кредитного договора, навязывании дополнительных услуг с просьбой провести проверку в отношении банка, при проведении проверки, установлено, что у потребителя отсутствовала реальная возможность ознакомления с условиями кредитования без предоставления дополнительных услуг, сведения о данных услугах предоставлены таким образом, что потребитель не осознавал наличие права выбора и отказа от услуги. По результатам проведенной документарной проверки в отношении юридического лица составлены протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 24 июня 2022 г. по делу № А40-290274/21, № А40-290276 привлечение акционерного общества «Почта Банк» к административной ответственности признано правомерным, арбитражным судом установлена вина ответчика в нарушении пунктов 1, 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей и части 1 статьи 7 Федерального закона № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» за несоблюдение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации об оказываемых услугах.

Таким образом, действия банка нельзя признать законными, в связи с чем, мировым судьей правомерно удовлетворены требования Дедора Н.А., произведено взыскание с банка в пользу потребителя удержанных денежных средств.

При этом суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами апеллянта об отсутствии оказания им дополнительных услуг по страхованию заемщика, неправомерно удержания именно с банка страховой премии перечисленной страховщику по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Смысл агентского договора заключается в том, что деятельность, осуществляемая агентом по поручению и в интересах принципала, порождает для принципала имущественные последствия. Агентский договор отличается от других посреднических договоров более широким предметом действия, по нему агентом по поручению принципала совершаются как юридические, так и фактические действия.

Согласно пункту 1 статьи 8 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-I "Об организации страхового дела в Российской Федерации" под деятельностью страховых агентов, страховых брокеров по страхованию и перестрахованию понимается деятельность, осуществляемая в интересах страховщиков или страхователей и связанная с оказанием им услуг по подбору страхователя и (или) страховщика (перестраховщика), условий страхования (перестрахования), оформлению, заключению и сопровождению договора страхования (перестрахования),

внесению в него изменений, оформлению документов при урегулировании требований о страховой выплате, взаимодействию со страховщиком (перестраховщиком), осуществлению консультационной деятельности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 названного закона страховые агенты должны обладать информацией о деятельности страховщика, предоставлять ее страхователям, застрахованным лицам, выгодоприобретателям, лицам, имеющим намерение заключить договор страхования, по их требованиям, а также раскрывать указанным лицам информацию о своих наименовании, полномочиях и деятельности, включая контактные телефоны, режим работы, место нахождения (для страховых агентов - юридических лиц), перечень оказываемых услуг и их стоимость, в том числе размер своего вознаграждения.

Страховые агенты и страховые брокеры обязаны разъяснять страхователям, застрахованным лицам, выгодоприобретателям, а также лицам, имеющим намерение заключить договор страхования, по их запросам положения, содержащиеся в правилах страхования, договоре страхования (пункт 10 статьи 8 Закона об организации страхового дела).

Так, АО «Почта банк» включая в кредитный договор условия о страховании заемщика, удерживая с . сумму страховой премии выступал в роли агента ООО СК "Кардиф" и совершая от их имени действия по заключению договоров страхования, в силу предоставленных полномочий обязано было принять от истца-потребителя заявление о возврате удержанных средств по навязанной услуги и произвести возврат денежных средств.

Остальные доводы апелляционной жалобы фактически направлены на переоценку установленных мировым судьей обстоятельств и предоставленных сторонами доказательств, что также не может являться основанием для отмены либо изменения обжалуемого решения суда.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы АО «Почта Банк» нет, нарушений процессуального порядка при рассмотрении дела судом первой инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.327-329 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заочное решение мирового судьи судебного участка № 102 в г. Назарово и Назаровском районе Красноярского края от 28 сентября 2022 г. по гражданскому делу по иску ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске, действующего в интересах . АО «Почта Банк» о защите прав потребителей, оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «Почта Банк» без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы путем подачи кассационной жалобы в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение трех месяцев с момента вступления в силу обжалуемых судебных постановлений.

Председательствующий:

подпись

Е.А Наумова

Верно
судья

Е.А.Наумова