

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-1387/2025
№ 2-1740/2024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

5 февраля 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Козловской Е.В.,

судей Коробченко Н.В. и Шветко Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Холотия Геннадия Анатольевича к публичному акционерному обществу «Ростелеком» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Холотия Геннадия Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2024 года.

Заслушав доклад судьи Шветко Д.В., судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Холотий Г.А. обратился в суд с иском к ПАО «Ростелеком», в котором просил обязать ответчика обеспечить возможность оплаты услуг связи наличными денежными средствами без необходимости дополнительно оплачивать услуги сторонних организаций, выполняющих зачисление денежных средств на счет ПАО «Ростелеком»; взыскать с ответчика в его пользу компенсацию за причиненный моральный вред в мере 10 000 руб.; штраф.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 16 апреля 2024 года на ПАО «Ростелеком» возложена обязанность обеспечить Холотий Г.А. возможность оплаты услуг связи наличным расчетом без взимания комиссии. С ПАО «Ростелеком» в пользу Холотий Г.А. взысканы компенсация морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 1500 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2024 года решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 16 апреля 2024 года отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2024 года.

В доводах жалобы указывается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции, на несогласие с оценкой доказательств по делу и на неправильное применение норм материального права.

В отзыве на кассационную жалобу ПАО «Ростелеком» просит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2024 года оставить без изменения.

В судебных заседаниях, назначенных на 15 января 2025 года и 29 января 2025 года, судебной коллегией по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции объявлен перерыв до 16 часов 10 минут 5 февраля 2025 года.

5 февраля 2025 года судебное заседание продолжено без дополнительного извещения участвующих в деле лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Холотий Г.А. является абонентом ПАО «Ростелеком» (договор об оказании услуг телефонной связи от 13 января 2004 года).

Согласно сведениям от 13 октября 2023 года, представленным ПАО «Ростелеком» на обращения истца, оплату услуг связи ПАО «Ростелеком» без дополнительной комиссии можно производить посредством удаленных сервисов в сети Интернет: на официальном сайте ПАО «Ростелеком» по адресу: www.rt.ru в разделе «Оплата услуг», можно оплатить услуги с помощью банковских карт VISA, MasterCard или Maestro. Для оплаты абоненту потребуется: номер телефона или лицевого счета, банковская карта и доступ в Интернет. Зачисление средств производится в режиме реального времени; на официальном сайте ПАО «Ростелеком» <https://lk.rt.ru> через «Личный кабинет» оплата банковской картой. Возможно, настроить автопополнение счета для исключения случаев ограничения доступа к услугам связи; через платежные системы WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI на соответствующих сайтах указанных систем; через сервис «Сбербанк - online» на сайте ПАО «Сбербанк» оплата банковской картой; через SMS-сервис «Мобильный банк Сбербанка» (оплата на номер 900).

Из ответа ПАО «Ростелеком» от 14 декабря 2023 года на обращение истца следует: в соответствии с пунктом 29 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2014 №1342, оплата услуг телефонной связи осуществляется в форме наличных и безналичных расчетов.

Оплату услуг связи в форме наличных расчетов абоненты могут производить через компании-партнеры.

При этом партнер взимает комиссию при оплате абонентами услуг связи ПАО «Ростелеком». Размер комиссии партнер определяет самостоятельно.

Оплату услуг связи можно производить без комиссии путем подключения в отделениях ПАО «Сбербанк» автоплатежа по выставленному счету.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 140, 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 13, 15, 16.1, 37 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, изложенными в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходил из того, что исполнитель услуги обязан обеспечить потребителю возможность оплачивать услуги связи путем внесения наличных денежных средств через платежных агентов или в кассу общества без комиссии, доказательств, подтверждающих возможность оплаты услуг связи путем внесения наличных денежных средств без взимания комиссии, в материалы дела не представлено, в связи с чем пришел к выводу о возложении на ПАО «Ростелеком» обязанность обеспечить Холотий Г.А. возможность оплаты услуг связи наличным расчетом без взимания комиссии, также взыскал в пользу Холотий Г.А. компенсацию морального вреда - 3 000 руб., штраф - 1500 руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, руководствуясь статьями 140, 426, 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениям Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 7 июля 2003 года №126-ФЗ «О связи», Федерального закона от 27 июня 2011 года №161-ФЗ «О национальной платежной системе», установив что ответчик, реализуя свое право на осуществление расчетов и взимание платы за оказанные услуги с участием платежных агентов, обеспечил прием денежных средств различными способами: безналичным расчетом без оплаты комиссии путем перевода через банковские карты и на сайт ответчика, путем внесения наличных денежных средств через платежных агентов, учитывая, что на поставщика услуг телефонной связи не возложена обязанность по оборудованию собственной кассы в целях приема наличных денежных средств у населения для оплаты услуг телефонной связи, а также обеспечение безвозмездного оказания платежными агентами

услуг по приему платежей, либо иными хозяйствующими субъектами, исходя из того, оплату услуг связи ПАО «Ростелеком» без дополнительной комиссии можно производить посредством удаленных сервисов в сети Интернет, подключения в отделениях ПАО «Сбербанк» автоплатежа, а также в форме наличных расчетов через платежных агентов с оплатой комиссии, размер которой определяет хозяйствующими субъектами самостоятельно, при этом истец имеет возможность выбрать способы оплаты, как с комиссией, так и без таковой, самостоятельно принимая решение о выборе способа оплаты, понимая и принимая, что тот или иной выбранный им способ оплаты повлечет либо не повлечет удержание комиссии, учитывая, что на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции договор на оказание услуг связи расторгнут по заявлению истца, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы суда апелляционной инстанции правильными, поскольку они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулируемыми спорные правоотношения, при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судом дана надлежащая правовая оценка. Результаты оценки доказательств суд отразил в постановленном судебном акте.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии возможности оплачивать оказанные услуги связи наличными без взимания комиссии и наличии нарушений прав истца как потребителя не являются основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что ответчиком обеспечена возможность оплаты услуг связи без дополнительной комиссии безналичным способом, а также в форме наличных расчетов через платежных агентов с оплатой комиссии, размер которой определяет хозяйствующими субъектами самостоятельно. Доказательств свидетельствующих о том, что истец лишен права выбора способа оплаты материалы дела не содержат.

В преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» дано понятие потребителя, которым является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а продавцом - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

В подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами

гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что, исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданского кодекса Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

При этом следует иметь в виду предусмотренные Законом случаи, когда ответственность продавца (исполнителя) возникает только перед гражданином, заключившим с ним договор (например, согласно пункту 1 статьи 12 Закона потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, вправе только тот потребитель, которому было отказано в предоставлении возможности незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, работе или услуге).

Поскольку на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции установлено, что договор об оказании услуг связи между истцом и ответчиком расторгнут, а ответчиком предоставлены сведения о возможности оплаты услуг связи без дополнительной комиссии безналичным способом, а также в форме наличных расчетов через платежных агентов с оплатой комиссии, размер которой определяет хозяйствующими субъектами самостоятельно, истец не лишен права выбора способа оплаты, суд апелляционной инстанции правильно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами и не могут служить основаниями для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Выводы суда мотивированы, а доводы кассационной жалобы не содержат указания на какие-либо новые обстоятельства, не учтенные и не проверенные судом апелляционной инстанции, и не свидетельствуют о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2024 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Холодия Геннадия Анатольевича - без удовлетворения.

Мотивированное определение кассационного суда общей юрисдикции изготовлено 6 февраля 2025 года.

Председательствующий
Судьи

подпись
подписи

Копия верна:

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции



Д.В. Шветко



Первый кассационный суд
общей юрисдикции
протомеровано и скреплено
печатью
подпись