

шс

КОПИЯ

31RS0016-01-2024-000631-09

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-3398/2025

№ 2-1630/2024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

29 января 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда
общей юрисдикции в составе

председательствующего Солтыс Е.Е.,

судей Балашова А.Н., Лемякиной В.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Кравцовой Ольги Сергеевны к индивидуальному предпринимателю Гребцову
Роману Викторовичу о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Кравцовой Ольги Сергеевны на решение
Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2024 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Белгородского областного суда от 27 августа 2024 г.

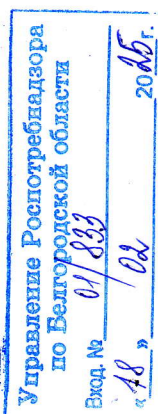
Заслушав доклад судьи Балашова А.Н., выслушав с использованием
вебконференц-связи объяснения представителя ИП Гребцова Р.В. –
Водопьянова Е.Н., возражавшего относительно доводов кассационной
жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кравцова О.С. обратилась в суд с иском о взыскании с ИП Гребцова
Р.В. неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 474 000 руб.,
компенсации морального вреда – 30 000 руб., штрафа. Также просила
признать ничтожным пункт 6.2 договора подряда о подсудности спора в
соответствии со статьей 16 Закона «О защите прав потребителей».

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля
2024 г. с ИП Гребцова Р.В. в пользу Кравцовой О.С. взыскана неустойка за
нарушение срока оказания услуги – 3508 руб., компенсация морального
вреда – 3000 руб., штраф – 9000 руб. В удовлетворении остальной части
требований отказано. С ИП Гребцова Р.В. в бюджет взысканы расходы по
оплате государственной пошлины в размере 900 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским
делам Белгородского областного суда от 27 августа 2024 г. решение
Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2024 г. изменено,



увеличен размер взысканной неустойки до 50000 руб., штрафа до 26500 руб., в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные акты, как незаконные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в соответствии со статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по договору подряда от 12.09.2023 г. ИП Гребцов Р.В. принял на себя обязательство в срок по 15.11.2023 г. выполнить в доме Кравцовой О.С. работы по изготовлению и монтажу деревянной лестницы из ясеня со шкафом на металлическое основание. Цена договора составила 632 000 руб., из которых истицей оплачено 442 000 руб. в день заключения договора.

Поскольку работы ответчиком в срок выполнены не были, 06.12.2023 г. Кравцова О.С. обратилась с претензией, в которой отказалась от договора и просила вернуть уплаченные ею 442 000 руб., а также неустойку в соответствии со статьей 28 Закона о защите прав потребителей за период с 16.11.2023 г. по 06.12.2023 г. в размере 398 160 руб.

11.12.2023 г. денежные средства в размере 442 000 руб. возвращены истице (расписка).

В ходе рассмотрения дела, 27.02.2024 г. ответчиком на счет истца переведено 11 492 руб. в счет компенсации неустойки.

Ответчиком в материалы дела представлены возражения относительно предъявленных требований о взыскании неустойки. (л.д. 61).

Суд первой инстанции при разрешении спора руководствовался положениями ст. 1101 ГК РФ, ч. 1 ст. 28, ч. 1 ст.16, ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» пришел к выводу о том, что период просрочки исполнения обязательств составил с 16.11.2023 г. по 05.12.2023 г., с учетом положений статьи 333 ГК РФ пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойку в размере 15 000 руб.

С учетом характера и длительности нарушения прав истца, степени вины ответчика, исходя из положений статьи 1101 Гражданского кодекса

Российской Федерации, суд определил ко взысканию компенсацию морального вреда в размере 3000 руб. Размер штрафа, взысканного судом, составил 9000 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции в части неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в размере 50000 руб., штрафа - 26500 руб.

Нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о необоснованном снижении судом размера неустойки не могут являться основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что суд вправе уменьшить неустойку по делам о защите прав потребителей в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 69, 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент

неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другое.

В соответствии с пунктом 75 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

Определение судами конкретного размера неустойки в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации само по себе не является нарушением норм материального права (абзац 3 пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7).

Из материалов дела следует, что ответчиком заявлены возражения о размере неустойки.

В целом доводы жалобы были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, проверки суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемых судебных постановлениях, они, по существу, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и не опровергают правильность выводов суда об установленных обстоятельствах. Выводы, содержащиеся в судебных постановлениях, не противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, которым дана оценка в их совокупности.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 апреля 2024 г. в неизменной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 27 августа 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кравцовой Ольги Сергеевны – без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 10 февраля 2025 года.

Председательствующий

подпись

Судьи
Копия верна:
Судья

ПОДПИСИ

А.Н. Балашов

