

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Красноярск

16 сентября 2024 года
Кировский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Настенко А.А.,
при секретаре Аксёновой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ФИО3 об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО2 обратился в суд с указанным иском к ответчику ФИО3 об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец обратился по ремонту принадлежащего ему ноутбука по объявлению, найденному в сети «Интернет». Прибывший сотрудник сообщил о невозможности устранения неисправностей ноутбука в виде поломки петли. Ответчик составил расписку от своего имени о том, что ноутбук передан последнему для устранения имеющейся неисправности, однако до настоящего времени имущество истцу не возвращено. Приводя правовые основания заявленных исковых требований, истец просит суд истребовать из чужого незаконного владения у ответчика ноутбук <данные изъяты>.

Истец ФИО2 в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик ФИО3, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайств о рассмотрении дела в свое отсутствие и возражений по существу иска не предоставил.

По смыслу положений ст. 3, ст. 154 ГПК РФ, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, устанавливающих условие о необходимости рассмотрения гражданских дел судами в разумные сроки и без неоправданной задержки, а также положений ст.ст. 113-119 ГПК РФ, ст. 54 ГК РФ, суд находит поведение ответчика выражающееся в неполучении направленных в его адрес судебных извещений, и непредставлении в адрес суда информации о месте жительства, нарушением общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, считает поступившие в адрес суда сведения о невручении почтовой корреспонденции с судебными извещениями, сведениями о надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела, и полагает возможным рассмотреть дело при данной явке, поскольку судом были предприняты все возможные меры для извещения ответчика.

Кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что информация о времени и месте рассмотрения дела, в соответствии с положениями Федерального закона 22.12.2008г. № 262-ФЗ, была заблаговременно размещена на официальном и общедоступном сайте Кировского районного суда г. Красноярска в сети Интернет, и ответчик, имел объективную возможность ознакомиться с данной информацией.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю ФИО5, в судебное заседание не явился, о времени и места рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика и третьего лица в порядке заочного производства, предусмотренного главой 22 ГПК РФ, против чего истец не возражал.

Исследовав, проверив и оценив в совокупности представленные материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Истребование имущества из чужого незаконного владения один из вещных способов защиты права собственности, который реализуется путем предъявления собственником, утратившим владение, иска к фактическому владельцу имущества, не имеющему на владение законных оснований.

В силу ст. 301 Гражданского кодекса РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения и при этом истец должен доказать свое право собственности на вещь, а также то обстоятельство, что ответчик владеет указанным имуществом незаконно, без надлежащего правового основания либо по порочному основанию.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года №10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Соответственно, с помощью виндикационного иска может быть истребовано индивидуально определенное имущество (вещь), имеющееся у незаконного владельца в натуре.

Для удовлетворения виндикационного иска необходимым является одновременное наличие следующих условий: имеющееся у истца право собственности, вещное право либо иной юридический титул на обладание вещью; утрата титульным владельцем фактического владения вещью; возможность конкретизировать вещь при помощи индивидуально определенных признаков из иных однородных вещей; фактическое нахождение вещи в незаконном владении ответчика.

В случае недоказанности одного из перечисленных выше обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен, быть не может. (Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2015 года по делу N 4-КГ15-39).

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истцу принадлежит имущество ноутбук SONY VAIO, серии SVF152A29V.

Из представленной с суд сохраненной расписки к договору на оказание услуг № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ДД.ММ.ГГГГ сервисный инженер ФИО3 и заказчик ФИО2 составили расписку о том, что исполнитель получил оборудование <данные изъяты> <данные изъяты> для выполнения работ вне места нахождения заказчика по перечню.

Переданный ноутбук имеет потертости и царапины, неисправность – сломана петля.

До настоящего времени имущество истцу не возвращено, ответчик требует произвести оплату за проведенный ремонт, которую истец не производит, поскольку не согласен с оказанными услугами, которые не были оговорены.

Разрешая заявленные исковые требования, суд приходит к выводу, что само по себе отсутствие оплаты услуги не является основанием для удержания имущества, так как истец не отказывался от оплаты, более того, именно по результатам получения услуги на нем лежит обязанность ее оплатить.

Со встречными требованиями о взыскании стоимости услуги ответчик к истцу не обращался.
В силу положений п. 2 ст. 14 ГК РФ способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

В связи с этим удержание ответчиком ноутбука SONY VAIO, серии SVF152A29V, принадлежащих истцу, суд полагает необоснованным, а потому считает необходимым обязать ответчика возвратить истцу в течение пяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения переданное имущество.

Руководствуясь гл. 22, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к ФИО3 об истребовании имущества из чужого незаконного владения - удовлетворить.

Обязать ФИО3 (№) в течение пяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения передать ФИО2 (№) ноутбук <данные изъяты>.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда с подачей жалобы через Кировский районный суд г. Красноярска, в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда с подачей жалобы через Кировский районный суд г. Красноярска в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда изготовлено и подписано 19 сентября 2024 года.

Судья

А.А. Настенко