

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена 08 октября 2024 года  
Мотивированное решение составлено 22 октября 2024 года

08 октября 2024 года Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Жребец Т.Е., при секретаре Маслове А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску [REDACTED] к АНО «Центр развития предпринимательства+» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с исковым заявлением к АНО «Центр развития предпринимательства+», в котором просит взыскать с ответчика в пользу истца стоимость услуги в размере 263 667,98 руб., проценты на сумму долга согласно ст. 395 ГК РФ на дату вынесения судом решения, компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом за неудовлетворение требований в досудебном порядке, судебные расходы в размере 8 991 руб.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что 15.06.2023 года между [REDACTED] и АНО «Центр развития предпринимательства +» (далее - Ответчик) был заключен договор оказания образовательных услуг на условиях публичной оферты, а именно истец приобрела курс «Бизнес под ключ 9. Пакет VIP».

Истец оплатила услуги по указанному договору, в том числе за счет кредитных денежных средств, в размере 319 200 руб. В связи с личными обстоятельствами Истец 20.12.2023 направила на электронную почту ответчика заявления о расторжении договора и возврате денежных средств за вычетом пройденного материала. В ответном письме от 21.12.2023 Ответчик отказал в возврате денежных средств, мотивируя отказ тем, что был предоставлен доступ ко сем модулям, казаным в договоре Оферты.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляла, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещалось.

Суд полагает возможным рассматривать дело в порядке ч.3 ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие сторон.

Суд, изучив доводы иска, проверив материалы дела, находит основания для частичного удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

Отношения по оказанию платных образовательных услуг урегулированы специальным законом - Федеральным законом от 29.12.2012 г. N 273 «Об образовании в Российской Федерации» и Правилами оказания платных образовательных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2020 г. N 1441, положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992

г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» и самим договором об оказании платных образовательных услуг.

В соответствии со ст. ст. 307, 309 - 310 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

На основании п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Согласно положениям статьи 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства, 15.06.2023 года между [REDACTED] и АНО «Центр развития предпринимательства+» был заключен договор оказания образовательных услуг на условиях публичной оферты, а именно истец приобрела курс «Бизнес под ключ 9. Пакет VIP».



Истец оплатила услуги по указанному договору, в том числе за счет кредитных денежных средств, в размере 319 200 руб., что подтверждается копией договора займа ПАО «Сбербанк России» и не отрицается ответчиком.

20 октября 2023 Истец направила Ответчику Заявление о предоставлении академического отпуска сроком на 84 дня начиная с 21.10.2023. Указанное заявление было удовлетворено ответчиком, что подтверждается скриншотами переписки, в которых представителем ответчика указано, что окончание академического отпуска 13.02.2024, окончание обучения с учетом академического отпуска 08.09.2025.

В связи с личными обстоятельствами Истец 20.12.2023 направила на электронную почту ответчика заявления о расторжении договора и возврате денежных средств за вычетом пройденного материала. В ответном письме от 21.12.2023 Ответчик отказал в возврате денежных средств, мотивируя отказ тем, что был предоставлен доступ ко сем модулям, казанным в договоре Оферты.

Ответчик в ответе на претензию пояснил, что истцу был предоставлен доступ к программе, она воспользовалась услугами, тем самым услуги ей были оказаны в полном объеме, в связи с чем возврат денежных средств не может быть осуществлен.

Доказательств, какие именно услуги были оказаны и в каком объеме, либо доказательств, что истец воспользовалась услугами по договору в полном объеме, ответчиком не представлено, равно как и доказательств наличия фактических расходов ответчика на образовательные услуги, оказанные истцу в заявленный период.

Из приведенных выше положений закона следует, что потребитель в любое время вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата уплаченных по договору сумм за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя, однако в ходе рассмотрения дела суду такие доказательства ответчиком не представлены.

В соответствии со ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами.

Оснований не доверять указанным истцом обстоятельствам у суда не имеется, доказательств, опровергающих доводы истца, ответчиком суду не представлено.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. При этом действующим законодательством не установлен срок для уведомления о расторжении договора возмездного оказания услуг в одностороннем порядке.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Ответчик не представил суду доказательств, опровергающих доводы иска. Каких-либо актов о приеме выполненной работы между истцом и ответчиком не подписано. Факт оказания образовательных услуг на условиях оферты, размещенной ответчиком, ответчик в порядке ст. 56 ГПК РФ не доказал. Право отказаться от договора предусмотрено Законом «О защите прав потребителей» и условиями договора. Ответчик не представил суду доказательств того, что им были понесены какие-либо расходы, связанные с оказанием услуг истцу и его отказе от договора.

Суд соглашается с расчетом фактически понесенных ответчиком расходов, приведенным истцом, исходя из стоимости услуг за пройденное обучение.

Принимая во внимание, что истец отказалась от исполнения договора, доказательств, подтверждающих несение ответчиком фактических расходов, связанных с исполнением обязательств, сумм таких расходов, в материалы дела не предоставлено, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика АНО «Центр развития предпринимательства+» в пользу истца [REDACTED], уплаченных по договору денежных средств в размере 263 667,98 руб.

Так как договор об оказании платных образовательных услуг - это возмездный договор, в силу которого образовательное учреждение оказывает услугу по обучению гражданину - потребителю (обучающемуся) в приобретении навыков и знаний, то на рассматриваемые отношения распространяется Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», доказательств обратного суду не представлено, доказательств использования навыков в предпринимательских целях судом не установлено.

Суд отклоняет ссылку ответчика в ответе на претензию истца на предусмотренный публичной офертой ответчика порядок возврата уплаченных по договору денежных средств при отказе от исполнения договора, признав такой порядок явно и существенно ущемляющим права потребителя и нарушающим правила, установленные законом, в связи с чем недопустимым и не подлежащим применению к спорным правоотношениям.

Истцом также было заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на дату вынесения судом решения, начиная с 31.12.2023.

При этом, по правилам ст. 191 и ст. 193 ГК РФ днем оплаты считается ближайший рабочий день, следующий за 30.12.2023 – 09.01.2024, а первым днём просрочки – 10.01.2024.

Согласно положениям п. 1,3 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании изложенного, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты, исходя из ставки Банка России, за период с 10.01.2024 по 08.10.2024 в размере 32 670,34 руб.

Установив, что истцом нарушены права истца как потребителя, суд на основании ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., исходя из принципа разумности и справедливости.

В отношении требования о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По правилам п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 N 19 размер штрафа определяется от присужденной судом в пользу потребителя суммы, в состав которой входит, в том числе неустойка и компенсация морального вреда.

Таким образом, размер штрафа составляет  $(263\,667,98 + 5\,000 + 32\,670,37) : 2 = 150\,669,18$  руб.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 71 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный



предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Ответчик контррасчет штрафа суду не представил, ходатайства о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не заявил. Оснований для снижения размера штрафа судом не усматривается.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела.

Руководствуясь принципами разумности и справедливости, исходя из категории гражданского дела, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 8 991 руб., полагая указанный размер расходов разумным и справедливым.

В соответствии с положениями ст. 98, 103 ГПК РФ, п. 3 ст. 333.36 НК РФ, п. 1 ст. 333.19 НК РФ с учетом исковых требований имущественного и неимущественного характера, с АНО «Центр развития предпринимательства+» в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 13 800 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к АНО «Центр развития предпринимательства+» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с АНО «Центр развития предпринимательства+» (ИНН [REDACTED]) в пользу [REDACTED] ( [REDACTED] ) стоимость курса в размере 263 667,98 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 32 670,34 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере – 150 669,18 руб.

Взыскать с АНО «Центр развития предпринимательства+» (ИНН [REDACTED]) в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 13 800 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Пресненский районный суд г. Москвы.

Судья

Т.Е. Жребец

Документ вступил  
в законную силу  
«23» ноября 2024 год

