

Заочное РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

п. Березовка

17 мая 2024 года

Березовский районный суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи Тоночакова И.В.,
при секретаре Кесовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Красноярскому краю к индивидуальному предпринимателю Гусеву
Дмитрию Сергеевичу об обязанности совершить определенные действия,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее - Управление Роспотребнадзора) обратилось в суд с указанным иском к индивидуальному предпринимателю Гусеву Д.С., мотивируя тем, что на протяжении двух лет истцу поступали неоднократные обращения потребителей на установление на территории аквапарка «BARHAT AQUA CLUB», расположенного по адресу: Красноярский край, Березовский район, тер. южнее п. Есауловка, д. 1, запрета на пронос еды и напитков, приобретенных потребителями за пределами территории аквапарка. Поскольку постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 №336 «Об особенностях организаций и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в 2022-2023 г. ограничено проведение контрольных (надзорных) мероприятий (проверок), Управлением Роспотребнадзора в 2022 году проведены профилактические мероприятия по поступившим обращениям. Ответчику по факту включения в Правила посещения аквапарка недопустимых условий, ущемляющих права потребителя, объявлены предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований законодательства о защите прав потребителей от 08.07.2022 №13046, от 01.09.2022 №15185. Однако выявленные нарушения ответчиком не были устранены и вновь повторились в 2023 году с началом летнего купального сезона. В адрес Управления Роспотребнадзора вновь стали поступать жалобы потребителей на запрет проноса еды и напитков на территорию аквапарка. Управлением Роспотребнадзора в 2023 году проведены профилактические мероприятия в отношении ответчика в форме наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности), по результатам которых установлено, что ИП Гусев Д.С. продолжает совершать действия по нарушению прав потребителей, о чем составлены акты мониторинга безопасности от 20.07.2023 №572, от 20.07.2023 №606, от 11.08.2023 №840, от 11.08.2023 №866, от 11.08.2023 №873. По результатам проведенных в 2023 году мониторингов безопасности ответчику были объявлены предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований законодательства о защите прав потребителей от 31.07.2023 №12124, от 26.07.2023 №12421, от 14.08.2023 №13380, от 14.08.2023 №13383, от 14.08.2023 №13384. Однако до настоящего времени указанные нарушения ответчиком не устранены, сведения об исполнении объявленных предостережений ответчиком в адрес истца не представлены. В связи с изложенным просит признать противоправными и обязать ответчика прекратить действия в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся во включении в Правила посещения аквапарка «BARHAT AQUA CLUB», утвержденные индивидуальным предпринимателем Гусевым Дмитрием Сергеевичем 01.06.2022, условий, ущемляющих права потребителей: условие пунктов 1.29, 3.1, 9.2, позволяющие исполнителю отказать в оказании услуг посетителям, проносящим на территорию аквапарка продукты питания и напитки; условие пунктов 1.31, 6.5, в соответствии с которым исполнитель не несет ответственность за сохранность личных вещей, оставленных посетителями в шкафах-ячейках; условие пунктов 1.31, 3.10, 6.3, 10.5, 10.7, в соответствии с которым исполнитель не отвечает за вред, причиненный имуществу, жизни и здоровью

посетителей; условие пункта 6.7, в соответствии с которым претензии, связанные с недостатками оказанных услуг могут быть предъявлены посетителем только при принятии оказанных услуг или в ходе их оказания; условие пункта 1.22, позволяющие исполнителю удерживать полную стоимость оплаченных потребителем услуг в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы. Признать противоправным и обязать индивидуального предпринимателя Гусева Дмитрия Сергеевича прекратить действия в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся в отказе потребителей в доступе в аквапарк с приобретенными за его пределами продуктами питания и напитками. Обязать индивидуального предпринимателя Гусева Дмитрия Сергеевича в установленный судом срок довести через средства массовой информации решение суда.

В судебном заседании представитель истца Управления Роспотребнадзора Авдеева О.А., действующая на основании доверенности от 07.04.2023 года, искивые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик индивидуальный предприниматель Гусев Д.С., представитель ответчика, действующий на основании доверенности от 20.08.2023, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены заказным письмом с уведомлением о вручении, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств не заявил.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно ст. 165.1 Гражданского процессуального кодекса РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В силу ст. ст. 167, 233 Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению с учетом следующего.

В силу статьи 46 Гражданского процессуального кодекса РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

Согласно части 4 статьи 244.20 Гражданского процессуального кодекса РФ в установленных федеральными законами случаях в защиту прав и законных интересов группы лиц могут обратиться орган, организация и гражданин, не являющиеся членами этой группы лиц.

В соответствии с пунктом 7 статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» орган государственного надзора вправе обратиться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей) а также с заявлениями о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера, владельца, агрегатора), либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя (уполномоченного индивидуального предпринимателя) за грубое (повлекшее смерть и массовые заболевания, отравления людей) нарушение прав потребителей.

Согласно пункту 1 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 09.07.2012 №696, Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

В случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также нравами, предоставленными потребителю Законом РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей.» (ст. 9 ФЗ от 26.01.1996 №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В силу абзаца 1 преамбулы Закона №2300-1, настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 статьи 1 Закона №2300-1 установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать практически из любых договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей являются ничтожными (п. 76 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Поводом для обращения Управления в суд в защиту неопределенного круга потребителей явились неоднократные (на протяжении двух лет) обращения потребителей на установление на территории аквапарка «BARHAT AQUA CLUB» (Красноярский край, Березовский район, тер. Южнее п. Есауловка, д. 1) запрета на пронос еды и напитков, приобретенных потребителями за пределами территории аквапарка.

В ходе рассмотрения дела судом установлено и не оспорено участвующими в деле лицами, что деятельность в аквапарке «BARHAT AQUA CLUB» осуществляет индивидуальный предприниматель Гусев Дмитрий Сергеевич (ОГРНИП 321246800056337, далее - ИП Гусев Д.С.).

В обоснование заявленных требований Управлением указано, что постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 №336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в 2022- 2023 годах ограничено проведение контрольных (надзорных) мероприятий (проверок), Управлением в 2022 году были проведены профилактические мероприятия по поступившим обращениям - ИП Гусеву Д.С. по факту включения в Правила посещения аквапарка «BARHAT

«AQUA CLUB» недопустимых условий, ущемляющих права потребителя, объявлены предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований законодательства о защите прав потребителей (предостережения №13046 от 08.07.2022; №15185 от 01.09.2022).

Однако, выявленные нарушения ИП Гусевым Д.С. не были устранены и повторились вновь в 2023 году с началом летнего купального сезона. В адрес Управления вновь стали поступать жалобы потребителей на запрет проноса еды и напитков на территорию аквапарка. Управлением в 2023 году вновь проведены профилактические мероприятия в отношении ИП Гусева Д.С. в форме наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности), по результатам которых установлено, что ИП Гусев Д.С. продолжает совершать действия по нарушению прав потребителей (акты мониторинга безопасности №572 от 20.07.2023; №606 от 20.07.2023; №840 от 11.08.2023; №866 от 11.08.2023; № 873 от 11.08.2023).

По результатам проведенных в 2023 году мониторингов безопасности ИП Гусеву Д.С. были объявлены предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований законодательства о защите прав потребителей (предостережения №12124 от 31.07.2023; №12421 от 26.07.2023; №13380 от 14.08.2023; №13383 от 14.08.2023; №13384 от 14.08.2023).

Однако, до настоящего времени указанные нарушения ответчиком не устранены, сведений об исполнении объявленных предостережений ответчиком в адрес Управления не представлены.

Согласно положениям пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с п. 2 ст. 426 ГК РФ в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Согласно п. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Пунктом 4 ст. 426 ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые оговоры, положения и т.п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны (пункт 5 ст. 426 ГК РФ).

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые имеют значение для сторон, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение договора либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом

конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В ходе проведения мониторингов безопасности установлено, что ИП Гусевым Д.С. 01.06.2022 утверждены Правила посещения аквапарка «BARHAT AQUA CLUB» (далее - Правила посещения), размещенные на интернет-сайте в свободном доступе и адресованные неопределенному кругу потребителей, которые по своей правовой природе являются условиями публичного договора об оказании услуг.

Условиями пунктов 1.29, 3.1, 9.2 представленных Правил посещения предусмотрено, что администрация аквапарка имеет право не допускать на территорию аквапарка лиц, которые отказываются соблюдать настоящие правила или не понимают их, а именно проносят на территорию отдыха аквапарка продукты питания. Пунктом 3.8 Правил посещения установлено, что лицам, имеющим склонность к аллергическим заболеваниям, а также диабетикам от посещения аквапарка стоит воздержаться, в связи с ограничениями по проносу еды.

Отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 ГК РФ.

В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Фактически, Положения посещения аквапарка «BARHAT AQUA CLUB» являются условиями договора об оказании развлекательных услуг. Между тем, действующим законодательством, не предусмотрено установление подобных ограничений (запрет на пронос напитка) для предоставления публичных развлекательных услуг населению.

Вместе с тем, при установленных указанными правилами ограничениях посетителям не запрещено употреблять продукты питания и напитки, приобретенные на территории комплекса отдыха, что свидетельствует об оказании предпочтений лицам, приобретающим продукты питания или напитки на территории комплекса отдыха, перед другими лицами, имеющими при себе продукты питания и напитки и не желающими приобретать их на территории комплекса отдыха, в отношении заключения публичного договора.

Указание в п. 1.29 Положения на то, что введенные ограничения направлены на соблюдение санитарно-гигиенических противоэпидемиологических норм и правил, для предотвращения острых кишечных инфекций, не свидетельствует о защите прав и интересов неопределенного круга лиц, так как на территории аквапарка имеется зона оказания услуг общественного питания (кафе, бары). Однако ответчиком не было представлено доказательств того, что реализуемые непосредственно в зоне общественного питания аквапарка напитки и продукты питания не проносят в другие зоны аквапарка, где они могут находиться под прямыми лучами солнца при повышенной температуре окружающей среды, приводящей к порче продуктов.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что условия пунктов 1.29, 3.1, 9.2 Правил посещения противоречат действующему законодательству, ухудшают положение потребителя и ущемляют его права по сравнению с теми правами, которые предусмотрены действующим законодательством в сфере защиты прав потребителей. Такие условия ущемляют права тех потребителей, которые пришли с билетами и с приобретенными вне парка аттракционов продуктами и напитками, отдавая предпочтения тем, кто приобретает напитки и продукты на территории парка.

Кроме того, согласно доводам искового заявления, условия пунктов 1.31, 6.5 Правил посещения, в соответствии с которыми администрация аквапарка не несет ответственности за сохранность личных вещей посетителей, оставленных в шкафах-ячейках и не оказывает услуги по хранению вещей, а лишь предоставляет в пользование персональные шкафчики, противоречит действующему законодательству, ухудшает положение потребителя и ущемляет его права по сравнению с теми правами, которые предусмотрены действующим законодательством в сфере защиты прав потребителей. В соответствии с пунктом 12.1 Правил

посещения шкафы-ячейки для хранения личных вещей предоставляются за дополнительную плату.

Согласно п. 1 ст. 7 Закона о защите прав потребителей, потребитель имеет право на то, чтобы услуга при обычных условиях ее использования была безопасна для жизни, здоровья потребителя, а также не причинял вред имуществу потребителя, окружающей среды

Таким образом, потребитель, оставляя на хранение личные вещи, должен быть уверен, что обеспечена их сохранность и целостность на время предоставления услуги.

Согласно ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Из совокупности норм ст. 891 ГК РФ следует, что хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи. При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи; если только необходимость принятия этих мер не исключена договором. Если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятой на хранение вещи не менее, чем о своих вещах.

Разрешая заявленные требования в указанной части, суд исходит из того, что между администрацией аквапарка и посетителями фактически складываются правоотношения, подпадающие под предмет регулирования, предусмотренный § 3 гл. 47 ГК Российской Федерации о специальных видах хранения.

Согласно статье 925 ГК Российской Федерации, правила которой в силу пункта 5 данной статьи применяются также в отношении хранения вещей граждан санаториях, предусмотрено, что указанные организации без особого о том соглашения отвечают за сохранность любых внесенных в них пользователями их услуг вещей. Исключение составляют лишь деньги, иные валютные ценности, ценные бумаги и другие драгоценные вещи, за утрату которых упомянутые выше организации отвечают при условии принятия их на хранение либо помещения в предоставленный для этого индивидуальный сейф.

Пункт 1 ст. 925 ГК Российской Федерации предусматривает ситуации, при которых юридический факт, с которым связано наступление соответствующей ответственности, т.е. внесение вещи, считается наступившим, к ним отнесено то, что вещь вверена работнику гостиницы или помещена в гостиничном номере либо в предназначенном для этого месте.

Согласно ст. 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса. За утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажателя взять эти вещи обратно (пункт 1 статьи 899), хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности.

В силу п. п. 1,2 ст. 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное. При безвозмездном хранении убытки, причиненные поклажателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей.

При таких обстоятельствах суд соглашается с доводами заявления о том, что указание в условиях пунктов 1.31, 6.5 Правил посещения на то, что администрация аквапарка не несет ответственности за сохранность личных вещей посетителей, оставленных в шкафах-ячейках и не оказывает услуги по хранению вещей, а лишь предоставляет в пользование персональные шкафчики, противоречит закону и нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц (потребителей услуг).

По мнению Управления Роспотребнадзора, также условие пунктов 1.31, 3.10, 6.3, 10.5, 10.7 Правил посещения, в соответствии с которым посетитель сам в ответе за свою безопасность и безопасность окружающих, администрация аквапарка претензии о причинении ущерба не рассматривает и за причиненный вред ответственности не несет, компенсацию причиненного ущерба не производит, не несет ответственности за возникшие в отношении здоровья и имущества посетителей последствия (травмы, повреждения, иной вред), противоречит действующему законодательству, ухудшает положение потребителя и ущемляет

его права по сравнению с теми правами, которые предусмотрены действующим законодательством в сфере Защиты прав потребителей.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей под недостатком товара (работы, услуги) может пониматься несоответствие товара (работы, услуги) целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 7 Закона о защите прав потребителей потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 14 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

На основании пункта 1 статьи 1095 этого же кодекса, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Таким образом, для освобождения исполнителя от ответственности за причиненный жизни, здоровью или имуществу посетителя вред, исполнителю необходимо доказать, что такой вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил посещения. В случае недоказанности указанных фактов исполнитель отвечает за причиненный вред в полном объеме в соответствии с действующим законодательством, в связи с чем положения пунктов 1.31, 3.10, 6.3, 10.5, 10.7 Правил посещения противоречит действующему законодательству, ухудшает положение потребителя и ущемляет его права по сравнению с теми правами, которые предусмотрены действующим законодательством в сфере Защиты прав потребителей.

Также суд соглашается с доводами искового заявления о том, что условие пункта 6.7 Правил посещения, в соответствии с которым претензии, связанные с недостатками оказанных услуг, могут быть предъявлены только при принятии услуг или в ходе оказания услуг, противоречат действующему законодательству, так как в силу п. 3 ст. 29 Закона о защите прав потребителей требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных данным пунктом. Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока,

а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

При этом, частью 2 статьи 16 Закона РФ N 2300-1 определено, что к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся в том числе условия, которые исключают или ограничивают ответственность продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера, владельца агрегатора) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, не предусмотренным законом (пункт 4);

Кроме того, Управлением Роспотребнадзора в заявлении указано на то, что условие пункта 1.22 Правил посещения, в соответствии с которым в случае форс-мажорных обстоятельств посетители обязаны незамедлительно покинуть аквапарк без возврата и компенсации стоимости купленных билетов, противоречит действующему законодательству, ухудшает положение потребителя и ущемляет его права по сравнению с теми правами, которые предусмотрены действующим законодательством в сфере защиты прав потребителей.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно части 2 статьи 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора (пункт 3 Статьи 451 ГК РФ).

Действующим законодательством не предусмотрено право исполнителя удерживать полную стоимость оплаченных потребителем услуг в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы. Таким образом, при возникновении указанных обстоятельств заказчик услуги и исполнитель услуги в досудебном порядке (путем заключения соглашения) определяют последствия наступления для них обстоятельств непреодолимой силы, а в случае недостижения согласия - последствия определяются судом исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

Согласно пп. 15 п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

Таким образом, указанное условие пункта 1.22 Правил посещения противоречит действующему законодательству и ущемляет права потребителей.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что действия

условий являлись противоправными в отношении неопределенного круга потребителей, существенно нарушают права и законные интересы неопределенного круга потребителей в связи с чем, требования истца о признании противоправными действия ответчика являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Избранный истцом способ защиты права о признании действий продавца противоправными, согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которым в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей общественными объединениями потребителей могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 ГК РФ, статья 46 Закона).

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в случае удовлетворения исков о признании действий изготовителя (продавца, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий суд, исходя из ст. 46 Закона о защите прав потребителей, в резолютивной части решения обязывает ответчика через средства массовой информации или иным способом довести до сведения потребителей решение суда.

Согласно ст. 46 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении иска общественной организации суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда. Закон не конкретизирует способ доведения решения суда до сведения потребителей, поскольку целью является доведение сведений о факте нарушения со стороны торгующей организации до максимально широкого круга потребителей.

С учетом указанных положений на ответчика необходимо возложить обязанность довести до сведения потребителей содержание принятого судом решения в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу через средства массовой информации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю к индивидуальному предпринимателю Гусеву Дмитрию Сергеевичу об обязанности совершить определенные действия удовлетворить.

Обязать индивидуального предпринимателя Гусева Дмитрия Сергеевича (ОГРНИП 321246800056337) прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей, выразившихся во включение в Правила посещения аквапарка «BARNAT AQUA CLUB», утвержденные индивидуальным предпринимателем Гусевым Дмитрием Сергеевичем 01.06.2022 года:

условие пунктов 1.29, 3.1., 9.2, позволяющие исполнителю отказаться от оказания услуг посетителям, приносящим на территорию аквапарка продуктов питания и напитки;

условие пунктов 1.31, 6.5, в соответствии с которым исполнитель не несет ответственность за сохранность личных вещей, оставленных посетителями в шкафах-ячейках;

условие пунктов 1.31, 3.10, 6.3, 10.5, 10.7, в соответствии с которым исполнитель не отвечает за вред, причиненный имуществу, жизни и здоровью посетителей;

условие пункта 6.7, в соответствии с которым претензии, связанные с недостатками оказанных услуг могут быть предъявлены посетителем только при принятии оказанных услуг или в ходе их оказания;

условие пункта 1.22, позволяющие исполнителю удерживать полную стоимость оплаченных потребителем услуг в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы.

Обязать индивидуального предпринимателя Гусева Дмитрия Сергеевича (ОГРНИП 321246800056337) прекратить действия в отношении неопределенного круга потребителей,

выразившиеся в отказе потребителям в доступе в аквапарк с приобретенными за его пределами продуктами питания и напитками.

Обязать индивидуального предпринимателя Гусева Дмитрия Сергеевича довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Разъяснить ответчику право подать в Березовский районный суд Красноярского края заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня получения копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

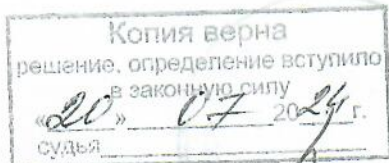
Председательствующий

И.В. Тоночаков

Мотивированное решение изготовлено 10 июня 2024 года.

Копия верна
Судья

И.В. Тоночаков



печатью
подпись
дистанционно