Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

№ 2-8063/2024

24RS0048-01-2024-004187-42

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 ноября 2024 года г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Мядзелец Е.А.,

при секретаре Кравчук Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общероссийского союза общественных объединений «Союз потребителей Российской Федерации» в интересах Г к ПАО «Аэрофлот – российские авиалинии» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Общероссийский союз общественных объединений «Союз потребителей Российской Федерации» обратился в суд с иском, в интересах Г , к ПАО «Аэрофлот» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ Г . приобрел авиабилеты для себя и ФИО6, ФИО7 по маршруту <адрес>, даты вылета ДД.ММ.ГГГГ и обратно ДД.ММ.ГГГГ.

Стоимость провозной платы в сумме) рублей оплачена Г . полностью, ответчиком направлены маршрутные квитанции электронных билетов с указанием кода бронирования.

Впоследствии ответчиком ранее оплаченные билеты аннулированы с указанием на некорректное оформление.

ПАО «Аэрофлот» вернуло Г . денежные средства в сумме) рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Г направил ПАО «Аэрофлот» претензию о компенсации морального вреда, требования которой в добровольном порядке ПАО «Аэрофлот» не удовлетворены.

Просил суд взыскать с ПАО «Аэрофлот» компенсацию морального вреда в размере) рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере % от присужденной суммы.

Истец Г в судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика ПАО «Аэрофлот» в судебное заседание не явился, о дате и времени слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом. Ранее представителем ответчика был представлен отзыв. В котором просил в удовлетворении требований Г отказать, рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом. До судебного заседания представлено

заключение о наличии оснований для удовлетворения требований истца.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса на основании ст.167 ГПК РФ.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.ч. 1, 2, 4 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно ч. 1 ст. 107 адрес кодекса РФ перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в следующих случаях: 1) нарушение пассажиром, грузовладельцем, грузоотправителем паспортных, таможенных, санитарных и иных установленных законодательством Российской Федерации требований в части, касающейся воздушной перевозки, при международных воздушных перевозках также правилами, определенными соответствующими органами государства вылета, назначения или транзита;

2) отказ пассажира, грузовладельца, грузоотправителя выполнять требования, предъявляемые к ним федеральными авиационными правилами;

3) если состояние здоровья пассажира воздушного судна требует особых условий воздушной перевозки либо угрожает безопасности самого пассажира или других лиц, что подтверждается медицинскими документами, а равно создает беспорядок и неустранимые неудобства для других лиц. Перевозчик не вправе относить услуги, указанные в пунктах 7 и 8 статьи 106.1 настоящего Кодекса, к особым условиям воздушной перевозки;

4) отказ пассажира воздушного судна оплатить провоз своего багажа в размере и на условиях, которые предусмотрены договором воздушной перевозки пассажира;

5) отказ пассажира воздушного судна оплатить перевоз следующего с ним ребенка, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 3 пункта 2 статьи 106;

6) нарушение пассажиром воздушного судна правил поведения на борту воздушного судна, создающее угрозу безопасности полета воздушного судна либо угрозу жизни или здоровью других лиц, а также невыполнение пассажиром воздушного судна распоряжений командира воздушного судна, предъявленных в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса;

7) наличие в ручной клади, а также в багаже, грузе запрещенных к воздушной перевозке предметов или веществ.

Бремя доказывания наличия оснований расторжения договора воздушной перевозки пассажира, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, лежит на перевозчике.

Судом установлено, ДД.ММ.ГГГГ Г[illegible] приобрел авиабилеты для себя и ФИО6, ФИО7 по маршруту <адрес>, даты вылета ДД.ММ.ГГГГ и обратно ДД.ММ.ГГГГ, цена билетов в

сумме рублей оплачена Г полностью, ответчиком в его адрес направлены маршрутные квитанции электронных билетов с указанием кода бронирования – №.

Впоследствии ответчиком ранее оплаченные билеты аннулированы с указанием на некорректное оформление. ПАО «Аэрофлот» возвращены Г денежные средства в сумме /блей.

Указанные обстоятельства лицами, участвовавшими в деле, не оспаривались.

ДД.ММ.ГГГГ Г направил ПАО «Аэрофлот» претензию о компенсации морального вреда, требования которой в добровольном порядке ПАО «Аэрофлот» не удовлетворены.

При принятии решения суд исходит из того, что в ч. 1 ст. 107 ВК РФ приведен закрытый перечень оснований для расторжения Перевозчиком договора перевозки в одностороннем порядке. Такие основания, как "некорректное оформление билета" и "технический сбой" не предусмотрены действующим законодательством, как основание для отказа от договора по инициативе ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Таким образом, совершение работником ответчика ошибки, повлекшей технический сбой при отображении цены перелета, лежит на перевозчике.

Встречный иск по ст. 178 ГК РФ ответчиком не подавался.

Учитывая вышеприведенные положения действующего законодательства, суд приходит к выводу о том, что ПАО «Аэрофлот» неправомерно расторг договор авиаперевозки с истцом и аннулировал бронирование.

Доводы ответчика о техническом сбое, в результате которого стоимость авиабилетов на сайте была отражена некорректно, являются несостоятельными, поскольку каких-либо доказательств в подтверждение данного обстоятельства ответчиком суду не представлено.

Доводы ответчика о ничтожности договора перевозки на основании ст. ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат отклонению в силу следующего.

В силу положений ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с положениями ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. 1 или п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации) (п. 7 указанного постановления).

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений по их применению, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Доказательств осуществления истцом принадлежащих ему прав с незаконными целями или незаконными средствами, нарушающими права других лиц, в материалы дела не представлено. Злоупотребления правом со стороны истца в ходе рассмотрения дела судом не установлено, поскольку не представлено доказательств того, что истец при заключении договора должен был распознать наличие ошибки в публичной оферте.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с ч. 1 ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен так же учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что ответчиком были нарушены права Гс как потребителя, то в его пользу с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Ответственность ответчика, как следует из положений п. 3 ст. 13, ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда. Принимая во внимание то обстоятельство, что требования истца ответчиком не были удовлетворены в добровольном порядке, с указанного ответчика в пользу истца Г подлежит взысканию штраф в размере рублей ( ) (компенсация морального вреда) х 50%). Из указанной суммы рублей подлежит взысканию с пользу истца, рублей в пользу Общероссийского союза общественных объединений «Союз потребителей Российской Федерации».

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ПАО «Аэрофлот» подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Общероссийского союза общественных объединений «Союз потребителей Российской Федерации» в интересах Г к ПАО «Аэрофлот» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии» (<данные изъяты>) в пользу Г А. (<данные изъяты>) компенсацию морального вреда - рублей, штраф -) рублей.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» (<данные изъяты>) в пользу Общероссийского союза общественных объединений «Союз потребителей Российской Федерации» (<данные изъяты>) штраф - рублей.

Взыскать с ПАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» в доход бюджета государственную пошлину -) рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд с подачей апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий: Е.А. Мядзелец

Мотивированное решение изготовлено – 04.12.2024.