

УИД 34RS0004-01-2024-004687-42
Дело № 2-3471/2024

а)фонный
гради
исп.гипо
в

КОПИЯ

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
Красноармейский районный суд г. Волгограда

в составе: председательствующего судьи
при секретаре

Озаевой О.В.,
Шошине В.А.,

«26» декабря 2024 года в г. Волгограде, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к ИП Жуковскому Александру Дмитриевичу о взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда.

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ИП Жуковскому А.Д. о взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, указав в обоснование иска, что 03.04.2024г. между и ИП Жуковским А.Д. был заключен договор на выполнение ремонтных работ, а именно отделки балкона конструкциями ПВХ в квартире, расположенной по адресу: [адрес]. Общая стоимость работ составила 100 000 рублей.

16.04.2024г. истец приняла результат выполненных работ, без детального осмотра. Позже, в ходе осмотра помещения, в котором проводились работы, ею были выявлены следующие недостатки:

- после выполнения работ, исполнителями на напольном покрытии оставлены следы скотча и клея, загрязняющие помещение;
- во время установки двух подоконников была нарушена последовательность: сначала были установлены панели, затем подоконники, которые были очень плохо закреплены. Кроме того, поскольку мастер, выполняющий работы, не согласовал глубину подоконника, образовались большие щели и зазоры, которые портят эстетический вид конструкции. Зазоры были заделаны финишной лентой, с целью замаскировать недостатки результата работы;
- потолочные уголки собраны из остатков конструкции, они разного цвета и размера, с присутствием следов клея;
- углы панелей повреждены, в них отсутствуют части уголков;
- откосы выполнены неровно, через 3 дня эксплуатации они оторвались;
- срезы уголков у окна неровные, края облицовочных панелей имеют неровный край;
- в одной из облицовочных панелей присутствует повреждение в виде отверстия, образовавшегося в ходе применения строительного инструмента;
- между панелями отделки дверных проёмов (арок) присутствуют зазоры, формы арок не одинаковы, материал отделки арок отличается от оговоренного.

Пунктом 3.2.4 Договора предусмотрено условие о том, что в случае обнаружения недостатков в период гарантийного срока, ответчик обязуется устранить их своими силами и за свой счёт.

В адрес ответчика была направлена претензия с требованием об исправлении недостатков работ, выявленных в процессе эксплуатации, в разумный срок (10 рабочих дней). Претензия была оставлена ответчиком без ответа или удовлетворения.

С учетом уточнения заявленных требований просит суд взыскать с ИП Жуковского А.Д. в пользу денежную сумму в размере 70 000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной истцу.

В судебное заседание истец - не явилась, представив суду заявление о рассмотрении дела без её участия, одновременно указала, что заявленные требования поддерживает в полном объеме. В случае неявки ответчика не возражает против вынесения заочного решения.

В судебное заседание представитель третьего лица - Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области не явился, извещён надлежащим образом, ранее представил заключение, которым оставляет решение данного дела на усмотрение суда.

Третье лицо - Медведев Р.Г. в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом. Заявлений и ходатайств суду не представил.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, оценив доводы иска, исследовав материалы дела, считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 ст. 8 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (п.1).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В судебном заседании установлено, 03.04.2024г. между _____ и ИП Жуковским А.Д. был заключен договор на выполнение ремонтных работ, а именно отделки балкона конструкциями ПВХ в квартире, расположенной по адресу:

Общая стоимость работ составила 100 000 руб..

16.04.2024г. истец принял результат выполненных работ, без детального осмотра. Позже, в ходе осмотра помещения, в котором проводились работы, ею были выявлены следующие недостатки:

- после выполнения работ, исполнителями на напольном покрытии оставлены следы скотча и клея, загрязняющие помещение;

- во время установки двух подоконников была нарушена последовательность: сначала были установлены панели, затем подоконники, которые были очень плохо закреплены. Кроме того, поскольку мастер, выполняющий работы, не согласовал глубину подоконника, образовались большие щели и зазоры, которые портят эстетический вид конструкции. Также

- потолочные уголки собраны из остатков конструкции, они разного цвета и размера, с присутствием следов клея;
- углы панелей повреждены, в них отсутствуют части уголков;
- откосы выполнены неровно, через 3 дня эксплуатации они осыпались;
- срезы уголков у окна неровные, края облицовочных панелей имеют неровный край;
- в одной из облицовочных панелей присутствует повреждение в виде отверстия, образовавшегося в ходе применения строительного инструмента;
- между панелями отделки дверных проёмов (арок) присутствуют зазоры, формы арок не одинаковы, материал отделки арок отличается от оговоренного.

Пунктом 3.2.4 Договора предусмотрено условие о том, что в случае обнаружения недостатков в период гарантийного срока, ответчик обязуется устранить их своими силами и за свой счёт.

28.05.2024 года

отправлена претензия в адрес ИП Жуковского А.Д.

Ответ на претензию в материалы дела стороной не представлен.

Требование потребителя о возмещении убытков подлежит удовлетворению в течение десяти дней со дня его предъявления.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ИП Жуковского А.Д. в пользу денежной суммы в размере 70 000 рублей.

При разрешении требований истца о компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Исходя из того, что факт нарушения прав как потребителя установлен, суд полагает, что взыскание с ИП Жуковского А.Д. компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей удовлетворению подлежат в полном объеме.

Доказательства чрезмерности суду со стороны ответчиков не представлено.

В судебном заседании установлено, что истец обращалась с претензиями в адрес ответчика 28.05.2024 года. Ответ на претензию до настоящего времени не поступил.

В силу ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителей, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Таким образом, у истца возникло право на взыскание с ИП Жуковского А.Д. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 42 500 рублей (70 000 рублей – 15 000 рублей / 2).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, учитывая, что суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований истца, ответчиком суду не представлено сведений об освобождении его от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход муниципального бюджета города-героя Волгоград подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 600 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ИП Жуковскому Александру о взыскании денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда - удовлетворить.

Взыскать с ИП Жуковского Александра Дмитриевича (ИНН 34469417873, ОГРНИП 322344300023720) в пользу (паспорт выдан) денежные средства в размере

70 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф в размере 42 500 рублей.

Взыскать с ИП Жуковского Александра Дмитриевича (ИНН 34469417873, ОГРНИП 322344300023720) в доход муниципального бюджета города-героя Волгоград государственную пошлину в размере 2 600 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

подпись

О.В. Озаева

Мотивированное заочное решение составлено 20 января 2025 года.

Председательствующий:

подпись

О.В. Озаева

«КОПИЯ ВЕРНА»	
Подпись судьи	О.В. Озаева
Мотивированное заочное решение составлено 20 января 2025 года.	
Подпись секретаря судебного заседания	
Подпись судебного пристава-исполнителя	
Подпись судебного пристава-исполнителя	

Красноармейск
суд города
проинформирован
печатать
подпись