

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Новый Уренгой

КОПИЯ
19 декабря 2024 года

Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Ломова С.А.,
при секретаре судебного заседания Романцове С.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4113/2024 по иску к индивидуальному предпринимателю Павлову Артуру Борисовичу о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,
установил:

(далее по тексту также — истец,
.) обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Павлову Артуру Борисовичу (далее по тексту также - ответчик, ИП Павлов А.Б.) о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что 27.06.2024 года между и ИП Павловым А.Б. был заключен договор подряда № 42. По условиям договора, ответчик обязался передать в собственность истца конструкции из поливинилхлоридных профилей и клееных стеклопакетов в количестве, ассортименте и сроки в соответствии со спецификацией, а истец обязался принять и оплатить товар. Товар согласно приложению № 1 к договору — окна с подрамниками, откосами, отливами, подоконниками и их монтаж, общей стоимостью рублей. В соответствии с условиями договора истцом была внесена оплата по договору в полном объеме 27.06.2024 года. 10.07.2024 года была произведена оплата стоимости монтажа по ГОСТу, в размере рублей. В связи с отсутствием умения у сотрудников производить монтаж по ГОСТу и отсутствием материалов у исполнителя, указанная сумма была возвращена по претензии от 16.07.2024 года. После того как были произведены работы, истцом были указаны недостатки произведенной работы по монтажу окон (указаны в акте приема-передачи). Истец обратился с письменной претензией к ответчику, содержащей требования об устранении обнаруженных недостатков, 09.08.2024 года претензия была вручена лично ответчику. По настоящее время ответ на данную претензию не поступил. Истец полагает, что ненадлежащим выполнением работ по установке окон ей причинены убытки, в виде стоимости окон, отливов, подоконников и стоимости доставки в размере рублей. Вышеуказанные окна и материалы испорчены и повторно применить их не представляется возможным. Просит суд расторгнуть договор подряда № 42 от 27.06.2024 г., взыскать с ответчика ИП Павлова А.Б. в свою пользу денежные средства в размере рублей, уплаченные по договору подряда, неустойку в размере рублей, штрафа в размере 50 % от присужденной судом суммы, компенсацию морального вреда в размере рублей.

В судебное заседание истец не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Ответчик ИП Павлов А.Б. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался своевременно надлежащим образом заказным почтовым отправлением, отзыв на иск не представил, об отложении дела не ходатайствовал, о причине неявки суд не уведомил.

Дело также рассмотрено в отсутствие представителя территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городе Новый Уренгой и Тазовском районе, направивший заключение по делу, в котором полагал заявленные иски обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При указанных обстоятельствах суд в соответствии со ст.233 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно преамбуле к Закону Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии со статьей 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или

другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу (пункт 1). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

В судебном заседании установлено, что 27.06.2024 года между истцом (заказчик) и ответчиком ИП Павловым А.Б. (исполнитель) был заключен договор подряда № 42, в соответствии с п. 1.1 которого ответчик (исполнитель) обязался передать в собственность истца (заказчика) конструкции из поливинилхлоридных профилей и клееных стеклопакетов именуемые в дальнейшем – товар) в количестве, ассортименте и сроки, в соответствии со спецификацией, а истец обязался принять и оплатить товар.

В соответствии с п.п. 2.1.6, 2.1.9. договора исполнитель обязуется передать товар, результат монтажных работ и всю необходимую документацию заказчику по акту приема- передачи (далее по тексту - Акт); устранить по письменному требованию заказчика все выявленные обычным способом в процессе выполнения работ по монтажу товара, его приёмки, гарантийной эксплуатации недостатки, если поставщик допустил отступление от условий Договора, в согласованные сторонами сроки.

Согласно п.3 договора приемка товара осуществляется в день окончания выполнения монтажных работ и, наладки товара. При приемке товара заказчик проверяет его соответствие требованиям к количеству, качеству, ассортименту, комплектности содержащимся в Приложении № 1 настоящего Договора.

Из п.5 договора следует, общая стоимость предмета договора составляет рублей, оплачивается в 100 % в момент подписания договора.

Согласно приложению № 1 к договору № 42, спецификации к договору № 42 от 27.06.2024 г. товаром является – 2 окна, профиль VEKA SL82 200, фурнитура RotoNX с улучшенным прижимом, стеклопакеты с алю.рамкой, монтажные работы данных конструкции ПВХ должны быть выполнены по ГОСТу 30971-2012, с уплотнительной лентой.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что истец свои обязательства, предусмотренные п. 5 договора исполнила в полном объеме, внесла оплату в размере рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 37 от 27.06.2024 г., выданной ИП Павловым А.Б.

Согласно акту приема-передачи от 09.08.2024 г. к договору подряда № 42, истцом были указаны недостатки произведенной работы по монтажу окон, а именно: криво установлены рамы окон; в 11 местах стыков штапиков неплотное прилегание (просвет до 2 мм); имеется разница в 2 см по ширине подоконников с каждой стороны каждого окна; имеются пустоты между откосами, гидроизоляционной пленкой и стенами; не произведена наладка открывания-закрывания створок окна; разные расстояния от верхних и нижних петель до внутренних откосов (вплоть до полного отсутствия расстояния). В связи с плотным прилеганием происходит заклинивание створок окна. Петли упираются во внутренние откосы (скрежет повреждения целостности поверхности откосов).

Из пояснений истца, изложенных в исковом заявлении, оснований не доверять которым у суда не имеется, следует, что ответчик свои обязательства, предусмотренные условиями договора подряда, не исполнила, работа выполнена ненадлежащего качества, выявленные нарушения не устранены.

16.07.2024 года в адрес ИП Павлова А.Б. направила претензию с просьбой устранить недостатки, произвести замену стекла, вернуть денежные средства за монтаж по ГОСТУ, в связи с отсутствием уплотнительной ленты. Претензия ответчиком получена лично 16.07.2024 г.

09.08.2024 г. ИП Павлову А.Б. вручена вновь претензия с требованием устранить выявленные нарушения, либо вернуть денежные средства по договору с выплатой морального ущерба и упущенной выгоды в сумме _____ рублей.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу положений ч. 1 ст. 737 ГК РФ, в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Как усматривается из правовой позиции, изложенной в п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или

выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Вопреки требованиям указанных положений действующего законодательства, ответчиком доказательств, свидетельствующих о наличии вины истца в ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по заключенному договору, которые могли бы послужить основанием для освобождения последнего от гражданской ответственности в связи с неисполнением договора, не представлено.

Не представлены ответчиком и доказательства в обоснование доводов о принятии им мер по урегулированию спора, в том числе об увеличении сроков выполнения работ по устранению выявленных нарушений при монтаже окон, равно как и не представлены сведения о направлении ответа на претензию заказчика, что свидетельствует о неисполнении ИП Павловым А.Б. взятых на себя обязательств.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком обязательства по договору, суд считает данное нарушение существенным, в связи с чем, требования истца о расторжении договора и взыскании уплаченных по договору подряда № 42 от 27.06.2024 г. денежных средств в размере _____ рублей законны, обоснованы и подлежат удовлетворению.

Как усматривается из правовой позиции, изложенной в п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23, 1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В соответствии со ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок,

потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В силу положений пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки в связи с неисполнением обязательств по договору, за период с 26.08.2024 по 24.10.2024 года (в пределах заявленного истцом периода) в размере _____ рублей. Расчет неустойки судом проверен и признан правильным, ответчиком не оспорен. Ходатайства о применении ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлялось.

Разрешая заявленные требования в части компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом, подлежит компенсации

причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пункт 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержит разъяснение о том, что при решении вопроса о компенсации морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вина ответчика в причинении вреда установлена, поскольку он не исполнил свои обязательства по договору подряда надлежащим образом.

С учётом обстоятельств дела, степени вины ответчика, характера и степени нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости суд считает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, которую считает в рассматриваемом случае разумной и достаточной для возмещения указанного вреда.

Из материалов дела следует и спорным не является, что обязательства, принятые на себя по рассматриваемому договору с истцом, в установленный срок выполнены не были.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчиком в добровольном порядке законные требования потребителя не исполнены, с ответчика надлежит взыскать штраф.

Общая сумма удовлетворенных требований потребителя, из которой должен определяться размер штрафа, составляет _____ рублей (_____ + + 000), соответственно, общий размер штрафа, взыскиваемого на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», составит _____ рублей, из расчета _____ рублей x 50% рублей.

Мотивированных ходатайств от ответчика о снижении размера неустойки и штрафа не поступало.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Перечень издержек, связанных с рассмотрением дела, по ст. 94 ГПК РФ является открытым, поскольку к ним могут быть отнесены и другие признанные судом необходимыми расходы.

Поскольку в силу ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в бюджет муниципального образования город Новый Уренгой следует взыскать государственную пошлину, размер которой с учётом взысканной в пользу _____ суммы, а также положений ст. 333.19 НК РФ и п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального

вреда» составит _____ рублей (_____ рублей за требования материального характера + _____ рублей за требования о взыскании компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ,

р е ш и л :

Иск _____ к индивидуальному предпринимателю Павлову Артуру Борисовичу о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, удовлетворении _____ частично.

Расторгнуть договор подряда № 42 от 27.06.2024 года, заключенный между индивидуальным предпринимателем Павловым Артуром Борисовичем и _____

Взыскать с индивидуального предпринимателя Павлова Артура Борисовича (ОГРНИП 314890405600022, ИНН 210701747106) в пользу _____

(паспорт гражданина РФ серии _____) 1) денежные средства, оплаченные по договору подряда № 42 от 27.06.2024, в размере _____ рублей, неустойку в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, а всего _____ рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Павлова Артура Борисовича (ОГРНИП 314890405600022, ИНН 210701747106) в доход бюджета муниципального образования г. Новый Уренгой государственную пошлину в сумме _____ рублей.

Ответчик вправе в течение семи дней со дня вручения копии решения, подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено 09 января 2025 года.

Судья

С.А. Ломов

Новоуренгойский городской суд
ЯНАО
пронумеровано и скреплено
печатью на _____
подпись _____ листы