

КОПИЯ

89RS0004-01-2024-004248-81

Дело № 2-3079/2024

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Новый Уренгой

22 октября 2024 года

Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи Волошиной С.С.,

при секретаре Баисовой М.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Жилинскому Евгению Владимировичу о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с иском к Жилинскому Е.В. о взыскании денежных средств в сумме руб., из них: руб. - сумма, подлежащая возврату за невыполненные работы по Смете к Договору; руб. - сумма неосновательного обогащения; моральный вред в размере руб.; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом; судебные расходы по фактическим затратам, при предъявлении их в судебном заседании.

Исковые требования мотивированы тем, что 04.10.2023 между и Жилинским Е.В. заключен договор № НУР-00022 на разработку дизайн-проекта помещения (Договор на дизайн-проект). Стоимость работ по Договору на дизайн-проект руб., из которых за разработку дизайна руб., и за авторский надзор руб., которые были оплачены полностью. Дизайн-проект принят истцом. Истец произвел оплату по Договору на дизайн-проект в общей сумме руб., что подтверждается чеком по операции на сумму руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 102 от 07.10.2023 на руб. и чеком по операции от 30.12.2023 на сумму руб. 10.01.2024 стороны заключили договор № НУР-01 (Договор на ремонт по условиям которого Исполнитель обязался выполнить согласно разработанному по Договору № НУР-00022 от 04.10.2023 дизайн-проекту комплекс работ по ремонту жилого помещения, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, в объеме и по расценкам согласно Смете (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 17.05.2024 к Договору).

руб. - стоимость работ по ремонту согласно Смете к Договору на ремонт. Срок окончания работ по ремонту - 25 июля 2024 года (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 17.05.2024 к Договору). 17.01.2024 и 29.02.2024 истец оплатил ответчику руб. по Договору на ремонт, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 102 от 17.01.2024 и № 102 от 29.02.2024. 13.07.2024 истец написал в адрес ответчика Уведомление о расторжении Договора на ремонт с требованием возвратить часть денежных средств за вычетом стоимости фактически выполненных работ. руб. - стоимость фактически выполненных работ, определенных на основании Сметы к Договору на ремонт и Акта осмотра жилого помещения в многоквартирном доме от 19.07.2024. До настоящего времени денежные средства не возвращены. К выполнению работ по ремонту ответчик не приступает с марта 2024 года, данные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

В ходе подготовки к судебному заседанию к участию в деле привлечен Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Новый Уренгой, Тазовском районе для дачи заключения по делу.

Судебное заседание проводится в отсутствие истца заблаговременно извещенного о времени и месте судебного заседания, ранее в предварительном судебном заседании 23.08.2024 года на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме по изложенным в иске основаниям, дополнительно пояснив, что Жилинский Е.В. на телефонные звонки не отвечает, на сообщения в мессенджерах также не отвечает, сообщение о расторжении договора в связи с нарушением сроков было направлено на электронную почту ответчика, ответа не последовало. Ответчиком были выполнены только работы по штукатурке, причем черновая отделка так и не была окончена, в связи с чем, не было авторского надзора за выполнением дизайн-проекта. В последней переписке ответчик указал, что едет в г. Новый Уренгой, после этого на связь не выходил, доступ в квартиру был обеспечен, препятствий не было. С 25.07.2024 в квартире ведутся работы другой бригадой.

В судебное заседание ответчик Жилинский Е.В. не явился, об отложении дела не просил, сведений об уважительных причинах неявки суду не представил, письменных возражений на исковое заявление как это предусмотрено ст. 149 ГПК РФ от ответчика не поступало. О времени и месте рассмотрения дела извещался по адресу регистрации, однако судебное извещение о времени и месте судебного разбирательства, направленное заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу ответчика, вернулось по истечении установленного Правилами оказания услуг почтовой связи срока хранения, о чём организация почтовой связи проинформировала суд путём проставления соответствующей отметки на почтовом конверте. Учитывая изложенное, а также руководствуясь ст. 165.1. ГК РФ, пунктами 63, 67 и 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд считает ответчика извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

В связи с изложенным, суд в полной мере выполнил предусмотренные ст. 113 ГПК РФ требования по направлению ответчику судебных извещений и счел возможным, рассмотреть дело в силу ч.3 ст.167, ст.233 ГПК РФ в отсутствие указанного лица в порядке заочного производства.

Представителем Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Новый Уренгой, Тазовском районе в дело представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя данного лица.

Исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, суд полагает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, 04.10.2023 между (заказчик) и Жилинским Е.В. (исполнитель) заключен договор № НУР-00022 на разработку дизайн-проекта помещения (л.д.12-15).

По условиям договора Исполнитель обязался выполнить работы по разработке дизайн-проекта интерьера помещения, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, 1 а также осуществление авторского надзора за соблюдением выполнения проекта.

В соответствии с п. 3.1 договора Стоимость работ по Договору на дизайн-проект составила ., из которых за разработку дизайн-проекта интерьера помещения - руб., и за авторский надзор - руб., которые были оплачены полностью в общей сумме руб., что подтверждается чеком по операции на сумму руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 102 от 07.10.2023 на руб. и чеком по операции от 30.12.2023 на сумму руб. (л.д.16-19).

Дизайн-проект помещения по договору № НУР-00022 от 04.10.2023 был принят истцом, что сторонами не оспаривается.

Также 10.01.2024 (ошибочно указано 2023г.) (заказчик) и Жилинский Е.В. (исполнитель) заключили договор № НУР-01 (Договор на ремонт), по условиям которого Исполнитель обязался выполнить согласно разработанному по Договору № НУР-00022 от 04.10.2023 дизайн-проекту комплекс работ по ремонту жилого помещения, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, в объеме и по расценкам согласно Смете (л.д.20-25), что также подтверждается дополнительным соглашением № 1 от 17.05.2024 к Договору (л.д.26-28).

Из п. 1 дополнительного соглашения № 1 от 17.05.2024 к Договору следует, что стоимость работ по настоящему договору составляет руб.

В соответствии с п. 4 дополнительного соглашения № 1 от 17.05.2024 к Договору, срок окончания работ по ремонту определен 25 июля 2024 года.

17.01.2024 и 29.02.2024 истец оплатил ответчику руб. по Договору на ремонт, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 102 от 17.01.2024 и № 102 от 29.02.2024 (л.д.29).

В связи с тем, что с марта 2024 года работы на объекте не велись и по состоянию на 13.07.2024 года работы по договору не были выполнены, истец направил в адрес ответчика Уведомление о расторжении Договора № НУР-01 от 10.01.2024 на ремонт с требованием возратить часть денежных средств за вычетом стоимости фактически выполненных работ (л.д.33).

Из Сметы к Договору на ремонт и Акта осмотра жилого помещения в многоквартирном доме от 19.07.2024 следует, что стоимость фактически выполненных работ составил: руб. (л.д.27-28,30).

Поскольку уведомление оставлено без удовлетворения, истец за защитой нарушенных прав обратился в суд.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Правоотношения, связанные с заключением, исполнением и расторжением договора подряда, регулируются нормами главы 37 ГК РФ, исходя из которых для правильного разрешения спора суду надлежит установить, какой объем работ по договору подряда выполнен подрядчиком до получения извещения об отказе

заказчика от исполнения договора, на основании чего определить пропорционально сумму, подлежащую взысканию в пользу заказчика.

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании части 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Из содержания приведенных норм следует, что договор подряда заключается для выполнения определенного вида работы, результат которой подрядчик обязан сдать, а заказчик принять и оплатить. Следовательно, целью договора подряда является не выполнение работы как таковой, а получение результата, который может быть передан заказчику. Получение подрядчиком определенного передаваемого (т.е. материализованного, отделяемого от самой работы) результата позволяет отличить договор подряда от других договоров.

Как усматривается из содержания договора № НУР-01 от 10.01.2024 года между сторонами по делу, их воля была направлена на создание исполнителем и передачу заказчику объекта, имеющего объективированный результат в виде комплекса работ по ремонту жилого помещения, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой,

в соответствии с

утвержденным дизайн-проектом и сметой. При этом для заказчика имеет значение не сам процесс выполнения комплекса работ по ремонту жилого помещения, а именно конечный результат, переданный по акту приема-передачи.

Следовательно, по своей правовой природе отношения между сторонами по договору № НУР-01 от 10.01.2024 суд квалифицирует как отношения подряда, поскольку были направлены на получение о вещественного результата.

Таким образом, при отказе заказчика от исполнения договора, следует применять положения статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 27 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (абзац 5 части 1 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации).

Требования потребителя, установленные пунктом 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей).

Руководствуясь вышеприведенными положениями закона, суд приходит к выводу, что работы по ремонту жилого помещения истца в соответствии с утвержденным дизайн-проектом и сметой исполнителем не выполнены в срок, установленный договором, с учетом дополнительного соглашения № 1 от 17.05.2024, не выполнены они и на момент рассмотрения дела, более того, как пояснила сторона истца работы в жилом помещении ведутся сторонней организацией, а ответчик с марта 2024 года в жилом помещении не появлялся.

Определяя и применяя материально-правовой закон, регулирующий спорные правоотношения, положения гражданского законодательства, Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», исследовав представленные в дело доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что ответчиком допущено существенное нарушение условий договора подряда, в том числе, в части сроков выполнения работ, заказчиком обоснованно заявлено об отказе от исполнения договора подряда, путем направления соответствующего уведомления о расторжении договора подряда № НУР-01 от 10.01.2024 года. Также суд исходит из того, что вина истца в воспрепятствовании ответчику в проведении комплекса работ в процессе рассмотрения дела достоверно не установлена, ответчиком не доказана, и в материалах дела подтверждений не содержится.

Ко взысканию суд определяет стоимость невыполненных работ.

Так, дополнительным соглашением № 1 от 17.05.2024 стороны установили, что Пункт 2.2. Договора изложен в следующей редакции «Заказчик уплачивает задаток за выполняемые работы в следующем порядке:

в срок до 17.01.2024 в сумме руб.;

в срок до 29.02.2024 в сумме руб.

Согласно п. 6 дополнительного соглашения, Стороны подтверждают обязательства Заказчика по оплате задатка в соответствии с пунктом 2.2. настоящего договора исполнены в полном объеме.

Учитывая, что ответчик не передал результат работ истцу, истец в соответствии с п. 4 ст. 28 Закона № 230-1 праве требовать возврата уплаченных денежных средств в полном размере.

Вместе с тем, истец считает целесообразным вычесть из суммы, подлежащей возврату, стоимость фактически выполненных ответчиком работ в соответствии со Сметой к Договору (в редакции дополнительного соглашения № 1 к Договору).

Таким образом, возврату ответчиком истцу подлежат денежные средства в сумме руб., из расчета: руб. (уплаченная истцом сумма по Договору на ремонт) - руб. (стоимость фактически выполненных работ по Договору на ремонт).

Судом проверен расчет, который произведен верно, с учетом условий договора, ошибок не содержит. Ответчиком расчет не оспорен, свой контрасчет не предоставлен, как и не представлено иного размера выполненных работ, следовательно, суд принимает его за основу при вынесении решения.

Разрешая спор, суд, дав оценку представленным в ходе судебного разбирательства доказательствам по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании с ответчика в пользу истца денежной суммы за невыполненные работы по договору в размере руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Рассматривая требования иска о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере руб., суд приходит к следующему.

Суд принимает во внимание, что в ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком выполнялись ремонтные работы по заказу истца в вышеуказанной квартире. Кроме того, истец указывал, что работы выполнены ответчиком не в полном объеме, и выполненный объем работ не соответствует согласованному объему работ. Ответчик является Исполнителем комплекса ремонтных работ, выполняемых по дизайн-проекту, разработанному ответчиком по Договору №

НУР-00022 от 04.10.2023, в связи с чем, сумма Договора № НУР-00022 от 04.10.2023 подлежит уменьшению на стоимость услуг авторского надзора в размере руб., поскольку ответчик не может осуществлять авторский надзор по договору, который расторгнут в одностороннем порядке. За авторский надзор истец оплатил ответчику руб., таким образом, данная сумма является фактически убытками для истца, и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пункт 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержит разъяснение о том, что при решении вопроса о компенсации морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вина ответчика в нарушении прав потребителя установлена, поскольку он не исполнил свои обязательства по договору надлежащим образом.

С учётом обстоятельств дела, степени вины ответчика, характера и степени нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости суд считает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в заявленном размере руб., которую считает в рассматриваемом случае разумной и достаточной для возмещения указанного вреда.

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей и разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть формой предусмотренной законом неустойки.

Взыскивая с ответчика в пользу истца штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, суд учитывает, что возложенная законом обязанность добровольно и своевременно удовлетворить требования потребителя по выполнению работ либо возврате денежных средств в связи с неисполнением обязательств по договору в настоящих правоотношениях, ответчиком не исполнена.

С учетом конкретных обстоятельств дела, суд взыскивает с ответчика штраф в размере руб. (из расчета: 1 руб. + руб. + руб.) x 50 %).

Далее, в соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся: связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Рассматривая требования истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 1 руб., суд исходит из положений ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, которая закрепляет право стороны, в пользу которой состоялось решение суда, на возмещение расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пунктах 10,12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.1 ст.100 ГПК РФ). Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно п.11 названного Постановления Пленума № 1 от 21 января 2016 года, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражение и не предоставляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведенных норм процессуального права и разъяснений относительно их применения следует, что суд наделяется правом уменьшать размер судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя, если этот размер носит явно неразумный (чрезмерный) характер, в том числе и в тех случаях, когда другая сторона не заявляет возражения и не предоставляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как следует из материалов дела, истцом затрачены денежные средства на юридические услуги в размере руб., при этом данные услуги включали в себя составление искового заявления, что подтверждается счетом-договором от

15.07.2024, актом сдачи-приемки услуг от 19.07.2024, чеком от 19.07.2024, квитанцией к приходному кассовому ордеру № 19 от 19.07.2024 (л.д.47-51).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1).

Таким образом, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, а также то, что истцом доказан факт несения заявленных к возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя, их относимость и необходимость, с учетом характера спора, продолжительности рассмотрения и сложности дела, объема фактически оказанных услуг и расходов на них, конкретные обстоятельства дела, принимая во внимание принципы разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Принимая во внимание требования п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, ст. 103 ГПК РФ, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика, не освобожденного от уплаты таковой, подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования город Новый Уренгой государственная пошлина в сумме руб. от удовлетворенных требований имущественного характера, и за удовлетворение требований неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 12, 56, 100, 103, 194-198, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Жилинского Евгения Владимировича, года рождения, ИНН 022600053716 в пользу (паспорт) сумму по договору № НУР-01 от 10.01.2024 года в размере руб., убытки в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб., расходы на оплату услуг представителя в размере руб.

Взыскать с Жилинского Евгения Владимировича, года рождения, ИНН 022600053716 в доход бюджета муниципального образования город Новый Уренгой государственную пошлину в размере руб.

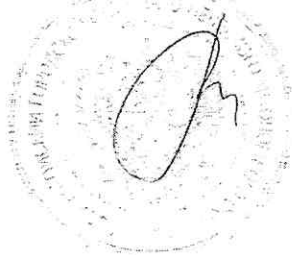
Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был

разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья



С.С. Волошина