

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

2-1672/2024  
74RS0003-01-2024-001020-08

Решение  
Именем Российской Федерации

г. Челябинск 14 августа 2024 года

Тракторозаводский районный суд г. Челябинска в составе председательствующего судьи Кузнецова А.Ю.,  
при секретаре судебного заседания Алексеевой М.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к акционерному обществу «МОСКОВСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к АО «МАКС» – просил взыскать страховое возмещение 667 245 руб. 59 коп., неустойку 131 220 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф за невыполнение обоснованных требований потребителя.

В обосновании иска указано, что между сторонами 28.12.2022 заключен договор страхования автомобиля АУДИ (идентификационный номер (VIN) №). Данному автомобилю 29.08.2023 причинены механические повреждения, однако ответчик страховое возмещение не выплатил, что является основанием для взыскания неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Представитель истца Мамедова Р.Ф. в судебном заседании исковые требования поддержала.

Истец [REDACTED] ответчик АО «МАКС», а также Управление Роспотребнадзора по Челябинской области в судебном заседании участия не приняли.

Ответчик АО «МАКС» представило в суд письменное заявление о несогласии с иском.

Гражданское дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, так как они извещены о месте и о времени судебного заседания.

Суд, выслушав явившееся лицо и исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. 930 Гражданского кодекса РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В судебном заседании установлено, что между сторонами заключен договор от 28.12.2022 №, по условиям которого АО «МАКС» обязалось в случае утраты или гибели автомобиля АУДИ (идентификационный номер (VIN) №) возместить [REDACTED] причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе – выплатить страховое возмещение в пределах страховой суммы.

Из обоснования иска следует, что в ночь с 29.08.2023 на 30.08.2023 автомобиль АУДИ был поврежден неустановленными лицами на парковке в г. Челябинске по адресу ул. Челябинская 18.

Доводы искового заявления подтверждены материалами проверки ОП «Советский» УМВД России по г. Челябинска от 30.08.2023 КУСП №, фотоматериалами и ответчиком не опровергнуты.

[REDACTED] 18.09.2023 обратился в АО «МАКС» за страховым возмещением, 13.12.2023 – с претензией в связи с невыполнением обязательств по страховому возмещению.

АО «МАКС» страховое возмещение не выплатило, мотивируя это тем, что страховой случай не наступил – не произошла полная гибель автомобиля АУДИ.

Согласно п. 1 ст. 943 Гражданского кодекса РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В рассматриваемом случае договор страхования заключен на условиях Правил № 09.20 страхования средств наземного транспорта, утвержденных приказом АО «МАКС» от 25.04.2022 № 224-ОД(А) (далее – Правила).

Согласно п. 10.23 Правил под полной гибелью понимается такое состояние транспортного средства, наступившее в результате полученных им повреждений и/или в результате утраты его частей, при котором транспортное средство не подлежит восстановлению (восстановление технически невозможно). Восстановление транспортного средства признается технически невозможным, если определена необходимость ремонта несущих элементов кузова, поврежденных или деформированных в результате событий, предусмотренных договором страхования как страховые случаи, и их ремонт не допускается техническими правилами завода-изготовителя.

Таким образом, в соответствии с приведенными положениями Правил полная гибель автомобиля констатируется в 2 случаях:

1. получение автомобилем повреждений и/или утрата его частей, при котором транспортное средство не подлежит восстановлению;
2. повреждение или деформация несущих элементов кузова автомобиля в том случае, если их ремонт не допускается техническими правилами завода-изготовителя.

Данные положения Правил соответствуют разъяснениям п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества», согласно которым полная гибель застрахованного имущества определяется как полное его уничтожение либо такое повреждение, когда оно не подлежит восстановлению.

Как указано в п. 10.13 Правил, если страховщик не осуществляет ремонт поврежденного автомобиля, стоимость его ремонта определяется исходя из средних рыночных цен на части, узлы, агрегаты и детали автомобиля, а также на работы по ремонту застрахованного автомобиля.

Истец заявил о полной гибели автомобиля АУДИ – он ссылаясь на заключение <данные изъяты>», согласно которому рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля АУДИ составляет 1 921 200 руб., что превышает страховую сумму 1 267 345 руб. 59 коп. и указывает на полную гибель застрахованного имущества.

Ответчик в своих возражениях основывался на заключение <данные изъяты> которое выполнено в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 04.03.2021 № 755-П (далее – Единая методика).

Единая методика предполагает использование в расчетах не рыночной стоимости соответствующих запасных частей, материалов и работ, а их стоимости согласно справочникам РСА о средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, что в рассматриваемом случае не соответствует п. 10.13 Правил. Вместе с тем, расчеты заключения <данные изъяты> выполнены с учетом износа заменяемых узлов и деталей, что также не соответствует требованиям вышеупомянутого пункта Правил.

С учетом изложенного суд не находит возможным принять в качестве надлежащего доказательства заключение <данные изъяты>

Ответчик указывал на неправильность заключения <данные изъяты>», однако собственных надлежащих доказательств размера причиненного вреда не представил, о проведении по делу судебной экспертизы не просил, что не соответствует требованиям ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Суд полагает возможным в качестве доказательства размера причиненного вреда основываться на заключении <данные изъяты>

Как указано в п. 4.6 Правил, страховая сумма по страхованию автомобиля должна соответствовать стоимости автомобиля (стоимости нового автомобиля по ценам официального дилера, стоимости автомобиля в соответствии с договором о его покупке или средней рыночной стоимости автомобиля).

По условиям договора от 28.12.2022 № на момент причинения вреда страховая сумма составляла 1 267 345 руб. 59 коп., что в соответствии с Правилами соответствует стоимости автомобиля АУДИ.

Так как стоимость ремонта автомобиля АУДИ превышает его стоимость, в данном случае имеются основания констатировать его полную гибель.

Как разъяснено в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества», размер страхового возмещения при полной гибели застрахованного имущества определяется в зависимости от того, отказался ли страхователь (выгодоприобретатель) от прав на годные остатки такого имущества. Если страхователь (выгодоприобретатель) не отказался от прав на годные остатки при полной гибели застрахованного имущества, размер страхового возмещения определяется как разница между страховой суммой и стоимостью годных остатков застрахованного имущества.

В рассматриваемом случае истец не заявлял об отказе от годных остатков застрахованного имущества, в связи с чем размер страхового возмещения определяется как разница между стоимостью автомобиля АУДИ и стоимостью его годных остатков, которая согласно заключению <данные изъяты>» составляет 600 100 руб.

При указанных обстоятельствах размер подлежащего взысканию страхового возмещения составляет 667 245 руб. 59 коп. (1 267 345 руб. 59 коп. – 600 100 руб.).

На основании п. 10.3 Правил страховщик рассматривает предоставленные документы и принимает решение о выплате страхового возмещения в течение 30 рабочих дней с момента получения страховщиком надлежащим образом оформленных документов. Согласно п. 10.6 Правил выплата страхового возмещения денежными средствами производится не позднее 5 рабочих дней с момента принятия решения о страховой выплате.

██████████ обратился за страховым возмещением 18.09.2023, в связи с чем АО «МАКС» обязано было выплатить страховое возмещение не позднее 07.11.2023.

В п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» разъяснено, что в случае нарушения срока выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества страховщик уплачивает неустойку, предусмотренную договором страхования, а в случае отсутствия в договоре указания на нее – проценты, предусмотренные ст. 395 Гражданского кодекса РФ, на сумму невыплаченного страхового возмещения. Страхователь (выгодоприобретатель), являющийся потребителем финансовых услуг, при нарушении страховщиком обязательств, вытекающих из договора добровольного страхования, наряду с процентами, предусмотренными ст. 395 Гражданского кодекса РФ, вправе требовать уплаты неустойки, предусмотренной ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей». Неустойка за просрочку выплаты страхового возмещения, предусмотренная п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», исчисляется от размера страховой премии по реализовавшемуся страховому риску либо от размера страховой премии по договору страхования имущества в целом (если в договоре страхования не установлена страховая премия по соответствующему страховому риску) и не может превышать ее размер.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойка установлена в размере 3% в день.

В рассматриваемом случае размер страховой премии (по риску ущерб) составляет 135 000 руб.

Истец просил взыскать неустойку за период с 24.01.2024 по 19.02.2024 (27 дней), что составляет 109 350 руб. (135 000 руб. \* 3% \* 27).

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки признаются судом частично обоснованными.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем услуги прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», достаточным условием для удовлетворения требования о компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Ответчик нарушил потребительские права истца, отказав в реализации его прав по договору страхования. Из обоснования иска следует, что данными действиями истцу был причинен моральный вред.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что истец вправе потребовать от ответчика компенсацию морального вреда.

Решая вопрос о размере компенсации, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Как указано в ст. 151 Гражданского кодекса РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации суд учитывает установленные в судебном заседании обстоятельства причинения вреда, особенности истца (в том числе пол и возраст), имущественное положение ответчика.

Анализируя представленные доказательства в совокупности, суд находит разумным и справедливым взыскать с ответчика 5 000 руб. в качестве компенсации за причиненный истцу моральный вред.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Так как требования истца не были удовлетворены во внесудебном порядке, с ответчика подлежит взысканию штраф 390 797 руб. 80 коп. ( $50\% * (667\,245\text{ руб. } 59\text{ коп.} + 109\,350\text{ руб.} + 5\,000\text{ руб.})$ ).

Ответчик в своих возражениях ссылался на несоответствие заявленных ко взысканию неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательств перед истцом.

Как указано в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с разъяснениями п. 73 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» применение ст. 333 Гражданского кодекса РФ об уменьшении судом сумм неустойки и штрафа возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения страховщиком своего обязательства, необходимо учитывать, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды страхователя (выгодоприобретателя) возлагается на страховщика.

Ответчик не представил доказательств того, что определенные судом штраф и неустойка несоразмерны последствиям нарушения обязательств, вытекающих из договора страхования, в связи с чем суд не находит оснований для их уменьшения в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как разъяснено в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Почтовые расходы истца на выполнение требований п. 6 ст. 132 Гражданского процессуального кодекса РФ составили 88 руб. 50 коп., расходы на досудебную оценку стоимости восстановительного ремонта автомобиля АУДИ – 30 000 руб.

Истец обратился в суд с иском о взыскании денежной суммы 798 465 руб. 59 коп. ( $667\,245\text{ руб. } 59\text{ коп.} + 131\,220\text{ руб.}$ ). Данные требования признаны обоснованными в размере 776 595 руб. 59 коп. ( $667\,245\text{ руб. } 59\text{ коп.} + 109\,350\text{ руб.}$ ), то есть на 97,26%. При таких обстоятельствах в порядке ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ понесенные истцом расходы подлежат возмещению за счет ответчика на сумму 29 264 руб. 08 коп. ( $((88\text{ руб. } 50\text{ коп.} + 30\,000\text{ руб.}) * 97,26\%)$ ).

На основании ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу данной нормы разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Расходы истца на услуги представителя составили 50 000 руб.

Исследовав и оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу о том, что с учетом объема и сложности выполненной представителем работы, расходы в размере 20 000 руб. отвечают критерию разумности и соразмерности, в связи с чем они подлежат возмещению за счет ответчика.

В общей сложности с ответчика в пользу истца следует взыскать возмещение судебных расходов в сумме 49 264 руб. 08 коп. ( $29\,264\text{ руб. } 08\text{ коп.} + 20\,000\text{ руб.}$ ).

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований – в этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

Истец был освобожден от уплаты государственной пошлины по основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей». Так как исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу муниципального бюджета следует взыскать государственную пошлину 11 265 руб. 96 коп.

На основании изложенного,

РЕШИЛ:

Требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «МОСКОВСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ» в пользу [REDACTED] страховое возмещение 667 245 руб. 59 коп., неустойку 109 350 руб., компенсацию морального вреда 5 000 руб., штраф 390 797 руб. 80 коп. и возмещение судебных расходов 49 264 руб. 08 коп., а всего взыскать 1 221 657 руб. 47 коп.

В удовлетворении остальной части требований [REDACTED] отказать.

Взыскать с акционерного общества «МОСКОВСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ» в пользу муниципального бюджета государственную пошлину 11 265 руб. 96 коп.

Идентификаторы лиц, участвующих в деле:

[REDACTED] – паспорт гражданина Российской Федерации <данные изъяты>

акционерное общество «МОСКОВСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ» – основной государственный регистрационный №.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Тракторозаводский районный суд г. Челябинска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Мотивированное решение суда составляется в срок 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Председательствующий: