

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 ноября 2024 года

город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:

председательствующего судьи Пантелеевой И.Ю.,

при секретаре Чернышовой И.Ю.,

с участием представителя истца [REDACTED] представителя ответчика ПАО «Россети Северо-Запад» Назарой Д.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Управления Роспотребнадзора по Псковской области в интересах [REDACTED]
[REDACTED] к ПАО «Россети Северо-Запад» об обязанности исполнить
обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения к
электрическим сетям, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,
штрафа, судебной неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Псковской области в интересах
[REDACTED] обратилось в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК
РФ, к ПАО «Россети Северо-Запад», в котором просило обязать ответчика
исполнить договор технологического присоединения к электрическим сетям №
ПСК-04280-Э-С/22 от 29.07.2022, взыскать с ответчика неустойку за нарушение
срока исполнения договора, компенсацию морального вреда, штраф, судебную
неустойку.

Требование обосновано тем, что между истцом и ответчиком 29.07.2022
заключен договор технологического присоединения к электрическим сетям №
ПСК-04280-Э-С/22 объекта по адресу: Псковская область, Печорский район, д.
Крупш, [REDACTED] в срок до 29.07.2023. Истец оплатил стоимость
технологического присоединения в сумме 550 руб. В установленный срок
ответчик не исполнил свои обязательства по договору. По условиям договора за
нарушение срока исполнения обязательства ответчик обязан уплатить неустойку
в размере 5% от цены договора за день просрочки. Из-за действий ответчика
истец не имел возможности в полном объеме реализовать свое право
пользования земельным участком и домом. В связи с этим полагал, что
взыскание с ответчика компенсации морального вреда в сумме 50 000 руб. будет
являться соразмерным его нарушенному праву.

С учетом уточнений исковых требований, истец просил обязать ответчика
исполнить договор технологического присоединения к электрическим сетям №
ПСК-04280-Э-С/22 от 29.07.2022 в течение 14 дней со дня вступления решения
суда в законную силу, взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока
исполнения договора 365 дней 10 037, 50 руб., компенсацию морального вреда –
50 000 руб., штраф, судебную неустойку – 500 руб. за каждый день просрочки.

Истец в судебное заседание не явился; о времени и месте разбирательства
дела извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Псковской области заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ПАО «Россети Северо-Запад» в письменном отзыве и судебном заседании указал, что технологическое присоединение объекта к электрическим сетям до настоящего времени не осуществлено в связи с увеличением количества заявок на технологическое присоединение и объемом работ по ранее заключенным договорам, задержками в поставках материалов оборудования, необходимого для исполнения мероприятий по договору, что влечет увеличение срока исполнения обязательств сетевой организацией; факт нарушения исполнения ответчиком обязательства по договору технологического присоединения и возникшую в связи с этим обязанность ответчика оплатить неустойку не оспаривал. Однако полагал, что размер неустойки исходя из условий договора составляет 10 037, 50 руб., размер компенсации морального вреда подлежит снижению, поскольку истец не доказал, какие его права и свободы нарушены, в том числе жилищные права. Также просил увеличить срок осуществления технологического присоединения, снизить размер расходов на юридические услуги, исходя из объема проделанной представителем истца работы, снизить размер штрафа, судебной неустойки.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 426 Гражданского кодекса РФ Публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 настоящего Кодекса.

При необоснованном уклонении лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса.

В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила,

обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Пункт 4 статьи 445 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" устанавливает правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии.

Согласно положениям пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, в том числе объектов микрогенерации, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Согласно абз. 4 п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила N 861). Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Технологическое

присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

Процедура технологического присоединения включает подачу заявки заявителем, который имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию энергопринимающих устройств и увеличение объема максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя; заключение договора; выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором; получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям.

При осуществлении первичного технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя все технические параметры такого присоединения закрепляются за присоединенными энергопринимающими устройствами и фиксируются в документах о технологическом присоединении, в частности в акте об осуществлении технологического присоединения. Такими техническими параметрами являются: максимальная мощность энергопринимающих устройств, категория надежности, количество точек присоединения, уровень напряжения, на котором присоединены энергопринимающие устройства.

В соответствии с п. 2 Правил N 861, действие настоящих Правил распространяется на случаи, в том числе присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

Согласно п. 3 Правил N 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил.

В соответствии с п. 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных указанным постановлением, технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

В силу п. 16 указанных Правил срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 13(3), 13(5), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300

метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует и установлено судом, что посредством электронного документооборота 29.07.2022 (дата внесения истцом платы по договору в сумме 550 руб.) между истцом и ответчиком заключен договор об осуществлении технологического присоединения № ПСК-04280-Э-С/22 - объекта по адресу: Псковская область, Печорский район, д. Крупш, КН: [REDACTED] (л.д. 13-21).

В соответствии с п. 9 договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта, внесение платы за технологическое присоединение осуществляется заявителем в порядке и сроки, указанные в счете на оплату технологического присоединения.

Размер платы за технологическое присоединение составляет 550 руб.

Как установлено судом и не оспаривалось ответчиком, оплата в размере 550 руб. произведена истцом 29.07.2022.

В соответствии с пунктом 14 Технических условий срок выполнения мероприятий 12 месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, срок выполнения работ до 29.07.2023 включительно.

Однако в указанный срок, ответчик не осуществил мероприятия по технологическому присоединению объекта по указанному выше адресу, что последним не оспаривалось.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что исковые требования об обязании ответчика выполнить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств на указанном выше объекте обоснованны и подлежат удовлетворению.

Согласно положениям ст. 206 ГПК РФ при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", удовлетворяя требование кредитора о понуждении к исполнению обязательства в натуре, суд обязан установить срок, в течение которого вынесенное решение должно быть исполнено (часть 2 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 174 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации. При установлении указанного срока, суд учитывает возможности ответчика по его исполнению, степень затруднительности исполнения судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Исходя из характера допущенных ответчиком нарушений, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, суд полагает возможным установить срок, в течение которого ответчик обязан исполнить обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, 60 дней со дня вступления решения суда в законную силу, полагая данный срок разумным и достаточным, доказательств невозможности исполнения решения суда в установленный срок ответчиком не предоставлено, при этом суд учитывает длительное неисполнение обязательств, непринятие каких-либо мер реагирования.

Согласно п. 14 Условий типового договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим, сторона договора, нарушившая срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренный договором, обязана уплатить другой стороне неустойку, равную 5 процентам от указанного общего размера платы за каждый день просрочки. При этом совокупный размер такой неустойки при нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению заявителем не может превышать размер неустойки, определенный в предусмотренном настоящим абзацем порядке за год просрочки.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленного договором об осуществлении технологического присоединения, соответственно, истец имеет право требовать неустойку.

Согласно расчету истца, размер неустойки за период с 30.07.2023 по 30.07.2024 составляет 10 037, 50 руб. ($550 \times 5\% \times 365$).

Представитель ответчика согласился с данным расчетом.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие

нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 53 ГК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании ст. 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (п. 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п. 75).

Размер неустойки определен заключенным сторонами договором, а также указанными выше Правилами.

Ответчиком никаких доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, не представлено.

Более того, в силу ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой

силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Таким образом, законодатель установил повышенную ответственность за нарушение обязательств стороной, осуществляющей предпринимательскую деятельность.

При таких обстоятельствах, оснований для уменьшения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не имеется.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 10 037, 50 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая фактические обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, срок неисполнения требований потребителя (435 дней), принцип разумности и справедливости, с ответчика следует взыскать компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 12 518, 75 руб. $((10\,037,50 + 15\,000) : 2)$.

Ответчик просил о снижении суммы штрафа, однако не привел доводы, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, являющихся основанием для применения ст. 333 ГПК РФ. Оснований для снижения штрафа суд не усматривает.

Согласно ч. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию

кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта.

По смыслу данной нормы и разъяснений, приведенных в пунктах 28, 31, 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре; судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Если требование о взыскании судебной неустойки заявлено истцом и удовлетворяется судом одновременно с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре, началом для начисления судебной неустойки является первый день, следующий за последним днем, установленным решением суда для исполнения обязательства в натуре.

Положения ч. 1 ст. 308.3 ГК РФ по своему содержанию предполагают присуждение по требованию кредитора денежной суммы на случай неисполнения судебного акта (то есть присуждение до исполнения судебного акта с целью побуждения должника к его своевременному исполнению).

Таким образом, законодательством предусмотрена ответственность за неисполнение судебного акта.

С учетом того, что работы по технологическому присоединению до настоящего времени ответчиком не выполнены, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании судебной неустойки.

Определяя размер неустойки, суд, учитывая характер обязательств, возложенных на ответчика, приходит к выводу, что заявленный истцом размер неустойки в размере 500 руб. за каждый день неисполнения решения суда отвечает принципу справедливости, соразмерности и приходит к выводу о взыскании ее в указанном размере, начиная с 61-го дня после вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

На основании подп.4 ч.2 ст.333.36 Налогового кодекса РФ истец освобождена от уплаты государственной пошлины. Ответчик от уплаты государственной пошлины не освобожден.

Таким образом, на основании абз.3 п.1 и п.3 ч.1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика в бюджет муниципального образования «Город Псков» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 7 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Управления Роспотребнадзора по Псковской области в интересах [REDACTED] к ПАО «Россети Северо-Запад» об обязанности исполнить обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебной неустойки удовлетворить.

Обязать ПАО «Россети Северо-Запад» в течение 60 дней со дня вступления в законную силу решения суда исполнить обязательства по договору № ПСК-04280-Э-С/22 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта по адресу: Псковская область, Печорский район д. Крупш [REDACTED].

В случае неисполнения судебного решения в части обязанности ПАО «Россети Северо-Запад» в течение 60 дней со дня вступления в законную силу решения суда исполнить обязательства по договору № ПСК-04280-Э-С/22 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта по адресу: Псковская область, Печорский район д. Крупш [REDACTED], взыскать с ПАО «Россети Северо-Запад» в лице Псковского филиала ПАО «Россети Северо-Запад» (ИНН 7802312751) в пользу [REDACTED]

[REDACTED] судебную неустойку за неисполнение решения суда в размере 500 рублей за каждый день просрочки, начиная с 61-го дня после вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения.

Взыскать с ПАО «Россети Северо-Запад» (ИНН 7802312751) в пользу [REDACTED] неустойку за нарушение срока исполнения договора в сумме 10 037,50 руб., компенсацию морального вреда – 15 000 руб., штраф – 12 518,75 руб.

Взыскать с ПАО «Россети Северо-Запад» в лице Псковского филиала ПАО «Россети Северо-Запад» (ИНН 7802312751) в доход бюджета муниципального образования «Город Псков» государственную пошлину в сумме 700 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

/подпись/

И.Ю. Пантелеева

Мотивированное решение изготовлено 18 декабря 2024 г.

Решение не вступило в законную силу.

Копия верна.

Судья

И.Ю. Пантелеева

