

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****«18» ноября 2024 года****г. Волгоград**

Центральный районный суд г. Волгограда  
в составе председательствующего судьи: Могильной Е.А.  
при секретаре: Горкавченко О.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде гражданское дело по иску ООО «Би-Би.КАР» о признании договора присоединения недействительным в части, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

обратился в суд с иском к ООО «Би-Би.КАР» о признании договора присоединения недействительным в части, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа.

В обосновании иска указал, что 12.03.2022 года с использованием функционала положения пользователь подписал договор аренды и акт приема-передачи автомобиля государственный номер

В период аренды транспортного средства 12.03.2022 года арендодателем было зафиксировано повреждение автомобиля.

Приводит доводы о том, что в нарушение закона ответчиком списаны денежные средства 14 марта 2022 года в размере 100 рублей, 500 рублей, 2 000 рублей, 1 000 рублей.

Просит признать п. 7.2.4, 7.2.1, п. 7.2.22, п. 9.2, п. 7.5 договора присоединения, заключенного между ООО «Би-Би.Кар» и недействительными, применив последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Би-Би Кар» в пользу компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 2 500 рублей, сумму снятия с карты в размере 3 600 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель ООО «Би-Би.Кар» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен, о причинах неявки суд не уведомил.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Поскольку стороны извещены о дате и времени судебного заседания, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы, суд полагает искомые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям:

В силу ч.1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с ч.1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за

исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу ч.1 ст.428 ГК РФ договор присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст. 433 ГК РФ Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу п. 2 ст. 401 ГК РФ, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В судебном заседании установлено, что 12.03.2022 года истец воспользовался услугами ООО «Би-Би.Кар» арендовав автомобиль марки государственный регистрационный знак в период времени с 13 часов 26 минут до 18 часов 31 минут.

В период пользования транспортным средством допустил повреждение автомобиля.

Из материалов дела следует, что в период аренды истцом был заключен договор присоединения от 18 февраля 2022 года.

Пункт 7.2.4 договора предусматривает « В случае повреждения внешних и внутренних элементов кузова, пользователь оплачивает штраф в соответствии с классом автомобиля».

Пункт 7.2.1 договора « в случае причинения ущерба арендованному автомобилю пользователь уплачивает штраф».

Пункт 7.2.22 договора «В случае, если в следствие отсутствия необходимого объема денежных средств на электронном средстве платежа необходимых для оплаты арендной платы, а также штрафных санкций пользователь оплачивает штраф в размере 5 000 рублей».

Пункт 7.5. «Оплата всех предусмотренных настоящим договором штрафов, а также любых иных платежей, предусмотренных условиями настоящего договора, производится путем списания соответствующих денежных средств с электронного средства платежа пользователя. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения пользователем обязанностей, указанных в настоящем пункте (например недостаточность денежных средств на банковском счета пользователя, пользователь оплачивает арендатору штраф в размере 1 000 рублей за каждые три дня просрочки оплаты. В случае если от пользователя не поступает оплата в течении суток с момента образования задолженности, арендодатель вправе обратиться в суд с иском к пользователю о взыскании задолженности по арендной плате, возмещению ущерба, штрафных санкций, убытков, судебных расходов, а учетная запись пользователя подлежит блокировке.

Пункт 9.2 «В случае если стороны не пришли к решению посредством переговоров и обмена претензиями в течении вышеуказанного срока, споры и разногласия передаются на разрешение судом по месту нахождения арендодателя.»

Согласно пункту 1 статьи 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В силу пункта 2 статьи 854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Пунктами 1, 3, 12 и 13 статьи 6 Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» предусмотрено, что при осуществлении безналичных расчетов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямым дебетованием) оператор по переводу денежных средств на основании договора с плательщиком осуществляет списание денежных средств с банковского счета плательщика с его согласия (акцепта плательщика) по распоряжению получателя средств (далее - требование получателя средств). Акцепт плательщика может быть дан до поступления требования получателя средств (заранее данный акцепт плательщика) или после его поступления обслуживающему плательщика оператору по переводу денежных средств. Акцепт плательщика может быть дан в договоре между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств неплательщиком либо в виде отдельного документа или сообщения. При поступлении требования получателя средств с заранее данным акцептом плательщика обслуживающий плательщика оператор по переводу денежных средств обязан проверить соответствие требования получателя средств условиям заранее данного акцепта плательщика. При соответствии требования получателя средств условиям заранее данного акцепта плательщика оно исполняется в сумме и в срок, которые предусмотрены условиями заранее данного акцепта плательщика.

На основании пункта 2.9.1 Положения Банка России от 29 июня 2021 года № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» заранее данный акцепт плательщика дается в договоре, заключенном между банком плательщика и плательщиком, и (или) в виде отдельного сообщения либо документа, в том числе заявления о заранее данном акцепте, составленного плательщиком в электронном виде или на бумажном носителе, с указанием суммы акцепта или порядка ее определения, сведений о получателе средств, имеющем право предъявлять распоряжения к банковскому счету плательщика, об обязательстве плательщика и о договоре, заключенном между плательщиком и получателем средств (далее - основной договор), с указанием на возможность (невозможность) частичного исполнения распоряжения, а также с указанием иных сведений. Заранее данный акцепт дается в отношении одного или нескольких банковских счетов плательщика, одного или нескольких получателей средств, одного или нескольких распоряжений получателя средств. Заранее данный акцепт должен быть дан до предъявления распоряжения получателя средств.

Присоединяясь к договору на определенных условиях, гражданин лишен возможности заключения договора на иных условиях, поскольку пользователь не может завершить регистрацию, не приняв условия пользовательского соглашения.

Условия договора, предусматривающие право арендодателя на списание денежных средств с банковской карты пользователя в безакцептном порядке (без получения дополнительного согласия пользователя), фактически является условием получения услуги, без исполнения которого пользователь не приобретет право на получение необходимых ему услуг.

При таких данных, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые условия договора (пункты п. 7.2.22, п. 7.5), касающиеся безакцептного списания денежных средств не соответствуют названным положениям гражданского законодательства и Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», ущемляют права гражданина как потребителя.

В связи с чем, требования истца в указанной части подлежат удовлетворению.

Условия договора, определяющие договорную подсудность спора по искам арендодателя противоречат положениям Закона о защите прав потребителей.

предусматривающим подсудность спора по месту нахождения потребителя, а также не содержат требований о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора между потребителем и исполнителем, в связи с чем, данные положения также являются недействительными.

Пункты договора 7.2.4 и п. 7.2.1 договора не противоречат требованиям действующего законодательства. Истец с данными пунктами согласился, присоединившись к условиям данного договора, воспользовавшись транспортным средством.

Учитывая, что денежные средства в размере 3 600 были списаны со счета истца в одностороннем порядке, без согласия истца, суд полагает, что данные денежные средства подлежат возврату истцу, путем взыскания их с ответчика.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. д.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку истцу действиями ответчика по включению в договор положений, которые являются недействительными и списанию в безакцепном порядке денежных средств, были причинены нравственные страдания, суд полагает требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Размер компенсации морального вреда с учетом объема и характера нравственных страданий истца, конкретных обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, суд определяет в размере 5 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» (в действующей редакции) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Таким образом, с ответчика по первоначальному иску в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 4 300 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Принимая во внимание категорию дела, количество судебных заседаний, объем работы представителя, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на представителя в размере 15 000 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче искового заявления в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, исковые требования удовлетворены частично, суд полагает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования к ООО «Би-Би.КАР» о признании договора присоединения недействительным в части, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа -- удовлетворить частично. Признать пункт 7.2.22, пункт 7.5., пункт 9.2. договора присоединения № 20 от 18 февраля 2022 года недействительным.

Применить последствия недействительности, взыскать с ООО «Би-Би.Кар», ИНН 3444271784, ОГРН 1193443004831 в пользу денежных средства в размере 3 600 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 4 300 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований к ООО «Би-Би.КАР» о признании договора присоединения недействительным в остальной части, взыскании судебных расходов в остальной части - отказать. Взыскать с ООО «Би-Би.Кар», ИНН 3444271784, ОГРН 1193443004831 в доход местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд гор. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 02 декабря 2024 года.

Судья: подпись

Е.А. Могильная

