УИД: 31RS0007-01-2024-000747-41 2-797/2024

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

24 мая 2024 года г. Губкин Белгородской области

Губкинский городской суд Белгородской области в составе председательствующего: судьи Потрясаевой Н.М.,

при секретаре Беспаловой Ю.А.,

с участием истца К. представителя истца Калабухова В.В., представителя ответчика Картамышева В.В., представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области Коваленко Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к публичному акционерному обществу Сбербанк в лице филиала – Белгородское отделение №8592 ПАО Сбербанк о защите прав потребителя в сфере услуг кредитных организаций,

установил:

К. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу Сбербанк в лице филиала – Белгородское отделение №8592 ПАО Сбербанк (ПАО Сбербанк) о защите прав потребителя в сфере услуг кредитных организаций

В обоснование заявленных требований указывает, что 28.10.2013 между К. и ПАО Сбербанк в лице филиала – Белгородское отделение №8592 (ПАО Сбербанк) заключен кредитный договор № о предоставлении кредита в сумме рублей сроком на пять лет под 22,2 %, между сторонами согласованы условия выдачи и оплаты кредита. Заочным решением Губкинского городского суда 26.09.2023 с К. была взыскана задолженность по кредитному договору в виде процентов в размере рубля, решение вступило в законную силу, направлено для исполнения. Однако в личном кабинете заемщика имеется недостоверная информация о начислении процентов по кредиту в размере долга – рубля, что не соответствует действительности.

Считая свои права нарушенными, истица обратилась в суд с настоящим иском, в котором просила признать незаконными действия ответчика по начислению процентов за просроченный кредит в размере рублей, предоставлением недостоверной информации по долгу, расторгнуть кредитный договор в связи с его исполнением и истечением срока договора, взыскать компенсацию морального вреда.

В судебном заседании истица и ее представитель по доверенности Калабухов В.В. поддержали исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Картамышев В.В. исковые требования не признал в полном объеме, просил отказать в их удовлетворении, ссылаясь на то обстоятельство, что у истицы имеется задолженность по кредиту, которая в настоящий момент не исполнена, в связи с чем основания для расторжения договора отсутствуют, информация в личном кабинете достоверная, указана сумма долга по процентам по кредиту в указанной сумме, поскольку правилами банка она на текущий момент не списана, другие сведения они предоставить не могут.

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, исследовав и оценив материалы дела, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области по доверенности Коваленко Е.С., полагавшей исковые требования обоснованными в части, приходит к следующему выводу.

В соответствии с п.1 ст. 8. Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей», потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 1). Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

В соответствии со статьей 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

По смыслу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

На основании п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 28.10.2013 между К. и ПА Сбербанк в лице филиала – Белгородское отделение №8592 (ПАО Сбербанк) заключен кредитный договор № о предоставлении кредита в сумме рублей сроком на пять лет под 22,2 %, между сторонами согласованы условия выдачи и оплаты кредита.

В связи с неисполнением заемщиком условий договора по уплате долга и процентов по кредиту, образовалась задолженность по уплате процентов, которая была взыскана заочным решением Губкинского городского суда 26.09.2023 по гражданскому делу № 2-1107/2023 по иску с К. в размере рубля (л.д.8-16).

Решение вступило в законную силу, по заявлению взыскателя направлен исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство 09.02.2024, сумма долга возврат госпошлины рубля, на момент рассмотрения дела не исполнено, исполнительное производство не прекращено (л.д.67-89).

Как следует из материалов дела, не оспаривалось ответчиком, в личном кабинете заемщика имеется информация о наличии у нее перед банком задолженности по кредиту, просроченные проценты за просроченный кредит в размере рублей, полная задолженность по кредиту на дату расчета 20.05.2024 – в размере рублей, что не соответствует действительности, поскольку действительная задолженность, согласно решению суда и материалам исполнительного производства –рублей. (л.д.99-110).

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что права потребителя на предоставление достоверной информации по спорному кредитному договору, нарушены, в связи с чем требования в этой части подлежат удовлетворению.

Истцом заявлены требования о компенсации морального вреда, причиненного ему, как потребителю, в размере рублей.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», статьи 151 и 1101 ГК РФ предусматривают основания компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика, характер нравственных страданий, причиненных потребителю, конкретные обстоятельства дела, учитывает, что ответчик нарушил обязательства по договору, требования удовлетворил добровольно только после обращения истца с иском в суд и с учетом требований разумности и справедливости приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, в остальной части требования удовлетворению не подлежат.

Требования о расторжении кредитного договора удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как предусмотрено п. 4 ст. 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами и договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. В силу п. 1 ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты

исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из представленного в материалы гражданского дела № 2-1107/2023 кредитного договора № 28.10.2013 (л.д.12-16), заключенного между ПАО Сбербанк и К., усматривается, что статьей 5 Договора предусмотрены порядок и основания его расторжения: по инициативе кредитора либо по соглашению сторон. В соответствии с п. 6.1 данного договора, он действует до полного выполнения сторонами своих обязательств по договору.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

При заключении договора Королева добровольно выбрала подходящие для нее условия кредитования, о наличии возражений против предложенных Банком условий кредитования не заявляла.

Поскольку в настоящее время обязательства по уплате процентов в сумме рублей, установленные вступившим в законную силу решением суда, не исполнены заемщиком, требования истца о расторжении спорного договора не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

Ввиду уклонения ответчика от добровольного удовлетворения претензии истца с него в пользу последнего подлежит взысканию и штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В пользу К. подлежит взысканию общая сумма рублей, таким образом, штраф составит рублей, который подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Губкинский городской округ» подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования К. к публичному акционерному обществу Сбербанк в лице филиала – Белгородское отделение №8592 ПАО Сбербанк о защите прав потребителя, признать обоснованными в части.

Взыскать с ПАО Сбербанк в лице филиала – Белгородское отделение №8592 ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893 ОГРН 1027700132195) в пользу К. (паспорт №) компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя по предоставлению недостоверной информации по кредиту в размере рублей, штраф в размере рублей, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Обязать ПАО Сбербанк в лице филиала – Белгородское отделение №8592 ПАО Сбербанк выплатить в доход бюджета муниципального образования «Губкинский городской округ» государственную пошлину в размере руб.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Губкинский городской суд.

Судья

Решение в окончательной форме принято 24 мая 2024 года