

ГУБКИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Губкин 24 сентября 2024 года

Губкинский городской суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи И.Ф. Комаровой

при секретаре Е.В. Нечепаевой

с участием:

представителя истца-ответчика адвоката по ордеру (л.д.32) Т.А.

Кузьминой

представителя территориального отдела Управления

Роспотребнадзора по Белгородской области в Губкинском р-не Е.С.

Коваленко

в отсутствие истца-ответчика К. ответчика-истца индивидуального предпринимателя Новиковой Юлии Сергеевны, извещенных своевременно и надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К. к индивидуальному предпринимателю Новиковой Юлии Сергеевны о взыскании уплаченных денежных средств по договору на выполнение работ, компенсации морального вреда и штрафа, и встречному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Новиковой Юлии Сергеевны к К. о взыскании стоимости выполненных работ по договору подряда,

у с т а н о в и л:

К. обратилась в суд к индивидуальному предпринимателю Новиковой Ю.С. с иском, в котором после уточнения его предмета в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ в порядке ст.39 ГПК РФ, в окончательной редакции просила:

1. расторгнуть договор № на выполнение ремонтно-строительных работ от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между К. и индивидуальным предпринимателем Новиковой Юлией Сергеевной;

2. взыскать с индивидуального предпринимателя Новиковой Ю.С. в пользу К. в качестве излишне полученных денежных средств за ремонтные работы в квартире заказчика сумму рубля копеек;

3. взыскать с индивидуального предпринимателя Новиковой Ю.С. в пользу К. в качестве убытков, затраченных на материалы при выполнении строительных работ, денежные средства в сумме рубля;

4. взыскать с индивидуального предпринимателя Новиковой Ю.С. в пользу К. в качестве предоплаты за не поставленный товар денежные средства в сумме рублей;

5. взыскать с индивидуального предпринимателя Новиковой Ю.С. в пользу К. убытки для устранения дефектов внутренней отделки в квартире заказчика в сумме рубль копеек;

6. взыскать с индивидуального предпринимателя Новиковой Ю.С. в пользу К. штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992

№2300-I «О защите прав потребителей» в размере рублей и компенсацию морального вреда в сумме рублей.

Требования мотивированы тем, что условия договора № на выполнение ремонтно-строительных работ, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между К. (Заказчик) и ИП Новиковой Ю.С. (Подрядчик) последней надлежащим образом не исполнены. Ремонтно-строительные работы имеют дефекты в результате нарушения технологии их выполнения, влияют на эксплуатационные характеристики квартиры; выявлены недостатки штукатурных работ и облицовки пола плиткой, отклонения от требований нормативных документов, что подтверждается экспертным заключением ООО «СтройТехЭксперт» от ДД.ММ.ГГГГ и заключением судебной экспертизы ФГБУ «Белгородская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» от ДД.ММ.ГГГГ. Истцом же в порядке исполнения договора ответчику за ремонт коридора в квартире, кухне, туалетной комнате и на покупку материалов перечислено рублей копеек.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика была направлена претензия с требованиями расторгнуть вышеупомянутый договор подряда, возврате денежных средств за невыполнение и некачественно выполненные виды работ в размере рублей. ДД.ММ.ГГГГ со стороны ответчика был дан ответ на претензию, в которой считает выполненные работы качественными, причиненный вред не признает, и возмещать его не намерена, при этом выразила согласие на расторжение договора.

ДД.ММ.ГГГГ представитель ответчика по доверенности Калабухов В.В., возражая против исковых требований К. подал встречное исковое заявление индивидуального предпринимателя Новиковой Ю.С. к К. о взыскании на основании ст.782 ГК РФ стоимости выполненных работ по договору подряда в сумме рублей и судебных расходов по оплате государственной пошлины при подаче встречного иска в сумме рубля.

Встречные требования мотивированы тем, что между сторонами действительно был заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым ИП Новикова Ю.С. за счет средств заказчика производила закупку материала, конструкций и оборудования для проведения ремонта, а также проводила ремонтные работы на объекте истца, находящегося по адресу: <адрес>. С начала декабря 2023 года по вине К. работы на её объекте были прекращены в связи с заявлением требования о расторжении договора, в соответствии с пунктом 3.8 которого подрядчик (ответчик) имеет право потребовать оплату за фактически выполненную работу.

Определением суда встречный иск ИП Новиковой Ю.С. к К. принят к производству.

В судебном заседании представитель истца-ответчика адвокат Кузьмина Т.А. исковые требования К. поддержала, и просила их удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему, представив письменный расчёт суммы иска с учётом уточнений. Против удовлетворения требований встречного иска

категорически возражала, ссылаясь на то, что приложенный Новиковой Ю.С. расчет (смета на производство работ) не соответствует фактическим обстоятельствам дела и тому объему работ, который она действительно произвела в квартире. Письменные возражения приобщены к материалам дела.

Ответчик-истец индивидуальный предприниматель Новикова Ю.С. в судебное заседание не явилась. Судом предприняты исчерпывающие меры по надлежащему извещению Новиковой Ю.С., путем направления ей копии заключения судебной экспертизы и извещения о дате, времени и месте судебного разбирательства по электронной почте, указанной в Выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей об индивидуальной предпринимателе Новиковой Ю.С. ОГРНИП №: <данные изъяты>, а также путем направления СМС-извещения на номера телефонов <данные изъяты>, имеющиеся в материалах дела. На неоднократные звонки секретаря судебного заседания на указанные номера Новиковой Ю.С. со стационарного телефона суда не ответила, и не перезвонила.

Извещение произведено судом в соответствии с правилами ст. ст. 113 - 116 ГПК РФ.

Вместе с тем, Новикова Ю.С. о причинах неявки суду не сообщила, об отложении судебного разбирательства по делу не просила.

Представитель Новиковой Ю.С. – адвокат Шмырев С.В., представивший в материалы дела ордер о заключении соглашения с ответчиком по делу, и ознакомившийся с материалами дела после назначения судебной экспертизы, направил по электронной почте в суд заявление, в котором сообщил о прекращении правоотношений между ним и Новиковой Ю.С. Кроме того, с ранее действовавшим в рамках настоящего дела представителем ответчика Калабуховым В.В. также прекращены правоотношения с Новиковой Ю.С., о чем он сообщил суду по телефону.

Судом к участию в деле, в порядке ст. 47 ГПК РФ, для дачи заключения по делу привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области в Губкинском районе, представитель которого Коваленко Е.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании представила письменное заключение, которым полагала иски требования К. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Письменное заключение приобщено к материалам дела.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, выслушав доводы представителя истца-ответчика адвоката Кузьминой Т.А., суд признаёт иски требования К. обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, а встречный иск индивидуального предпринимателя Новиковой Ю.С. необоснованным и подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) по договору подряда одна сторона

(подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 2 этой статьи установлено, что к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

На основании пункта 1 статьи 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определённую работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 730 ГК РФ договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 ГК РФ).

Статьёй 715 ГК РФ установлено, что заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность (пункт 1).

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2).

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счёт подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определёнными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с пунктом 2 статьи 721 ГК РФ, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями.

В силу ст. 722 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода в течение всего гарантийного срока.

Статьей 723 ГК РФ определено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397) (пункт 1).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причинённых просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возвратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен (пункт 2).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причинённых убытков (пункт 3).

Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определённые недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика (пункт 4).

Подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475) (пункт 5).

Применительно к бытовому подряду в соответствии с пунктом 2 статьи 731 ГК РФ заказчик вправе в любое время до сдачи ему работы отказаться от исполнения договора бытового подряда, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до

уведомления об отказе от исполнения договора, и возместив подрядчику расходы, произведённые до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены работы. Условия договора, лишаящие заказчика этого права, ничтожны.

На основании пункта 1 статьи 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приёмки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, – разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Пункт 2 этой статьи гласит, что в случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено заказчиком, если указанные недостатки обнаружены по истечении двух лет (для недвижимого имущества – пяти лет) со дня принятия результата работы заказчиком, но в пределах установленного для результата работы срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы заказчиком, если срок службы не установлен.

При невыполнении подрядчиком требования, указанного в пункте 2 настоящей статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесенных в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц либо отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причинённых убытков (пункт 3 статьи 737 ГК РФ).

В соответствии со статьёй 739 ГК РФ в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 – 505 настоящего Кодекса.

Так статьёй 503 ГК РФ предусмотрено, что покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

- замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;
- соразмерного уменьшения покупной цены;
- немедленного безвозмездного устранения недостатков товара;
- возмещения расходов на устранение недостатков товара (пункт 1).

Вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы (пункт 4).

При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию

продавца и за его счёт должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

При возврате покупателю уплаченной за товар суммы продавец не вправе удерживать из неё сумму, на которую понизилась стоимость товара из-за полного или частичного использования товара, потери им товарного вида или подобных обстоятельств (пункт 5).

Правила, предусмотренные настоящей статьёй, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное (пункт 6).

Согласно статье 505 ГК РФ в случае неисполнения продавцом обязательства по договору розничной купли-продажи возмещение убытков и уплата неустойки не освобождают продавца от исполнения обязательства в натуре.

На основании абзацев седьмого и восьмого пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причинённых ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Статьёй 32 Закона о защите прав потребителей также установлено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом и следует из материалов дела, К. и индивидуальный предприниматель Новикова Ю.С. ДД.ММ.ГГГГ заключили договор № на выполнение ремонтно-строительных работ, по условиям которого Новикова Ю.С. обязалась в принадлежащей истцу квартире по адресу: <адрес>, выполнить ремонтно-строительные работы, для чего за счёт заказчика приобрести закупку материалов, конструкций и оборудования, включая поставку материалов, изделий, конструкций и оборудования, сдачу объекта по акту приемки выполненных работ, выполнение иных, неразрывно связанных работ, а заказчик обязалась создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять выполненные работы и оплатить обусловленную договором цену с началом работ ДД.ММ.ГГГГ и их окончанием ДД.ММ.ГГГГ Работы считаются выполненными после подписания сторонами акта сдачи-приемки работ, что является основанием для окончательного расчета (т.1 л.д.14-20).

Согласно пункту 1.3 заключенного договора стоимость работ по настоящему договору определяется Перечнем работ, являющимся Приложением №1 и неотъемлемой частью договора.

В нарушение указанного условия договора, никакого перечня работ ответчик не подготовила и не определила их стоимость, в связи с чем, денежные средства за работу и покупку материалов К. и её супруг переводили ИП Новиковой Ю.С. и по её требованию на счет её сына по требованию, полагая, что итоговая смета будет предоставлена позже и определена итоговая стоимость ремонтно-строительных работ.

К. в феврале 2024 года обратилась к специалисту ООО «Стройтехэксперт», который провел исследование на предмет качества выполненных строительных работ в квартире истца и установил, что стоимость устранения дефектов внутренней отделки в квартире истца, образовавшихся в результате нарушения технологии выполненных работ на ДД.ММ.ГГГГ составит рублей.

Согласно расчету стоимости восстановительного ремонта, произведенного судебным экспертом, стоимость работ составляет рубль копеек, а стоимость материалов, которые необходимо демонтировать и были затрачены на ремонт составила рублей. Также судебный эксперт определила стоимость восстановительных работ в размере рублей.

Специалист ООО «Стройтехэксперт» произвел расчет стоимости убытков, составил локальный сметный расчет согласно Приказу Минстроя России от 07.07.2022 №557/пр «О внесении изменений в Методику определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 4 августа 2020 года №421/пр», по форме, утвержденной данным Приказом.

Исходя из указанных выше норм и обстоятельств дела, юридически значимыми для рассмотрения данного спора, являются обстоятельства наличия недостатков в выполненной работе, назначение ответчику разумного срока для устранения недостатков, не устранение недостатков в срок, установленный заказчиком, а также в чем выражается существенность недостатков, либо их неустранимость.

Как усматривается из искового заявления основанием для отказа от договора, истец указывает некачественность работы и нарушение сроков выполнения работ.

В судебном заседании по ходатайству ответчика ИП Новиковой Ю.С. судом была назначена судебно-строительная экспертиза, на разрешение которой поставлены следующие вопросы:

1. Определить объем (наименование, количество) произведенных ремонтных работ в квартире, принадлежащей К., и расположенной по адресу: <адрес>.

2. Определить качество ремонта, выполненного в квартире, принадлежащей К., и расположенной по адресу: <адрес>, на соответствие его ГОСТам, СНИПам и другим нормативным требованиям, в ванной комнате – санузле, кухне и коридоре, в случае выявления их ненадлежащего качества, указать конкретные недостатки.

3. Фактическая рыночная стоимость выполненных ремонтных работ в квартире, принадлежащей К., и расположенной по адресу: <адрес>, с учетом стоимости использованных материалов.

4. Определить рыночную стоимость устранения дефектов (недостатков) внутренней отделки в указанной квартире, принадлежащей К., и расположенной по адресу: <адрес>, в ванной комнате – санузле, кухне и коридоре, если таковые будут выявлены.

Из заключения эксперта Федерального государственного бюджетного учреждения «Белгородская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что выполненные ответчиком работы не соответствуют по качеству выполнения обычно предъявляемым к таким работам требованиям, установленные дефекты фактически выполненных работ являются значительными, имеются неустраняемые дефекты, при наличии которых продолжать выполнение работ по договору без демонтажа или иных форм реконструкции результата работ невозможно. При ремонте коридора, санузла совмещенного, кухни в квартире №, расположенной по адресу: <адрес>, были допущены отступления от требований СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия». Общая рыночная стоимость ремонта с учетом стоимости использованных материалов квартиры № по адресу: <адрес> составляет рублей копеек.

Для устранения дефектов стен в коридоре требуется выровнять стены и выполнить отделку стен заново.

Плоскость пола имеет с отклонением от 1,0 -2,8 мм, рекомендуемое отклонение 2 мм, поэтому плавный изгиб с радиусом около 2 м визуально не заметен. В связи с этим и указаниями СП 71.13330.2017 (пункт 7.4.17), где указаны рекомендуемые требования (7.4.17 при производстве облицовочных работ должны быть соблюдены требования заказчика, рекомендуемые параметры приведены в таблице 7.6). Эксперт ремонт пола в коридоре не учитывает. Не учитываются и не выполненные работы: установка плинтусов, двери.

В совмещенном санузле потребуется отремонтировать сколы на плитке и заменить плитку с изгибом, выровнять по уровню полотенцесушитель эксцентриками, закрепить герметиком раковину.

На кухне потребуется выровнять стену и стену перекрасить полностью, чтобы не было отличия при новой покраске.

Превышение шва между некоторыми плитками на 0,7 – 1 мм, рекомендуемый параметр, поэтому эксперт ремонт пола на кухне не учитывает. Эксперт рекомендует стоимость укладки плитки на кухне уменьшить в связи с отклонениями по качеству.

Стоимость устранения дефектов (недостатков) внутренней отделки в ванной комнате – санузле и коридоре в квартире, принадлежащей К. и расположенной по адресу: <адрес>, составляет 42171 рубль 20 копеек.

Заключение экспертизы в силу ч.3 ст.86 ГПК РФ, является одним из доказательств, которое должно быть оценено судом в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Учитывая изложенное, проанализировав содержание экспертного заключения № от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям ст.86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований и полученные в результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы; в обоснование своих выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении документов, основывается на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд считает, что заключение эксперта Федерального государственного бюджетного учреждения «Белгородская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют.

Таким образом, суд принимает в качестве доказательства размера материального ущерба, причиненного истцу, экспертное заключение Федерального государственного бюджетного учреждения «Белгородская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» № от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Соответствующие положения о праве заказчика отказаться от исполнения договора содержит и ст.717 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой,

определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно п.1 и п.2 ст.450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» право на односторонний отказ от договора может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

При этом в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с п.4 ст.450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, которой предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу п. 1 и п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента получения индивидуальным предпринимателем Новиковой Ю.С. претензии от ДД.ММ.ГТТГ (т.1 л.д.22-22) с предложением расторгнуть договор подряда от ДД.ММ.ГТТГ, договор на выполнение ремонтно-строительных работ считается расторгнутым и оснований для его расторжения в судебном порядке не имеется.

Согласно абзаца 3 пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика, в том числе, возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Как следует из материалов дела и экспертного заключения сумма рубль копеек, является стоимостью устранения дефектов (недостатков) внутренней отделки в квартире К. которая подлежит взысканию с ответчика, как сумма, необходимая для устранения недостатков работ по договору от ДД.ММ.ГТТГ.

Представитель ответчика Калабухов В.В. в судебных заседаниях ДД.ММ.ГТТГ и ДД.ММ.ГТТГ не отрицал, что работы ИП Новиковой Ю.С. не были выполнены в установленный договором срок, однако утверждал, что они не были выполнены в срок по вине заказчика – истца К. отказавшейся от продолжения работ в виду возникшего спора о

качестве работ, вида заказанных и оплаченных ответчиком межкомнатных дверей, а также не предоставления ответчиком в срок предварительно оплаченного товара: двух дверей, молдингов, тумбы в ванную комнату и зеркала.

Между тем, доводы стороны ответчика приняты быть не могут, поскольку они противоречат условиям договора сторон.

Из представленных в материалы дела платежных документов следует, что истец К. и её супруг ФИО10 со своих счетов перечислили ИП Новиковой Ю.С. денежные средства:

Со слов представителя истца в судебном заседании установлено, что в указанную сумму вошла стоимость материалов, межкомнатных дверей, зеркала, мебель в ванную (тумбы), за которые К. произвела оплату в размере рублей, но товар не поставила.

Определяя сумму денежных средств, подлежащих возврату Новиковой Ю.С. истцом К. в связи с расторжением договора (отказом от его исполнения подрядчиком), суд исходил из следующего.

Согласно изложенным выше выводам заключения эксперта затраты на материалы и выполнение работ, которые требуют демонтажа, составила рубль, на устранение недостатков – рубль копеек.

Так как эти работы выполнены с нарушением требований по качеству, выявленные недостатки являются существенными, то расходы на выполнение таких работ и закупку материалов для них судом не могут быть отнесены к числу, подлежащих возмещению потребителем в порядке, установленном статьёй 32 Закона о защите прав потребителей.

Кроме того, ответчиком Новиковой Ю.С. надлежащие доказательства понесённых затрат на выполнение работ в квартире истца, суду не представлены, поэтому такие затраты возмещены быть не могут.

Исходя из совокупности вышеизложенного, суд считает исковые требования К. о взыскании с ответчика Новиковой Ю.С. уплаченных денежных средств по договору на выполнение работ, а также предоплаты на непоставленный в квартиру заказчика товар и убытков для устранения дефектов внутренней отделки в квартире заказчика, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о

компенсации потребителю морального вреда, достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Оценивая характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, обусловленных, в том числе, безосновательным отказом в удовлетворении его законных требований, суд с учётом установленных фактических обстоятельств признает, что достаточной с позиции требований соразмерности, разумности и справедливости суммой компенсации морального вреда является сумма, равная рублей, которая подлежит взысканию с ответчика.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу прямого указания п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца, что составляет рублей ((рублей + рублей) x 50%).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ возможно при определении размера, как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных

случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки (штрафа) является допустимым.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года №263-О, указал, что положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание тот факт, что истцом К. в исковом заявлении самостоятельно уменьшен и заявлен ко взысканию с ответчика штраф в сумме рублей, оснований для увеличения суммы штрафа у суда не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе, расходы на оплату услуг представителей, расходы по оплате судебной экспертизы.

Из материалов данного гражданского дела усматривается, что определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Расходы по проведению экспертизы были возложены на ответчика Новикову Ю.С.

Из письма руководителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Белгородская лаборатория судебной экспертизы министерства юстиции Российской Федерации» ФИО11 усматривается, что счет, выставленный за производство судебной экспертизы по делу № составляет 36080 рублей, при этом ответчиком на депозитный счет Управления Судебного департамента Белгородской области была внесена сумма рублей, то есть осталось не оплачено рублей.

Учитывая, что решением Губкинского городского суда по настоящему делу исковые требования К. удовлетворены, а в удовлетворении встречного искового заявления отказано, экспертное заключение было принято в качестве доказательства по делу, суд полагает возможным взыскать расходы по оплате судебной экспертизы в сумме рублей с Новиковой Ю.С. в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения «Белгородская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец при обращении в суд с требованием о защите прав потребителей в соответствии с п.3 ст. 17 Закона Российской Федерации «О

защите прав потребителей и подп.4 п.2 ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, она подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований имущественного и неимущественного характера, что в соответствии с п.1 ст. 333.19 НК РФ составляет рублей копеек.

Руководствуясь ст. ст. 103, 194-198 ГПК РФ, Федеральным законом РФ № 2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей», суд
р е ш и л:

исковые требования К. к индивидуальному предпринимателю Новиковой Юлии Сергеевне о взыскании уплаченных денежных средств по договору на выполнение работ, компенсации морального вреда и штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Новиковой Юлии Сергеевны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (ИНН <данные изъяты>, ОГРНИП №, паспорт <данные изъяты> выдан <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ) в пользу К., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (СНИЛС <данные изъяты>, паспорт <данные изъяты> выдан <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ, код подразделения <данные изъяты>) излишне полученные по договору № на выполнение ремонтно-строительных работ от ДД.ММ.ГГГГ денежные средства за ремонтные работы в квартире заказчика в сумме рубля копеек, денежные средства, затраченные на материалы при выполнении строительных работ, в сумме рубля, предоплату на непоставленный товар в сумме рублей, убытки для устранения дефектов внутренней отделки в квартире заказчика в сумме рубль копеек, штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» в размере рублей и компенсацию морального вреда в сумме рублей, а всего рублей копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Новиковой Юлии Сергеевны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (ИНН <данные изъяты>, ОГРНИП №, паспорт <данные изъяты> выдан <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ) в доход бюджета муниципального образования «Губкинский городской округ» государственную пошлину в сумме рублей копеек.

В остальной части исковые требования К. к индивидуальному предпринимателю Новиковой Юлии Сергеевны о расторжении договора и взыскании компенсации морального вреда, оставить без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Новиковой Юлии Сергеевны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (ИНН <данные изъяты>, ОГРНИП №, паспорт <данные изъяты> выдан <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ), в пользу в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения «Белгородская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» по реквизитам: 308009, г.Белгород, ул. Преображенская, д.63-а; получатель: Управление Федерального Казначейства по Белгородской области г.Белгород (ФГБУ Белгородская ЛСЭ Минюста России л/с 20266Ш51940); ИНН 3123485054;

КПП 312301001; ОКТМО 14701000001; р/счет 032146430000000012600; Банк получателя: Отделение Белгород Банка России//УФК по Белгородской области г.Белгород; БИК 011403102; К/счет 40102810745370000018; назначение платежа: КБК 000000000000000000130 за производство экспертизы; счет № от ДД.ММ.ГГГГ, расходы за производство судебной экспертизы по делу № в сумме рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Губкинский городской суд.

Судья: И.Ф. Комарова