

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации.

22 мая 2024 года
Белгородской области.

город Губкин

Губкинский городской суд Белгородской области в составе:

судьи Бобровникова Д.П.

при секретаре Долгих О.А.

с участием:

представителя истца Ишкова В.Н.,

представителя Управления Роспотребнадзора Черных С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
К. к индивидуальному предпринимателю Дорошеву Игорю Викторовичу о
защите прав потребителя в сфере услуг торговли,

установил:

К. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю
Дорошеву И.В., у которого в магазине «PlayBoom» в городе Старый Оскол
Белгородской области он приобрёл сотовый телефон (смартфон) Apple
iPhone 14Pro 256 Gb Space Black. Истец просит взыскать с Дорошева И.В.
уплаченную им денежную сумму за смартфон ., признать договор купли-
продажи от 3 ноября 2022 г. расторгнутым, взыскать с ответчика убытки в
виде разницы между ценой товара, установленной договором и ценой товара
на момент вынесения судом решения в размере руб., неустойку за период с
13 сентября 2023 г. и до дня вынесения судом решения по делу из расчёта за
каждый день просрочки, компенсацию морального вреда 5 000 руб., и штраф
в размере 50% от суммы, присуждённой в его пользу.

В качестве основания требований К. сослался на то, что в период
установленного продавцом гарантийного срока в смартфоне проявился
недостаток в виде «графических артефактов (горизонтальных и
вертикальных линий с точкой в центре) при съёмке на основную камеру»,
который приводит к невозможности полноценного использования
смартфона. По этой причине он обратился к продавцу с требованием о
безвозмездном устранении недостатка, на что получил отказ.

В судебном заседании представитель истца Ишков В.Н. исковые
требования поддержал.

Ответчик Дорошев И.В. явку представителя в судебное заседание не
обеспечил. Дело рассмотрено судом в отсутствие ответчика, его
представителя в соответствии с частью 4 статьи 167 Гражданского
процессуального кодекса российской Федерации (далее – ГПК РФ) с учётом
поступивших от представителя ответчика письменных возражений на
исковое заявление (л.д.101-103).

Суд, изучив доводы искового заявления и возражений на него,
выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные
доказательства, заслушав заключение представителя Управления
Роспотребнадзора Черных С.Л., полагавшего, что исковые требования

подлежат удовлетворению, пришёл к выводу о частичном удовлетворении иска по нижеприведённым основаниям.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Пунктом 3 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

На основании абзацев 8 – 11 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара, нарушение установленных данным законом сроков устранения недостатков товара, невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Понятия недостатка и существенного недостатка товара раскрыты в абзацах 8 и 9 преамбулы Закона о защите прав потребителей:

недостаток товара (работы, услуги) – несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

существенный недостаток товара (работы, услуги) – неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранён без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно,

или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации (абзац 12 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

Пунктом 1 статьи 21 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что если срок устранения недостатков товара не определён в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учётом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определённый соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определённого соглашением сторон первоначально.

Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причинённых потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (статья 22 Закона о защите прав потребителей).

На основании пункта 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день

добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Судом из кассового чека и гарантийного талона установлено, что 3 ноября 2022 г. К. приобрёл у индивидуального предпринимателя Дорошева И.В. смартфон Apple iPhone 14Pro 256 Gb Space Black стоимостью руб., на который продавцом был установлен гарантийный срок 12 мес. (л.д.4-5).

До истечения гарантийного срока, 7 августа 2023 г., истец обратился к ответчику с заявлением о выявленном недостатке в виде графических артефактов (перекрестья с точкой в центре) при съёмке на основную камеру. Ответчик провёл диагностику смартфона, возвратил его без устранения недостатков актом от 10 августа 2023 г. №073443, указывая на подтверждение недостатка, выявление признаков случайного повреждения – повреждения матрицы камеры лазерными лучами, при том, что внутренний осмотр устройства не производился (л.д.6).

К. 17 августа 2023 г. повторно обратился к продавцу по вопросу устранения недостатка. Однако ему 20 августа 2023 г. вновь был выдан акт от 17 августа 2023 г. №09-11/н с отказом в гарантийном обслуживании со ссылкой на ограничение гарантии производителя по причине выявления повреждений, вызванных внешним воздействием (л.д.7).

21 августа 2023 г. К. обратился к ответчику Дорошеву И.В. с письменной претензией, в которой он потребовал отремонтировать либо обменять смартфон, ссылаясь на то, что с ранее выданными ему актами он не согласен, а недостатки смартфона считает производственными (л.д.8).

Письмом от 29 августа 2023 г. ответчик отказал К. отказал в удовлетворении его претензии по тем же основаниям (л.д.9-10), в связи с чем К. 2 сентября 2023 г. вручил ответчику через его работника требование о своём отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной им за товар денежной суммы руб. (л.д.11), а 6 сентября 2023 г. он обратился в суд с настоящими исковыми требованиями (л.д.1-2).

На день рассмотрения настоящего дела требования потребителя не удовлетворены.

В силу пункта 6 Перечня технически сложных товаров, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. №924, приобретённый истцом сотовый телефон относится к технически сложным товарам как оборудование беспроводной связи для бытового использования, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

Как разъяснено в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума ВС РФ №17), суду необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьёй 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Из заключения эксперта от 11 марта 2024 г. №353/2-2023 следует, что в смартфоне выявлен дефект в работе тыльной (основной) цифровой фотокамеры – постороннее пятно в виде розовой точки, который возник в результате некорректной работы модуля фотокамеры, является производственным и устранимым, для чего требуется замена модуля цифровой фотокамеры, что привело к снижению качества товара.

Устранение дефекта путём замены тыльной (основной) фотокамеры производится в течение одного рабочего дня при стоимости такой замены от 12 000 до 15 000 руб. (л.д.118-137).

Оснований усомниться в правильности выводов, изложенных в заключении эксперта, у суда нет.

Экспертиза проведена экспертом ООО «Центр судебных экспертиз и независимой оценки» Поповым Е.В. имеющим право самостоятельного производства экспертиз по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения оценки».

Эксперт был предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (л.д.119), и сторонами его незаинтересованность в итогах рассмотрения дела на той или иной стороне сомнению не подвергалась.

Заключение эксперта подробно мотивированно, научно обосновано.

С целью устранения противоречия, поскольку в исследовательской части указано, что диагностика смартфона была выполнена посредством визуального и инструментального осмотра, а также способом частичной разборки устройства и обследования его деталей (абзац третий л.д.125), эксперт был допрошен в судебном заседании, указал, что это является не более чем опиской.

Так эксперт Попов Е.В. показал суду, что ни им, ни кем-либо другим ранее разборка либо частичная разборка не производилась, и выявленный

дефект диагностируется без этой процедуры. Эксперт также указал суду, что все внешние повреждения, потёртости корпуса смартфона свидетельствуют лишь о его эксплуатации по назначению, нехарактерны для внешних повреждений, таких как удары, в том числе при падении, поэтому задняя крышка является оригинальной, не заменялась, а сам смартфон не подвергался разборке, несанкционированному ремонту.

На этом основании заключение эксперта с учётом его показаний в судебном заседании суд принял заключение в качестве надлежащего доказательства, а также отверг ходатайство стороны ответчика о назначении дополнительной экспертизы (л.д.167-168) в виду отсутствия оснований, установленных статьёй 87 ГПК РФ оснований.

Довод стороны ответчика о том, что повреждение фотокамеры смартфона было внешним, являлось следствием воздействия луча лазера при замене задней крышки (панели) является не более чем предположением, не подтверждённым какими-либо доказательствами.

Таким образом, выявление К. недостатка в приобретённом им смартфоне в период гарантийного срока судом установлен, и такой недостаток, поскольку стороной ответчика не доказано иное, является производственным, возник не по вине потребителя.

По смыслу приведённых выше правовых норм и разъяснений, данных в постановлении Пленума №17, по истечении пятнадцатидневного срока со дня продажи технически сложного товара правом на его замену на новый либо правом на заявление требования об отказе от исполнения договора купли-продажи потребитель обладает только в случаях, прямо перечисленных в Законе о защите прав потребителей, в частности, в абзаце десятом пункта 1 статьи 18 – нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара.

Учитывая, что недостаток смартфона, приобретённого К. не может быть признан существенным, так как для его устранения требуется один рабочий день, а стоимость заменяемого модуля составляет 12 000 – 15 000 руб. по сравнению со стоимостью товара руб., то на основании пункта 1 статьи 21 Закона о защите прав потребителей этот недостаток в отсутствие письменного соглашения сторон должен был быть устранён незамедлительно с момента первого обращения истца к ответчику – 7 августа 2023 г.

Так как от устранения такого недостатка ответчик уклонился, тем самым нарушил установленные Законом сроки устранения недостатков, истец обоснованно 2 сентября 2023 г. заявил ответчику об отказе от исполнения договора купли-продажи, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а в дальнейшем – обратился с таким требованием в суд.

На этом основании требование истца К. подлежит удовлетворению, судом подлежит принятию его отказ от исполнения договора купли-продажи смартфона от 3 ноября 2022 г. с признанием этого договора расторгнутым, взысканием с ответчика в пользу истца уплаченных за смартфон руб., а также возложением на самого истца обязанности возврата смартфона с недостатками ответчику Дорошеву И.В.

При этом, как установлено судом, Дорошев И.В. прекратил предпринимательскую деятельность 18 апреля 2024 г. (л.д.149-151). Между тем, из разъяснений, содержащихся в пункте 18 постановления Пленума ВС РФ №17, следует, что в случае прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации либо аннулированием государственной регистрации, потребитель вправе обратиться в суд к указанному лицу с требованиями, связанными с осуществлявшейся им ранее деятельностью по продаже товара (выполнению работы, оказанию услуги).

Требование о взыскании в пользу К. с Дорошева И.В. убытков в виде разницы в виде разницы между ценой товара, установленной договором и ценой товара на момент вынесения судом решения в размере руб., суд нашёл не подлежащим удовлетворению по следующей причине.

Пункт 4 статьи 24 Закона со защите прав потребителей предусматривает, что при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

При этом в силу части 1 статьи 56 ГПК РФ, устанавливающей, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Обязанность доказать разницу между ценой товара на день его покупки и на день добровольного удовлетворения требований либо их удовлетворения судом, то есть на момент вынесения решения, лежит на истце, а согласно статье 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (часть 2 статьи 55 ГПК РФ).

В подтверждение своего требования истец К. представил в дело распечатку (скриншот) из глобальной информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) о стоимости аналогичного смартфона руб. (л.д.12).

Однако, такая распечатка не содержит в себе адреса ресурса (сайта, страницы) в сети Интернет, а также даты, которой соответствует представленная в распечатке информация. Поэтому суд при подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства был лишён возможности провести осмотр данной страницы или страниц (часть 4 статьи 1, статья 75 ГПК РФ), а нотариусом посредством осмотра и составления протокола такое доказательство не обеспечивалось.

На день рассмотрения дела, как следует из объяснений представителя истца, в связи с прекращением предпринимательской деятельности ответчиком, в сети Интернет на его странице актуальная информация по аналогичному смартфону отсутствует.

Иные доказательства изменения цены товара – справки торговых организаций и иных лиц, осуществляющих розничную торговлю, заключения (справки) специалистов, экспертов и тому подобное, в дело стороной истца представлены не были.

Поскольку требование об отказе от исполнения договора и возврате уплаченной за товар денежной суммы ответчик получил 2 сентября 2023 г., но не исполнил его в десятидневный срок, то начиная с 13 сентября 2023 г. в соответствии с положениями статьи 23 Закона о защите прав потребителей истец вправе требовать уплаты неустойки за нарушение срока выполнения такого требования из расчёта 1% за каждый день просрочки.

Размер неустойки, установленный статьёй 23 Закона о защите прав потребителей, этим или иным законом не ограничен.

На день рассмотрения дела период просрочки с 13 сентября 2023 г. по 22 мая 2024 г. включительно составляет 256 дней.

Размер неустойки в таком случае составляет руб.

В соответствии со статьёй 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (пункт 1).

Учитывая фактические обстоятельства рассмотренного спора сторон, в том числе то, что ответчик предпринимательскую деятельность прекратил, а предусмотренная пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, являясь мерой гражданско-правовой ответственности, не может служить к извлечению потребителем дополнительной выгоды, суд пришёл к выводу о необходимости её снижения до руб.

Является обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании в его пользу компенсации морального вреда.

В соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Факт нарушения прав потребителя ответчиком является достаточным основанием для взыскания с него в пользу истца денежной компенсации морального вреда.

Заявленная истцом в качестве компенсации морального вреда денежная сумма 5 000 руб. полностью соответствует требованиям разумности и справедливости, потому подлежит взысканию в полном объеме.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер такого штрафа составляет . Вместе с этим суд, руководствуясь вышеприведёнными положениями статьи 333 ГК РФ, основываясь на фактических обстоятельствах рассмотренного судом спора сторон, пришёл к выводу о снижении размера штрафа до руб.

В остальной части требования К. к Дорошеву И.Н. удовлетворению не подлежат.

На основании части 1 статьи 103 ГПК РФ с ответчика Дорошева И.В. в доход местного бюджета пропорционально удовлетворённым требованиям истца подлежит взысканию государственная пошлина руб.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

решил:

иск К. (паспорт №) к Дорошеву Игорю Викторовичу (СНИЛС №) о защите прав потребителя в сфере услуг торговли удовлетворить в части.

Принять отказ К. от исполнения договора купли-продажи смартфона Apple iPhone 14Pro 256 Gb Space Black (серийный номер/№) от 3 ноября 2022 года, договор купли-продажи признать расторгнутым.

Взыскать с Дорошева Игоря Викторовича в пользу К. рублей в возврат уплаченной за такой товар суммы, неустойку рублей, компенсацию морального вреда рублей и штраф рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Дорошева Игоря Викторовича в доход бюджета Губкинского городского округа Белгородской области государственную пошлину 4 169 рублей 80 копеек.

Обязать К. возвратить Дорошеву Игорю Николаевичу смартфон Apple iPhone 14Pro 256 Gb Space Black (серийный номер/IMEI №) в полной комплектации в течение 10 дней со дня исполнения настоящего решения суда в части выплаты Дорошевым Игорем Викторовичем в пользу К. рублей в возврат уплаченной за такой товар суммы.

Решение может быть обжаловано в Белгородский областной суд с подачей апелляционной жалобы через суд первой инстанции в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

Принято в окончательной
форме 3 июня 2024 года