

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело 2-4153/2024

74RS0002-01-2024-004234-22

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 августа 2024 года г. Челябинск

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Е.Н. Атяшкиной,

при помощнике В.Е. Грищенко,

при участии представителя истца Монякова Е.Ю., представителя ответчика Биушкиной Е.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к Обществу с ограниченной ответственностью «МЕРКАДА» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Меркада» (далее по тексту – ООО «Меркада») о взыскании неустойки в размере 1164117,33 рублей за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ срока передачи объекта долевого строительства за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 30000 рублей, а также взыскании компенсации морального вреда в размере 10000 рублей,

В обоснование своих требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ между ответчиком и ООО «Меркада» был заключен договор № участия в долевом строительстве, по условиям которого ООО «Меркада» (застройщик) обязался передать участнику нежилое помещение 308 (строительный) проектной площадью 40 кв.м., находящиеся на 3 этаже в административном здании по строительному адресу: по Комсомольскому проспекту в <адрес> на земельном участке с кадастровым номером №, а участник оплатить установленную договором цену и принять помещения в собственность. В соответствии с п. 3.2 договора застройщик обязался передать помещение участнику в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость помещения на момент заключения договора составляет 1520000 рублей. Решением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № с застройщика в пользу ФИО1 взыскана неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ за нарушение договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в размере 100000 рублей. Указывает на то, что ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о выплате неустойки за период ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, данная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения. В связи, с чем истец была вынужден обратиться с настоящим иском в суд.

В ходе рассмотрения дела истцом были уточнены исковые требования, согласно которым просила взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока сдачи объекта долевого строительства за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 545680 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 рублей.

Истец ██████████ в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Представитель истца Моняков Е.Ю., действующий на основании доверенности в судебном заседании, настаивал на удовлетворении исковых требований с учетом уточнений к ним.

Представитель ответчика ООО «Меркада» - Биушкина Е.К. в судебном заседании поддержала доводы отзыва на исковое заявление с учетом дополнений к нему. Указала на то, что просит отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку взыскание неустойки повлечет наращивание кредиторской задолженности общества, которое фактически является несостоятельным, и не способно обеспечить имуществом процедуру банкротства.

Протокольным определением от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельные требования привлечен Роспотребнадзор Челябинской области.

Протокольным определением от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельные требования привлечен временный управляющий –Можайцева М.Ю.

Третьи лица Роспотребнадзор Челябинской области, временный управляющий – Можайцева М.Ю. в судебном заседании участия не принимали, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела

Информация о принятии указанного искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом на официальном сайте centr.chel.sudrf.ru Центрального районного суда г. Челябинска в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с ч. 7 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также ФЗ от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, не явившихся в судебное заседание.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, находит иски требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «МЕРКАДА» и ФИО1 был заключен договор участия в долевом строительстве, в соответствии с которым Застройщик обязался передать в собственность Участнику долевого строительства объект долевого строительства, объект административного значения (помещение 308), не позднее ДД.ММ.ГГГГ (п. 3.2. договора) по цене 1520000 рублей. (п.5.1 договора).

Строительство нежилого здания осуществлялось с привлечением средств участников долевого строительства.

Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ООО «Меркада» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение.

Определением Арбитражного суда <адрес> процедура банкротства в отношении ООО «Меркада» была прекращена в связи с невозможностью обществом обеспечить имуществом процедуру банкротства.

Решением Курчатовского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ иски требования ФИО1 к ООО «Меркада» о признании права собственности на долю в объекте недвижимости незавершенного строительства - удовлетворены. Признано право собственности ФИО1 на нежилое помещение под размещение объектов административного назначения (помещение 308) площадью 39,7 кв.м., находящееся на 3 этаже в объекте недвижимости незавершенного строительства, с кадастровым номером №, расположенное по адресу: <адрес>

В соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

Согласно условий договора участия в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ, застройщик обязуется передать помещение участнику долевого строительства в срок, не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

До настоящего времени помещение по акту приема-передачи истцу не передано.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика пояснялось, что фактически общество является банкротом, в ходе процедуры реестр кредиторов не погашен, сумма задолженности согласно отчету конкурсного управляющего составляет 85377378,26 руб. Общая сумма открытых исполнительных производств в отношении ответчика составляет 61722114,60 рублей.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу статей 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законов, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день, или, соответственно, в любой момент такого периода.

В силу п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру

обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

При этом в силу п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Какие-либо доказательства тому, что нарушение сроков передачи истцу объектов долевого строительства произошло не по вине ответчика, а по независящим от него обстоятельствам, исключающим ответственность ООО «МЕРКАДА» как субъекта осуществляющего предпринимательскую деятельность, стороной ответчика в материалы дела представлены не были.

В силу п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Из чего следует, что истец вправе требовать от ответчика неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства исходя из цены, определенной сторонами при заключении договора.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о долевом участии в строительстве) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В соответствии со статьей 6 Закона о долевом участии в строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 данной статьи (часть 1).

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки (за исключением случая, установленного частью 2.1 данной статьи). Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства вследствие уклонения участника долевого строительства от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства застройщик освобождается от уплаты участнику долевого строительства неустойки (пени) при условии надлежащего исполнения застройщиком своих обязательств по такому договору (часть 2).

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Статьей 193 названного кодекса предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Согласно пункту 1 Указания Центрального банка Российской Федерации от 11 декабря 2015 года № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее - Банк России) приравнивается к значению ключевой ставки, определенному на соответствующую дату.

Таким образом, при расчете неустойки за нарушение срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства подлежит применению значение ключевой ставки Банка России, действующее на последний день исполнения застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, предусмотренный договором долевого участия в строительстве. При этом данное значение ключевой ставки применяется ко всему периоду просрочки исполнения обязательства застройщиком и не зависит от последующего изменения Банком России ключевой ставки.

Ставка рефинансирования на предусмотренный договором день исполнения обязательства по передаче квартиры составляла 7,5%. Кроме того, Постановлением Правительства РФ № 479 от 26 марта 2022 года, вступившим в законную силу 29 марта 2022 года, «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве», установлены особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве.

Согласно пункту 1 названного Постановления в редакции Постановления Правительства РФ № 1732 от 30 сентября 2022 года, в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления до 30 июня 2023 года, включительно.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 года № 326 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» установлено, что в период с 1 июля 2023 года до 31 декабря 2024 года включительно размер процентов, неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренных частью 6 статьи 5, частью 2 статьи 6, частями 2 и 6 статьи 9, а также подлежащих уплате с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в отношении которых не применяются особенности, предусмотренные пунктом 1 настоящего постановления, исчисляется исходя из текущей ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательств, но не выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей по состоянию на 01 июля 2023 года (пункт 2).

Особенности, установленные пунктах 1 и 2 указанного Постановления, применяются в том числе к правоотношениям, возникшим из договоров участия в долевом строительстве, заключенных до дня вступления в силу данного Постановления – 22 марта 2024 года.

Рассматривая данные требования в соответствии с ч.3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, принимая во внимание мораторий на взыскание неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ установленный Постановлением Правительства №, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ установленный Постановлением Правительства №, №, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ установленный постановлением Правительства №, учитывая, что судом установлено допущенная ответчиком просрочка передачи объекта долевого строительства, продолжительность которой составила 718 дней (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ). С ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, истец вправе претендовать на получение с ответчика неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, размер которой составляет 545680 рублей из расчета $(1520000 \text{ (цена договора)} \times 7,5\% \text{ (ставка рефинансирования ЦБ РФ)} / 300 \times 718 \text{ (период просрочки)} / 100 \times 2)$.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу п.1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

В соответствии с п.71, п. 73 указанного Постановления при наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ).

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и определения неустойки на основе федеральных законов, поскольку размеры неустойки должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Статьей 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации закреплено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не только о праве суда, но и, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В абзаце втором пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что при взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность пени последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки (пени) последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что судом должны выноситься такие решения, которые с одной стороны обеспечивают восстановление прав и законных интересов лица, обратившегося за судебной защитой, с другой стороны должны быть реально исполнимыми и не допускать неосновательного обогащения истца. Своевременное же неисполнение судебного решения подрывает доверие к судебной власти, нарушает сущность прав стороны, в пользу которой оно вынесено, право на доступ к правосудию, лишает лицо законных ожиданий от совершенного акта правосудия, делает данный акт правосудия иллюзорным.

Истцом не представлено доказательств, что размер требуемой им неустойки соразмерен тем негативным последствиям, которые наступили вследствие допущенной ответчиком просрочки исполнения обязательств по договору.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, принимая во внимание, что решение будет исполнено, не допуская неосновательного обогащения истца, исходя из принципа компенсационного характера любых мер ответственности, суд считает необходимым уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца до 100000 рублей.

В соответствии с ч. 9 ст. 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Обязательным условием признания гражданина потребителем является приобретение таким гражданином товаров (работ, услуг) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Истец заключил договор участия в долевом строительстве нежилого помещения – офисного помещения.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна тезисно излагать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Вместе с тем, истцом не представлено доказательств, подтверждающих того, что офисное помещение, имеющее значение - нежилое, проектной площадью 40 кв.м., расположенное на третьем этаже строящегося административного (торгово-офисного) здания, приобретено им для личных бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельностью.

В связи с чем, требования истца о взыскании морального вреда, не подлежат удовлетворению.

В силу требований п. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что между ФИО1 и ООО Юридическая группа «Норма», в лице директора ФИО6 заключен договор на оказание юридических услуг. Согласно которому, исполнитель обязуется изучать представленные доверителем документы и проинформировать его о возможных вариантах решения проблемы по вопросу с ООО «Меркада» неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства № от ДД.ММ.ГГГГ, с дальнейшим юридическим сопровождением, принимать меры к обеспечению качественного исполнения услуг в установленные сроки, проводить правовую экспертизу относящейся к услугам документации. Изготавливать, оформлять и направлять в соответствующие органы необходимые процессуальные документы (заявления, жалобы, ходатайства, запросы). Предоставлении иных юридических услуг, необходимых для исполнения обязанностей по настоящему договору. Цена договора определена сторонами в размере 30000 руб., В соответствии с квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 были оплачены услуги представителя в размере 30000 рублей.

В соответствии с п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому

публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу п.12 указанного Постановления расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13 Постановления).

В материалы дела доказательств того, что понесенные истцом судебные расходы на оплату услуг представителя носят чрезмерный характер и превышают цены, установленные за аналогичные юридические услуги при сравнимых обстоятельствах в Челябинской области, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, ответчиком не представлены.

С учетом изложенного, принимая во внимание положения вышеуказанных норм, объем оказанных представителем услуг по составлению иска, предъявлению его в суд, время, необходимое на подготовку представителем процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, принимая во внимание, а также требования разумности, справедливости, суд считает возможным удовлетворить требования истца о возмещении расходов по оплате услуг представителя, взыскав с ООО «Меркада» в ее пользу 30000 рублей.

Согласно п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с удовлетворением иска, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО1 к Обществу с ограниченной ответственностью «МЕРКАДА» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «МЕРКАДА» (ИНН №) в пользу ФИО1 (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт №) неустойку в размере 100000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска ФИО1 - отказать.

Взыскать с ООО «МЕРКАДА» (ИНН №) в доход местного бюджета государственную пошлину 3200 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Центральный районный суд г.Челябинска в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Председательствующий п/п Е.Н. Атяшкина

Мотивированное решение изготовлено 03 сентября 2024 года.

Копия верна.

Решение в законную силу не вступило.

Судья Е.Н. Атяшкина

Помощник В.Е. Грищенко