РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 октября 2024 года г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Подгайная Н.Н.
при секретаре судебного заседания: Кузнецовой Н.А.
с участием представителя истца К.
представителя ООО СК «Сбербанк страхование» П. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1111/2024 по исковому заявлению К. к ООО СК «Сбербанк страхование» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

К. обратился в суд с иском к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании суммы страхового возмещения по договору страхования. В обоснование требований иска указано, что истец заключил с ответчиком договор страхования недвижимого имущества - квартиры по адресу: г. Салехард, ул. являющегося предметом залога по кредитному договору. Распоряжением Администрации муниципального образования г. Салехард многоквартирный дом, в котором располагается указанное жилое помещение, признан аварийным и подлежащим сносу, просил взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк» сумму страхового возмещения по договору страхования от 26 февраля 2020 года серия 010СБ № с учетом уточненных требований в размере рублей, оставшуюся часть страхового возмещения после погашения кредита в размере рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере рублей копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя.

Истец, будучи извещенным о времени и месте заседания в судебном заседании участия не принимал.

Представитель истца, действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении об уточнении исковых требований.

Представителем ответчика представлены письменные возражения, согласно которым ответчик просит отказать в удовлетворении иска, а в случае удовлетворения применить требования ст.333 ГК РФ к штрафу и неустойке.

Иные лица, участвующие в деле, в судебном заседании участия не принимали.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

29 января 2018 года между истцом и ПАО Сбербанк был заключен кредитный договор № в целях приобретения объекта недвижимости по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. д. , кв.

В соответствии с п.9 договора Заемщик обязан заключить договор страхования объекта недвижимости, оформляемого в залог в соответствии с п. 4.4.2 Общих условий кредитования, на условиях, определяемых выбранной Заемщиком страховой компанией из числа соответствующих требованиям Кредитора.

Между истцом и ответчиком был заключен договор страхования недвижимого имущества и выдан Полис страхования недвижимого имущества (ипотеки) от 26 февраля 2020 года серия 010 СБ № . страховая премия выплачена истцом в сумме рублей, период страхования с 14 марта 2020 года до 13 марта 2021 года.

Застрахованным имуществом является квартира по адресу: г. Салехард, ул. , д. кв. Застрахованное имущество находится в залоге у ПАО Сбербанк. Страхователем с Банком заключен кредитный договор.

Согласно Полису страхования страховая сумма составляет на период страхования рублей.

Согласно договору страхования страховым случаем по настоящему Полису является повреждение, гибель, или утрата застрахованного имущества вследствие конструктивных

окумент создан в электронной форме. № 89-105-2025 от 13.01.2025.

дефектов застрахованного имущества (п.3.3.1. Комплексных правил страхования имущества и иных сопутствующих рисков №31, утвержденных Приказом Генерального директора ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» от 08.04.2019 №67 (далее Правил).

Согласно Правил п.3.3.1.1 под «конструктивным дефектом» понимаются дефекты внутренних и внешних несущих конструкций, существенных для устойчивости застрахованного имущества (здания, жилого помещения, сооружения, постройки), обусловленные исключительно нарушением норм и правил производства строительных работ.

Согласно Правил 3.3.1.2. Повреждение или уничтожение застрахованного имущества по данному риску является страховым случаем только при одновременном выполнении следующих обстоятельств: - имеет место физическое повреждение или разрушение (а равно неизбежная либо предотвратимая только путем проведения капитального ремонта угроза такого разрушения или повреждения) конструктивных элементов (фундамента, колонн, перекрытий, балок, несущих стен и т. д.) застрахованного имущества или здания, сооружения, постройки, в которых расположено застрахованное имущество (при страховании помещений), вследствие неизвестных Страхователю на момент заключения Договора страхования конструктивных дефектов; - застрахованное имущество (или его часть) уполномоченным органом в установленном порядке признано непригодным для дальнейшей эксплуатации либо пригодным для дальнейшей эксплуатации только после проведения капитального ремонта; - причиной признания застрахованного имущества непригодным для дальнейшей эксплуатации либо пригодным для дальнейшей эксплуатации после проведения капитального ремонта явились конструктивные дефекты, обусловленные исключительно нарушением норм и правил производства строительных работ.

Распоряжением Администрации муниципального образования г. Салехард от 03 сентября 2020 года 743-р «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу», многоквартирный д. по ул. в г. Салехарде признан авариным и подлежащим сносу.

В этой связи 30 августа 2023 года истец обратился к ответчику о страховом случае, которому присвоен №035549-ИМ-23.

В ответ на заявление, ответчик направил уведомление, в котором подтвердил факт наступления страхового случая вследствие гибели застрахованного имущества, предложил выбрать один из вариантов: 1-й - о сохранении в собственности истца годных остатков имущества с выплатой в пользу выгодоприобретателей рублей ; 2-й вариант - о передаче ответчику права собственности на квартиру со страховой выплатой в полном размере, то есть в сумме рублей копейки.

Ответчиком 12 сентября 2023 года на кредитный счет перечислена сумма страхового возмещения в размере рублей, на 13 сентября 2023 года остаток неоплаченных обязательств по договору страхования составляет рублей копеек.

Поскольку страхования сумма, определённая в договоре страхования, это денежная сумма, в пределах которой Страховщик обязуется произвести страхованию выплату при наступлении страхового случая.

В соответствии с положениями ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с требованиями закона и условиями договора. Односторонней отказ от договора не допускается. В соответствии с положениями чЛ, п.1 ч.2 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

Согласно положений ст.943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах

окумент создан в электронной форме. № 89-105-2025 от 13.01.2025.

страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно положений ст.9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления, которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 *«О* применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключен договор страхования (страхователю, выгодоприобретателю). Страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинную связь между опасностью и вредом и считается наступившим с момента причинения вреда (утраты, гибели, установления недостачи или повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование. При выявлении причиненного вреда за пределами срока действия договора лицо, в пользу которого заключен договор страхования (страхователь, выгодоприобретатель), имеет право на страховую выплату, если вред был причинен либо начал причиняться в период действия договора. Если по обстоятельствам дела момент причинения вреда не может быть достоверно определен, вред считается причиненным в момент его выявления. В случае, если опасность, от которой производилось страхование, возникла в период действия договора, а вред начал причиняться за пределами срока его действия, страховой случай не считается наступившим и страховщик не несет обязанность по выплате страхового возмещения. Предполагаемое событие, на случай наступления, которого производится страхование, должно обладать признаками вероятности и случайности. При этом событие признается случайным, если при заключении договора страхования участники договора не знали и не должны были знать о его наступлении либо о том, что оно не может наступить.

Согласно п.36-39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 20 в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора.

При возникновении спора между страхователем и страховщиком о размере страхового возмещения, обеспечивающего исполнение обязательства по кредитному договору и подлежащего выплате в пользу выгодоприобретателя, убытки, причиненные страхователю, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме в соответствии с условиями договора.

В случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

При повреждении застрахованного объекта недвижимого имущества, когда в результате страхового случая он не прекратил своего существования, но не может быть использован в первоначальном качестве, сумма страхового возмещения определяется как разница между страховой суммой и суммой от реализации страхователем остатков застрахованного имущества.

Страхователь (выгодоприобретатель) в этом случае вправе отказаться от своих прав на такое имущество в пользу страховщика в целях получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы, если такое право предусмотрено договором добровольного страхования имущества.

В рассматриваемом споре ответчиком случай признан страховым.

Согласно заключению эксперта ООО «Бизнес-Аудит» стоимость годных остатков жилого помещения (квартира) по адресу: г. Салехард, ул. д. кв. составила рублей.

Согласно п. 13.7.1 Правил, на условиях которого был заключен договор страхования: страховое возмещение выплачивается при полной гибели имущества - в размере страховой суммы (лимита, установленного на предмет страхования или группу имущества), но не более действительной стоимости имущества на дату заключения Договора страхования, за вычетом стоимости остатков погибшего имущества, если иное не установлено Договором страхования или соглашением Сторон.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 на основании статьи 945 ГК РФ при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости - назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости. В силу статьи 948 ГК РФ страховая стоимость имущества не может быть оспорена, если при заключении договора добровольного страхования между сторонами было достигнуто соглашение о ее размере. Вместе с тем, если страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно его стоимости, то страховая стоимость имущества может быть оспорена.

Таким образом, действующие нормы ГК РФ и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации указывают на то, что проверка наличия и характера страхуемого интереса при заключении договора проводится по инициативе страховщика. Несовершение страховщиком этих действий впоследствии лишает его возможности ссылаться на несоответствие установленной в договоре страховой суммы действительной (рыночной) стоимости объекта страхования. После заключения договора страхования основанием оспаривания страховой стоимости имущества может служить только введение страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества.

Доказательств введения страховщика в заблуждение относительно действительной стоимости имущества им не представлено, страховщиком требования о признании недействительным договора страхования в части превышения страховой стоимости над страховой суммой не заявлены по данному основанию.

Из требований статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса РФ, статьи 15 Закона следует, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что вина ответчика в нарушении прав потребителя установлена, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает степень вины ответчика, значимость для истца приобретаемого товара, длительность невыполнения требований ответчика, характера причиненного истцу нравственных страданий, принимает во внимание конкретные обстоятельства дела и, руководствуясь принципами разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 3000 рублей.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и

имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.4.3 «Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) убытки, причиненные заемщику вследствие задержки страховой выплаты, обеспечивающей исполнение кредитного обязательства, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). Судам следует иметь в виду, что применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Пункт 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» определяет, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно положений ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно положений ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд считает, что размер взыскиваемого штрафа несоразмерен объему нарушенного обязательства, а потому уменьшает размер взыскиваемого штрафа до рублей.

На сновании ст.98 ГПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере рублей копеек подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании ст. 103 ГПК РФ в доход бюджета согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации подлежит уплате государственная пошлина в сумме рублей копейки.

Определением Салехардского городского суда от 11 июня 2024 года по делу была назначена экспертиза. Оплата расходов по производству экспертизы возложена на ответчика ООО СК «Сбербанк страхование. Суду поступило экспертное заключение ООО «Бизнес-Аудит»». Согласно счету на оплату № 135 от 28 августа 2024 года стоимость экспертизы составила рублей. Указанная сумма расходов подлежит взысканию с ООО СК «Сбербанк Страхование» в пользу ООО «Бизнес - Аудит»

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования К к ООО СК «Сбербанк страхование» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ООО СК «Сбербанк страхование» (ОГРН 1147746683479, ИНН 7706810747) в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк» (ОГРН 1027700132195, ИНН 770783893) страховое возмещение по договору страхования 010 СБ № от 26.02.2020 года, заключенному между ООО СК «Сбербанк страхование» и К (паспорт , выданный года) в размере , рублей копейки.

Взыскать с общества с ООО СК «Сбербанк страхование» (ОГРН 1147746683479, ИНН 7706810747) в пользу К (паспорт выдан ) сумму страхового возмещения по договору страхования 26 февраля 2020 серии 010СБ № в размере рублей копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере рублей копеек, а всего рублей копейки.

Взыскать с общества с ООО СК «Сбербанк страхование» (ОГРН 1147746683479, ИНН 7706810747) в доход бюджета государственную пошлину в размере рублей копейки.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» (ОГРН 1147746683479, ИНН 7706810747) в пользу ООО «Бизнес-Аудит» (г.Тюмень. ул.Николая Зелинского, д.24/5, тел. (3452) 46-77-70, 44-39-14, эл. почта: www.b-audit.ru, ocenka@b-audit.ru. ИНН 7203325769, КПП 720301001, ОГРН 1147232050503, ОКПО 50523341. ОКВЭД 74.12.2, платежные реквизиты: расчетный счет 40702810267100004941, кор.счет 30101810800000000651. БИК 047102651, полное наименование банка Западно-Сибирский банк ПАО Сбербанк, г.Тюмень) расходы по проведению экспертизы в размере рублей.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

В окончательной форме решение суда составлено 25 октября 2024г.

Председательствующий Н.Н. Подгайная

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Владелец сертификата: Подгайная Наталия Николаевна
Сертификат: 66D2C9D5349E4A7A1396CC6E526683A20A
Действителен с: 27/10/2023 11:12:00 UTC
Действителен по: 19/01/2025 11:12:00 UTC

окумент создан в электронной форме. № 89-105-2025 от 13.01.2025.