

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

В.Т. Гусаров
Сек. секретаря

рав. Ю.В. Фаминский
Сек. секретаря
Сек. секретаря

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Хмелевой Е.А.,

при секретаре Сидорчук А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

к ООО «РРТ-Озерки» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «РРТ-Озерки» о взыскании уплаченной за товар суммы в размере _____ рублей, штрафа в размере _____ рублей, расходов по оплате услуг представителя в размере _____ рублей и по оформлению доверенности в размере _____ рублей.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что между ним и ООО «РРТ-Озерки» 13.12.2013 года был заключен договор купли-продажи № _____ транспортного средства – автомобиля NISSAN JUKE, стоимостью _____ рублей (далее - товар).

В соответствии с п. 2.1.4 договора ответчик должен был передать истцу товар не позднее 38 банковских дней с момента 100% оплаты истцом товара в размере _____ рублей и поступления товара на склад продавца, в зависимости от того, что наступит позднее.

Согласно п. 2.1.2 договора продавец обязуется поставить товар на склад продавца, в связи со сложной логической цепочкой ориентировочно 18.12.2013 года.

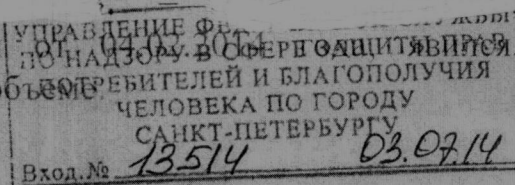
Товар был полностью оплачен истцом 18.12.2013 года, сумма в размере _____ рублей была оплачена истцей за счет собственных денежных средств, сумма в размере _____ рублей была оплачена за счет кредитных денежных средств, предоставленных истце ЗАО «Райффайзенбанк».

18.01.2014 года истец обратился к ответчику с заявлением, в котором просил расторгнуть договор и вернуть уплаченные по договору денежные средства.

18.01.2014 года стороны пришли к соглашению о расторжении договора купли-продажи № _____ от 13.12.2013 года. Однако ни товар, ни денежные средства не были возвращены.

В судебном заседании 08.04.2014 года судом было принято от представителя истца заявление об уменьшении исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, согласно которому истец просит взыскать с ответчика сумму предварительной оплаты товара в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере _____ рублей и по нотариальному оформлению доверенности в размере _____ рублей, в котором заявителем указано, что 01.04.2014 года ответчиком была возвращена истцу часть стоимости товара в размере _____ рублей.

Представитель истца _____ действующий на основании доверенности _____ заявленные требования поддержал в полном объеме.



Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом путем вручения судебной повестки (л.д. 29) и телеграммы (л.д. 27 – 28). Ранее ответчиком был представлен письменный отзыв на исковое заявление, в котором ответчик просит снизить расходы на оплату услуг представителя до рублей, ссылаясь на то, что истребуемая истцом сумма в размере рублей не отвечает требованиям разумности и справедливости, снизить штраф, ссылаясь на положения ст. 333 ГК РФ, и указывая, что заявленный ко взысканию размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, и отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании расходов по оплате доверенности, пояснив, что данные расходы не являлись обязательными для истца.

Суд, оценив представленные по делу доказательства, приходит к выводу о том, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 13.12.2013 года между истцом и ООО «РРТ-Озерки» был заключен договор купли-продажи № транспортное средство – автомобиля NISSAN JUKE, стоимостью рублей (далее – товар). Согласно п. 2.1.4 договора ответчик обязался передать истцу товар не позднее 38 банковских дней с момента 100% оплаты истцом товара и поступления товара на склад продавца, в зависимости от того, что наступит позднее. Согласно п. 2.1.2 договора продавец обязуется поставить товар на склад продавца, в связи со сложной логической цепочкой ориентировочно 18.12.2013 года (л.д. 4 – 9).

Истец частично оплатил товар принадлежащими ему денежными средствами в размере рублей, что подтверждается платежными документами: счетом № от 18.12.2013 года и счетом № от 13.12.2013 года. Частично товар был оплачен за счет кредитных денежных средств в размере рублей, предоставленных ЗАО «Райффайзенбанк» (л.д. 7, 10 – 13).

Таким образом, обязательства по договору купли-продажи исполнены истцом в полном объеме и в установленный договором срок, что не оспаривается ответчиком.

18.01.2014 года истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора купли-продажи НИС и возвращении денежных средств, уплаченных за товар в размере рублей (л.д. 14).

В ответ на обращение истца 18.01.2014 года сторонами было заключено соглашение о расторжении договора, согласно которому договор купли-продажи НИС от 13.12.2013 года был расторгнут в связи с отказом покупателя от исполнения договора (л.д. 15).

01.04.2014 года ответчиком возвращена истцу часть стоимости товара в размере рублей.

На основании вышеизложенного, учитывая положения ст. 23.1 Федерального закона «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года, в соответствии с которыми в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный

таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать передачи оплаченного товара в установленный им новый срок либо возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, при этом ответчиком не представлено суду доказательств, подтверждающих, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о взыскании с ответчика части уплаченной истцом по договору купли-продажи и не возвращенной ответчиком суммы за товар в размере _____ рублей.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона «О защите прав потребителя», с учетом разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в силу которых при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, взысканию с ответчика также подлежит штраф в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составит 310 000 рублей.

Суд не находит заслуживающими внимания доводы ответчика о наличии оснований для снижения размера штрафа в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд полагает разумной и соответствующей последствиям нарушения обязательства по возврату стоимости предварительной оплаты товара заявленную ко взысканию истцом сумму штрафа в размере 50% указанной стоимости с учетом продолжительности периода допущенной ответчиком просрочки с 18.01.2014 года до 22.05.2014 года, а также не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих суду снизить установленный законом (п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей») размер штрафа.

При этом доводы ответчика о том, что выплата штрафа в заявленном истцом размере повлечет негативные последствия для третьих лиц, а именно последующих клиентов ответчика, поскольку исполнение решения суда будет фактически производиться из внесенных клиентами ответчика предоплат, что в свою очередь, повлечет невозможность своевременной оплаты товаров поставщику и повлечет нарушение сроков передачи товаров покупателям, что значительно увеличит расходы ответчика в связи с выплатой законной неустойки и может привести к банкротству ответчика, суд находит надуманными и голословными.

В силу нормы п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие

непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Таким образом, ответчик, как субъект предпринимательской деятельности, несет риск осуществления данной деятельности в условиях рыночной конкуренции и не может ссылаться на какие-либо иные обстоятельства неисполнения принятых на себя договорных обязательств, кроме действия обстоятельств непреодолимой силы и нарушение договора со стороны контрагента.

Расходы истца на оплату услуг представителя подтверждаются договором возмездного оказания юридических услуг от 04.02.2014 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 19 от 04.02.2014 года на сумму рублей (л.д. 16, 17) и понесены в связи с оказанием юридических услуг не только по представлению интересов истца в суде, но и по составлению предварительного заключения по делу и подготовке документов для подачи искового заявления в суд.

Суд считает возможным, в соответствии со статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в полном объеме в размере рублей, полагая их разумными и справедливыми.

Расходы по оформлению доверенности на представителя в размере рублей суд полагает необходимыми и понесенными истцом в связи с защитой его права в судебном порядке, а соответственно, подлежащими компенсации истцу, исходя из норм ст.ст. 94 98 Гражданского процессуального кодекса РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 67, 98, 100, 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РРТ-Озерки» в пользу денежных средства, внесенные в счет предварительной оплаты товара в размере рублей, штраф в размере рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере рублей и по нотариальному оформлению доверенности в размере рублей, а всего -

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РРТ-Озерки» в доход бюджета Санкт-Петербурга госпошлину в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца с момента принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Е.А.Хмелева

Мотивированное решение суда по делу составлено 19.06.2014 года.