

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0002-01-2023-000/25-65

33-5693/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

12 ноября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе: председательствующего Филипчук С.А.

судей Черных Н.Н., Сторчак О.А.

при секретаре Назаровой И.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ООО "МВМ" о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар суммы, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по апелляционной жалобе ООО "МВМ"

на решение Белгородского районного суда Белгородской области от 30 октября 2023

г.

Заслушав доклад судьи Сторчак О.А., судебная коллегия

установила:

обратилась в суд с иском к ООО «МВМ», просила: расторгнуть договор купли-продажи товара от 04.11.2021, взыскать с ответчика уплаченные за товар денежные средства в сумме руб., неустойку за период с 28.02.2023 по дату фактического исполнения обязательства в размере 1 % (руб.) от цены товара (руб.) за каждый день просрочки, в счет компенсации морального вреда руб., штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 30 октября 2023 года расторгнут договор купли-продажи товара Apple iPhone 13 Pro Max 256Gb s/n M1WXQ4Q066 от 04.11.2021. С ООО «МВМ» в пользу

взысканы уплаченные за товар денежные средства в сумме руб., неустойка за период с 02.03.2023 по 30.10.2023 в размере руб., компенсация морального вреда 5 000 руб., штраф в размере руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

На возложена обязанность возвратить ООО «МВМ» приобретенный 04.11.2021 смартфон Apple iPhone 13 Pro Max 256Gb s/n M1WXQ4Q066 по вступлению решения суда в законную силу. С ООО «МВМ» в доход бюджета муниципального образования «Белгородский район» государственную пошлину в размере руб.

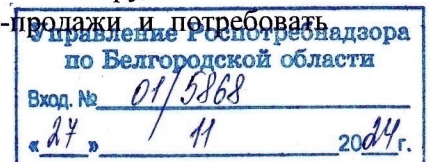
Дополнительным решением Белгородского районного суда от 07.08.2024 с ООО «МВМ» в пользу взысканы расходы по оплате судебной экспертизы в размере руб.

С апелляционной жалобой на решение суда обратилось ООО «МВМ», просит решение отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении заявленных требований. Указало, что истце было отказано в гарантийном ремонте поскольку имелись следы модификации смартфона и истек гарантийный срок обслуживания. Настаивает на том, что заявленные покупателем недостатки в ходе проверки качества товара не подтвердились. Апеллянт приводит доводы о несогласии с результатами судебной экспертизы по делу, указывает, что оно не проверяемо, не доказана несоразмерность расходов по устранению выявленных недостатков. Ссылается на недобросовестность действий истицы, поскольку перечисление денежных средств по указанным ими реквизитам невозможно, денежные средства возвращаются плательщику.

Участники судебного разбирательства в заседании участия не принимали, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела в порядке части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) в части требований в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Частью 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать



возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара.

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Из материалов дела следует, что 04.11.2021 г. истец приобрела в магазине «Эльдорадо» смартфон Apple iPhone 13 Pro Max 256Gb s/n M1WXQ4Q066, стоимостью руб. На товар установлен гарантийный срок один год.

При эксплуатации товара истцом были выявлены недостатки в смартфоне: невозможность совершения голосовых вызовов, теряет сеть, зависает камера.

06.12.2022 истец обратилась в магазин по месту приобретения товара с требованием устранить выявленный недостаток с приложением акта проверки технического состояния устройства от 05.12.2022, где инженером СЦ был выявлен дефект части материнской платы, отвечающей за модемную часть, нарушений условий эксплуатации не выявлено.

29.12.2022 истцом принято из ремонта без проверки (был разряжен аккумулятор) переданное ранее устройство с приложенным актом, в котором указано, что воспроизвести указанные недостатки не удалось.

29.12.2022, поставив на зарядку данный смартфон, истец обнаружила, что он не реагирует на зарядку и не включается и в этот же день вновь обратилась в магазин продавца, товар был принят в ремонт.

06.02.2023 истцом получен смартфон с актом выполненных работ. В проведении ремонта было отказано по причине обнаружения следов модификации, при которых обслуживание невозможно.

13.02.2023 истцом в адрес ответчика направлена претензия о расторжении договора купли-продажи от 04.11.2021 и возврате уплаченных денежных средств в размере рублей, в удовлетворении которой было отказано.

При разрешении спора судом назначена судебная комплексная товароведческая и техническая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО «Центр судебных экспертиз и независимой оценки» Попову Е.В.

Как следует из заключения эксперта № 211/2-2023, в смартфоне Apple iPhone 13 Pro Max 256Gb s/n M1WXQ4Q066 обнаружены заявленные потребителем недостатки, а именно: смартфон не включается, нет возможности совершения голосовых вызовов. Выявленный дефект является производственным, так как отсутствуют внешние следы и внутренние повреждения в смартфоне, а также ввиду подтверждения того, что смартфон является полностью оригинальным, без ремонтных воздействий. С целью устранения выявленного дефекта в смартфоне необходима замена системной платы. В случае устранения дефектов электронных компонентов материнской платы (системной платы) устройства производится ее замена на аналогичную материнскую плату (системную плату) с присвоением иного IMEI номера, новая системная плата от производителя включает в себя новую абонентскую радиостанцию. Замена материнской платы устройства соответствует стоимости нового смартфона Apple iPhone. В этой связи ремонт смартфона экономически нецелесообразен. Замена материнской (системной) платы в авторизованном сервисном центре в настоящее время невозможна.

Суд первой инстанции руководствуясь положениями ст. 309, 450, 452, 450.1 ГК РФ, Законом «О защите прав потребителей», разъяснениями Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 №7, учел, что истица обращалась к ответчику с претензией, однако в ее удовлетворении было отказано, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания уплаченной по договору суммы, неустойки, компенсации морального вреда.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, они основаны на нормах закона, фактических обстоятельствах дела, процессуальных нарушениях при разрешении спора судом первой инстанции не допущено.

Доводы апеллянта сводятся к несогласию с результатами судебной экспертизы, которой установлено наличие дефекта. Приведенные апеллянтом доводы судебной коллегией отклоняются по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 ГПК РФ.

Частью 3 ст. 67 ГПК РФ предусмотрено, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, заключение эксперта оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу. Каких-либо нарушений, свидетельствующих о необъективности проведенного исследования истец не приводит, утверждения о наличии вмешательства в телефон объективными доказательствами не подтверждены и опровергаются выводами эксперта.

Апелляционная жалоба не содержит обоснованных доводов, которые опровергают экспертное заключение, положенное в основу судебного постановления, либо являются основанием для возникновения обоснованных сомнений в выводах эксперта, лишь излагают имеющиеся сомнения в выводах экспертного исследования. Заключение содержит подробное исследование, выводы заключения мотивированы. С учетом изложенного, доводы ответчика о недостоверности экспертного заключения судебной коллегией отклоняются. Само по себе несогласие с выводами судебной экспертизы не свидетельствует об их ошибочности.

Таким образом, с учетом заключения судебной экспертизы суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии производственного недостатка в товаре, с

которым судебная коллегия соглашается. Факт возникновения недостатка до его приобретения также подтвержденными результатами экспертного исследования, поскольку выявленные недостатки носят производственный характер.

Вопрос исполнения решения суда и возврата денежных средств предметом судебного рассмотрения не являлся, в связи с чем не может являться основанием для отмены судебного постановления. Квитанция о перечислении истцу денежных средств во исполнение решения суда датирована после его вынесения.

Судом первой инстанции, в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, дана оценка всем имеющимся доказательствам, решение суда постановлено в соответствии с нормами материального и процессуального права, достаточно мотивировано и аргументировано, оснований для отмены решения судебная коллегия не усматривает. Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе ООО «МВМ» сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и переоценке представленных доказательств, не опровергают выводов суда, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку (переоценку) исследованных судом доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований для отмены судебного постановления.

Руководствуясь ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия
определила:

решение Белгородского районного суда Белгородской области от 30 октября 2023 г. по делу по иску _____) к ООО "МВМ" (ИНН 7707548740) о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар суммы, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Белгородский районный суд Белгородской области.

Мотивированный текст изготовлен 25.11.2024

Председательствующий

Судьи

**Оригинал документа
подписан электронной подписью**

Сертификат 556C67BF7E8A2F881F502F42A5B62B29
Владелец Сторчак Ольга Александровна
Действителен с 22.11.2024 по 15.02.2026

Сертификат 2FF509C867603324117405FED9394A58
Владелец Филиппчук Светлана Анатольевна
Действителен с 21.05.2024 по 14.08.2025

Сертификат 00AAECE30FDAE15E778E8B609A81437273
Владелец Черных Надежда Николаевна
Действителен с 21.05.2024 по 14.08.2025

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ

**вступил в законную силу
12.11.2024**

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00FBA21C1BC20863A3B28BA40D89AD6118
Владелец Селюкова Виктория Геннадиевна
Действителен с 15.01.2024 по 09.04.2025