

2183

КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 06 ноября 2024 года по делу № 33-6423/2024

Судья Бармин Д.Ю.

дело №2-1762/2024

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе: председательствующего судьи К Е.В.,
судей Ж Е.А., Ф С.В.,
при секретаре Х Е.С.
рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кирове гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ПАО «Совкомбанк» по доверенности Ш Н.А. на решение Первомайского районного суда г.Кирова от 25.07.2024 по исковому заявлению К И В к ПАО «Совкомбанк», ООО «Смарт Хаб» о взыскании денежных средств.
Заслушав доклад судьи Ф С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

К И.В. обратилась с иском к ПАО «Совкомбанк», ООО «Смарт Хаб» о взыскании денежных средств. В обоснование требований указано, что .01.2022 между К И.В. и ПАО «Совкомбанк» заключен кредитный договор № . При заключении данного договора оператор, оформлявший данный кредит выдал истцу для подписи сертификат на круглосуточную квалифицированную поддержку № от .01.2022, который означал подключение ее как застрахованного лиц к программе группового страхования жизни и здоровья согласно Правилам страхования Экспресс ООО «СК Ренессанс Жизнь», а также подключение ее как абонента к программе комплексного абонентского обслуживания на основании Правил комплексного абонентского обслуживания для клиентов ООО «СК Ренессанс Жизнь», утвержденных ООО «Смарт Хаб». Плата за подключение к указанным программам составила 134100 руб. Данная сумма снята банком с расчетного счета страхователя из предоставляемых по кредиту денежных средств с назначением платежа «Оплата по договору страхования автомобиля». Истец отказалась от указанного сертификата, направив в адреса ООО «СК Ренессанс Жизнь» и ООО «Смарт Хаб» письменное уведомление. 18.02.2022 ООО «СК Ренессанс Жизнь» сообщило истцу, что переадресовало ее обращение ООО «Смарт Хаб». 27.05.2022 в адрес банка направлено требование о выплате суммы 134100 руб. по причине отказа от договора оказания услуг, включенных в заявление о предоставлении потребительского кредита в связи с невозвратом третьим лицом оплаты за услуги. Требование оставлено без удовлетворения. Аналогичное требование направлено в адрес ООО «Смарт Хаб», которое сообщило, что правовых оснований для возврата указанной суммы не имеется. 03.08.2022 финансовый уполномоченный отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании 134100 руб. с ПАО «Совкомбанк». Просила взыскать с ответчиков сумму в размере 134100 руб., штраф.

Решением Первомайского районного суда г.Кирова от 25.07.2024 постановлено:
Исковые требования К И.В. к ПАО «Совкомбанк» удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» в пользу К И.В. стоимость
дополнительной услуги в размере 134100 руб., штраф в размере 67050 руб.

В удовлетворении исковых требований к ООО «Смарт Хаб» отказать.

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» в бюджет муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в размере 3882 руб. за рассмотрение дела в суде.

В апелляционной жалобе представитель ПАО «Совкомбанк» по доверенности
III Н.А. просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых
требований отказать. В обоснование жалобы указывает, что при вынесении решения
судом первой инстанции не учтено то обстоятельство, что п. 11 Индивидуальных
условий предусмотрены цели использования кредитных средств заявителем: оплата
полной или части стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками
согласно п.10 Индивидуальных условий. В соответствии с п. 15 Индивидуальных
условий дополнительные услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную
плату и необходимые для заключения договора отсутствуют. Указанная в исковом
заявлении услуга Банком не оказывалась, Банк не является стороной по договору в
рамках которого выдан Сертификат. Процентная ставка не зависела от заключения
договора страхования. Распоряжение о переводе денежных средств в размере 134100
рублей в счет оплаты договора страхования подписано Истцом собственноручно,
указанная услуга не связана с заключением кредитного договора. Положения ст.7 ФЗ
№353 к рассматриваемому случаю не применимы. При переводе денежных средств
ООО «СМАРТ ХАБ» Банк являлся оператором по переводу денежных средств в
соответствии с ч.1 ст.11 ФЗ №161 «О национальной платежной системе». Требование
о возврате спорных денежных средств должны быть адресованы ООО «СМАРТ
ХАБ».

В отзыве на апелляционную жалобу представитель К И.В. по
доверенности М М.Н. возражал против удовлетворения апелляционной
жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения

В судебном заседании представитель К И.В. по доверенности
К А.О. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил
решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Остальные участники процесса в судебное заседание суда апелляционной
инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ.
Частью 3 ст. 167 ГПК РФ предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае
неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте
судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд
признает причины их неявки неуважительными.

Судебная коллегия при наличии сведений о надлежащем извещении лиц,
участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, а также то, что стороны
извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16
Федерального закона от 22 декабря 2008г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к
информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени
и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Кировского
областного суда, учитывая отсутствие данных о причинах неявки участников
процесса, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит
к следующему.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 01.2022 между К И.В. и ПАО «Совкомбанк» заключен договор потребительского кредита № , по условиям которого истцу предоставлен кредит в размере 1339424,66 руб. сроком на 84 месяца, т.е. до 01.2029 с процентной ставкой 14,94 % годовых.

01.2022 истцу перечислены денежные средства по кредитному договору, что подтверждается выпиской по счету. В этот же день истцу выдан сертификат на валифицированную поддержку № по тарифному плану «Программа » (далее – Сертификат), оказываемую ООО «Смарт Хаб», а также на услугу страхования. Срок действия сертификата 5 лет. Стоимость программы составляет 134100 руб.

01.2022 истцом подписано заявление на перевод, содержащее просьбу перечислить со счета, в том числе, денежные средства в размере 134100 руб. в пользу ООО «Смарт Хаб» с указанием назначения платежа «Оплата по договору Страхование автомобиля. Без НДС».

01.2022 на основании распоряжения финансовой организацией переведены со счета денежные средства в размере 134100 руб. в пользу ООО «Смарт Хаб» в качестве платы за сертификат, что подтверждается выпиской по счету, а также платежным поручением от 01.2022 №

02.2022 истец направил в адрес ООО «Смарт Хаб», ПАО «Совкомбанк» и ООО «СК «Ренессанс Жизнь» заявления об отказе от сертификата и возврате денежных средств в размере 134100 руб. Указанное заявление получено ООО «Смарт Хаб» 17.02.2022, ПАО «Совкомбанк» и ООО «СК «Ренессанс Жизнь» - 15.02.2022.

В ответ на обращение ООО «СК «Ренессанс Жизнь» сообщило истцу о переадресации обращения в ООО «Смарт Хаб».

28.04.2022 истцом в адрес ООО «Смарт Хаб» направлено дополнение к заявлению об отказе от участия в программе страхования и комплексного абонентского обслуживания.

ООО «Смарт Хаб» отказало истцу в удовлетворении заявления о возврате денежных средств в размере 134100 руб., поскольку истцом пропущен 14-дневный срок для отказа от Сертификата с момента его выдачи.

27.05.2022 К И.В. посредством почтового отправления обратилась в ПАО «Совкомбанк» с заявлением о возврате денежных средств в размере 134100 руб., которое получено ответчиком 06.06.2022.

Ответы на обращения направлены финансовой организацией в адрес заявителя посредством смс-сообщений, из содержания которых следует, что требования истца оставлены без удовлетворения.

Решением службы финансового уполномоченного от 18.2022 в удовлетворении требований К И.В. к ПАО «Совкомбанк» о взыскании денежных средств, удержанных ПАО «Совкомбанк» в счет платы за дополнительную услугу, в результате оказания которой К И.В. был заключен договор с ООО «СМАРТ ХАБ» отказано.

Полагая отказ в возврате денежных средств незаконным, истец обратилась в суд. Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 421, 819 ГК РФ, ст.ст. 1, 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», ст. 13 Закона РФ N 2300-1 «О защите

прав потребителей», пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, предъявленных к ПАО «Совкомбанк».

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее Закон № 353) установлено, что потребительский кредит (заем) - денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее - договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования;

Частью 2 ст. 7 Закона № 353 предусмотрено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается.

В соответствии с ч. 2.7 ст. 7 Закона № 353, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагается дополнительная услуга, оказываемая кредитором и (или) третьим лицом, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, условия оказания такой услуги должны предусматривать: 1) стоимость такой услуги; 2) право заемщика отказаться от такой услуги в течение четырнадцати календарных дней со дня выражения заемщиком согласия на ее оказание посредством обращения к лицу,

оказывающему такую услугу, с заявлением об отказе от такой услуги; 3) право заемщика требовать от лица, оказывающего такую услугу, возврата денежных средств, уплаченных заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения лицом, оказывающим такую услугу, заявления об отказе от такой услуги; 4) право заемщика требовать от кредитора возврата денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения третьим лицом заявления об отказе от такой услуги, при неисполнении таким третьим лицом обязанности по возврату денежных средств заемщику.

Согласно ч. 2.9 ст. 7 Закона № 353, лицо, оказывающее дополнительную услугу, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, обязано вернуть заемщику денежные средства в сумме, уплаченной заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения заявления об отказе от такой услуги, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения лицом, оказывающим такую услугу, этого заявления заемщика, поступившего в течение срока, установленного пунктом 2 части 2.7 настоящей статьи.

Частью 2.10 ст. 7 Закона № 353 предусмотрено, что в случае, если дополнительная услуга, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, оказывается третьим лицом и такое лицо не исполняет обязанность по возврату денежных средств заемщику в сумме и сроки, которые установлены частью 2.9 настоящей статьи, заемщик вправе направить кредитору требование о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание такой услуги, с указанием даты обращения заемщика к третьему лицу с заявлением об отказе от такой услуги. Указанное требование может быть направлено заемщиком кредитору не ранее чем по истечении тридцати календарных дней, но не позднее ста восьмидесяти календарных дней со дня обращения с заявлением об отказе от такой услуги к третьему лицу, оказывающему такую услугу.

В соответствии с ч. 2.11 ст. 7 Закона № 353, кредитор, в случае, указанном в части 2.10 настоящей статьи, обязан в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения требования заемщика о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание дополнительной услуги, вернуть заемщику денежные средства в сумме, предусмотренной частью 2.9 настоящей статьи, или отказать заемщику в возврате указанных денежных средств, сообщив о таком отказе с указанием причины отказа способом, предусмотренным договором потребительского кредита (займа).

Частью 2.12 ст. 7 Закона № 353 предусмотрено, что кредитор вправе отказать заемщику в возврате денежных средств, предусмотренном частью 2.11 настоящей статьи: 1) при наличии у него информации об отсутствии факта оплаты заемщиком третьему лицу, оказывающему дополнительную услугу, денежных средств за оказание такой услуги; 2) при наличии у него информации о возврате заемщику денежных средств третьим лицом, оказывающим дополнительную услугу, в сумме, предусмотренной частью 2.9 настоящей статьи; 3) при наличии у него информации об оказании услуги третьим лицом, оказывающим дополнительную услугу, в полном

288
объеме до даты получения этим третьим лицом заявления об отказе от такой услуги; 4) в случае пропуска срока, установленного пунктом 2 части 2.7 настоящей статьи для обращения заемщика к третьему лицу, оказывающему дополнительную услугу; 5) в случае пропуска срока, установленного частью 2.10 настоящей статьи, для обращения заемщика к кредитору с требованием о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание дополнительной услуги.

Из системного толкования приведенных норм следует, что информация о дополнительных услугах должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита. В случае отказа заемщика от дополнительных услуг, их стоимость подлежит возврату лицом, оказывающим дополнительные услуги, а в случае уклонения от исполнения данной обязанности, - кредитором.

Таким образом, ответственность кредитора наступает вне зависимости от того, является ли он стороной по договору о предоставлении дополнительной услуги, заключенным с исполнителем услуги.

Как следует из письма Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России от 01.09.2021 № 59-7-2/44249, под дополнительными услугами понимаются все предлагаемые заемщику дополнительные услуги вне зависимости от того, кто именно оказывает услуги - кредитор или третье лицо.

С учетом указанных выше правовых норм, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что ПАО «Совкомбанк» при заключении договора потребительского кредита № 4 от 01.2022 нарушило требования действующего законодательства в сфере оказания финансовых услуг, не включив в заявление о предоставлении потребительского кредита сведения о дополнительных услугах, что нарушает установленные законом права потребителя, поскольку при оформлении договора потребительского кредита истцу на подписание был предоставлен сертификат на круглосуточную квалифицированную поддержку, фактически являющийся дополнительной услугой, сведения о которой, в соответствии с ч. 2.7 ст. 7 Закона № 353 должны быть отражены в заявлении о предоставлении потребительского кредита.

Обоснованность выводов суда первой инстанции о предоставлении ПАО «Совкомбанк» истцу дополнительной услуги на сумму 134100 руб. подтверждается также смс-сообщениями от финансовой организации, подтверждающими факт того, что при заключении договора кредитования оформлен договор страхования автомобиля на вышеуказанную сумму.

Судебная коллегия так же соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что требования истца о возврате денежных средств за оплату сертификата являются обоснованными и соответствующими ч. 2.9 ст. 7 Закона № 353, поскольку с момента обращения к исполнителю услуги 09.02.2022 денежные средства в установленный законом 7-дневный срок не возвращены.

Выводы суда первой инстанции о том, что надлежащим ответчиком по делу является ПАО «Совкомбанк», судебной коллегией оцениваются как обоснованные, поскольку судом первой инстанции установлен факт обращения истца с заявлением об отказе от дополнительных услуг в период «охлаждения», в сроки, определенные частью 2.10 ст. 7 Закона № 353, что подтверждается установленными средствами доказывания и ответчиками не опровергнуто. Отказ ПАО «Совкомбанк» в возврате денежных средств истцу не мотивирован и противоречит ч. 2.13 ст. 7 Закона № 353,

согласно которой к кредитору, исполнившему обязанность, указанную в части 2.11 настоящей статьи, переходят права требования заемщика к третьему лицу, оказывающему дополнительную услугу и не исполнившему обязанность по возврату денежных средств.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований к ответчику ООО «Смарт Хаб».

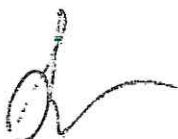
В целом доводы жалобы повторяют позицию ответчика в суде первой инстанции, были предметом оценки суда и не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств, оснований для которой нет. Новых обстоятельств, имеющих правовое значение для разрешения спора, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

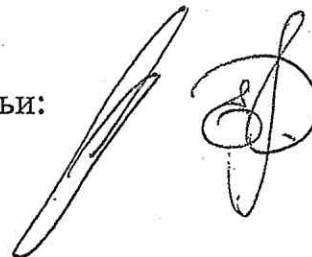
О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Первомайского районного суда г.Кирова от 25.07.2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

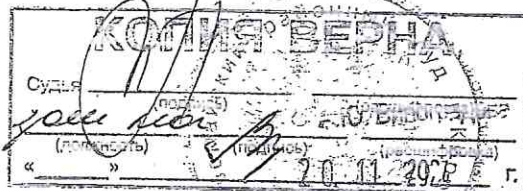
Председательствующий:



Судьи:



Мотивированное апелляционное определение изготовлено 11.11.2024.

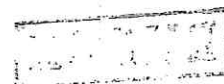




Исх. № _____
Подпись _____
Листов _____

ЮННЫЙ
рога
решиено
листов

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



З.В.

по делу № 2-1762/2024 (43RS0003-01-2022-004068-46)

25 июля 2024 года

г. Киров

Первомайский районный суд г. Кирова в составе председательствующего судьи Б Д.Ю., при секретаре М В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К И В к ПАО «Совкомбанк», ООО «Смарт Хаб» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

К И.В. обратилась с иском к ПАО «Совкомбанк», ООО «Смарт Хаб» о взыскании денежных средств. В обоснование требований указано, что .01.2022 между К И.В. и ПАО «Совкомбанк» заключен кредитный договор № . При заключении данного договора оператор, оформлявший данный кредит выдал истцу для подписи сертификат круглосуточную квалифицированную поддержку № от : .01.2022, который означал подключение ее, как застрахованного лица к программе группового страхования жизни и здоровья согласно Правилам страхования Экспресс ООО «СК Ренессанс Жизнь», а также подключение ее как абонента к программе комплексного абонентского обслуживания на основании Правил комплексного абонентского обслуживания для клиентов ООО «СК Ренессанс Жизнь», утвержденных ООО «Смарт Хаб». Плата за подключение к указанным программам составила 134100 руб. Данная сумма снята банком с расчетного счета страхователя из предоставляемых по кредиту денежных средств с назначением платежа «Оплата по договору страхования автомобиля». Истец отказалась от указанного сертификата, направив в адреса ООО «СК Ренессанс Жизнь» и ООО «Смарт Хаб» письменное уведомление. 18.02.2022 ООО «СК Ренессанс Жизнь» сообщило истцу, что переадресовало ее обращение ООО «Смарт Хаб». 27.05.2022 в адрес банка направлено требование о выплате суммы 134100 руб. по причине отказа от договора оказания услуг, включенных в заявление о предоставлении потребительского кредита в связи с невозвратом третьим лицом оплаты за услуги. Требование оставлено без удовлетворения. Аналогичное требование направлено в адрес ООО «Смарт Хаб», которое сообщило, что правовых оснований для возврата указанной суммы не имеется. 03.08.2022 финансовый уполномоченный отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании 134100 руб. с ПАО «Совкомбанк». Просит взыскать с х ответчиков сумму в размере 134100 руб., штраф.

Истец К И.В. в судебное заседание не явилась, извещена своевременно, причины неявки неизвестны. Представитель истца

К И.В. - М М.Н. в судебном заседании на исковых требованиях настаивал. Пояснил, что в кредитном договоре не было указано, что в него включены дополнительные услуги, при этом стоимость кредита из-за них возросла. Истец отказалась от услуг, но денежные средства не были возвращены банком.

Представитель ответчика ПАО «Совкомбанк» в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом. Направил ходатайство, в котором просил отказать в удовлетворении требований, а также рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик ООО «Смарт Хаб», третье лицо ООО «СК «Ренессанс Жизнь» в судебное заседание не явились, извещены своевременно и надлежащим образом, причины неявки неизвестны.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 01.01.2022 между К И.В. и ПАО «Совкомбанк» заключен договор потребительского кредита № 5, по условиям которого истцу предоставлен кредит в размере 1339424,66 руб. сроком на 84 месяца, т.е. до 01.2029 с процентной ставкой 14,94 % годовых.

01.2022 истцу перечислены денежные средства по кредитному договору, что подтверждается выпиской по счету. В этот же день истцу выдан сертификат на квалифицированную поддержку № по тарифному плану «Программа 1» (далее – Сертификат), оказываемую ООО «Смарт Хаб», а также на услугу страхования. Срок действия сертификата 5 лет. Стоимость программы составляет 134100 руб.

01.2022 истцом подписано заявление на перевод, содержащее просьбу перечислить со счета, в том числе, денежные средства в размере 134100 руб. в пользу ООО «Смарт Хаб» с указанием назначения платежа «Оплата по договору Страхование автомобиля. Без НДС».

01.2022 на основании распоряжения финансовой организацией переведены со счета денежные средства в размере 134100 руб. в пользу ООО «Смарт Хаб» в качестве платы за сертификат, что подтверждается выпиской по счету, а также платежным поручением от 01.2022 № 1.

09.02.2022 истец направил в адрес ООО «Смарт Хаб», ПАО «Совкомбанк» и ООО «СК «Ренессанс Жизнь» заявления об отказе от сертификата и возврате денежных средств в размере 134100 руб. Указанное заявление получено ООО «Смарт Хаб» 17.02.2022, ПАО «Совкомбанк» и ООО «СК «Ренессанс Жизнь» - 15.02.2022.

В ответ на обращение ООО «СК «Ренессанс Жизнь» сообщило истцу о переадресации обращения в ООО «Смарт Хаб».

28.04.2022 истцом в адрес ООО «Смарт Хаб» направлено дополнение к заявлению об отказе от участия в программе страхования и комплексного абонентского обслуживания.

ООО «Смарт Хаб» отказало истцу в удовлетворении заявления о возврате денежных средств в размере 134100 руб., поскольку истцом пропущен 14-дневный срок для отказа от Сертификата с момента его выдачи.

27.05.2022 К И.В. посредством почтового отправления обратилась в ПАО «Совкомбанк» с заявлением о возврате денежных средств в размере 134100 руб., которое получено ответчиком 06.06.2022.

Из отзыва на исковое заявление следует, что ответы на обращения направлены финансовой организацией в адрес заявителя посредством смс-сообщений, из содержания которых следует, что требования истца оставлены без удовлетворения.

Полагая отказ в возврате денежных средств незаконным истец обратилась в суд.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу ст. 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее Закон № 353) установлено, что потребительский кредит (заем) - денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее - договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования;

Частью 2 ст. 7 Закона № 353 предусмотрено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором

потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается.

В соответствии с ч. 2.7 ст. 7 Закона № 353 если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагается дополнительная услуга, оказываемая кредитором и (или) третьим лицом, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, условия оказания такой услуги должны предусматривать: 1) стоимость такой услуги; 2) право заемщика отказаться от такой услуги в течение четырнадцати календарных дней со дня выражения заемщиком согласия на ее оказание посредством обращения к лицу, оказывающему такую услугу, с заявлением об отказе от такой услуги; 3) право заемщика требовать от лица, оказывающего такую услугу, возврата денежных средств, уплаченных заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения лицом, оказывающим такую услугу, заявления об отказе от такой услуги; 4) право заемщика требовать от кредитора возврата денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения третьим лицом заявления об отказе от такой услуги, при неисполнении таким третьим лицом обязанности по возврату денежных средств заемщику.

Согласно ч. 2.9 ст. 7 Закона № 353 лицо, оказывающее дополнительную услугу, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, обязано вернуть заемщику денежные средства в сумме, уплаченной заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения заявления об отказе от такой услуги, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения лицом, оказывающим такую услугу, этого заявления заемщика, поступившего в течение срока, установленного пунктом 2 части 2.7 настоящей статьи.

Частью 2.10 ст. 7 Закона № 353 в случае, если дополнительная услуга, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, оказывается третьим лицом и такое лицо не исполняет обязанность по возврату денежных средств заемщику в сумме и сроки, которые установлены частью 2.9 настоящей статьи, заемщик вправе направить кредитору

требование о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание такой услуги, с указанием даты обращения заемщика к третьему лицу с заявлением об отказе от такой услуги. Указанное требование может быть направлено заемщиком кредитору не ранее чем по истечении тридцати календарных дней, но не позднее ста восьмидесяти календарных дней со дня обращения с заявлением об отказе от такой услуги к третьему лицу, оказывающему такую услугу.

В соответствии с ч. 2.11 ст. 7 Закона № 353 кредитор в случае, указанном в части 2.10 настоящей статьи, обязан в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения требования заемщика о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание дополнительной услуги, возвратить заемщику денежные средства в сумме, предусмотренной частью 2.9 настоящей статьи, или отказать заемщику в возврате указанных денежных средств, сообщив о таком отказе с указанием причины отказа способом, предусмотренным договором потребительского кредита (займа).

Частью 2.12 ст. 7 Закона № 353 предусмотрено, что кредитор вправе отказать заемщику в возврате денежных средств, предусмотренном частью 2.11 настоящей статьи: 1) при наличии у него информации об отсутствии факта оплаты заемщиком третьему лицу, оказывающему дополнительную услугу, денежных средств за оказание такой услуги; 2) при наличии у него информации о возврате заемщику денежных средств третьим лицом, оказывающим дополнительную услугу, в сумме, предусмотренной частью 2.9 настоящей статьи; 3) при наличии у него информации об оказании услуги третьим лицом, оказывающим дополнительную услугу, в полном объеме до даты получения этим третьим лицом заявления об отказе от такой услуги; 4) в случае пропуска срока, установленного пунктом 2 части 2.7 настоящей статьи для обращения заемщика к третьему лицу, оказывающему дополнительную услугу; 5) в случае пропуска срока, установленного частью 2.10 настоящей статьи, для обращения заемщика к кредитору с требованием о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание дополнительной услуги.

Из системного толкования приведенных норм следует, что информация о дополнительных услугах должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита. В случае отказа заемщика от дополнительных услуг, их стоимость подлежит возврату лицом, оказывающим дополнительные услуги, а в случае уклонения от исполнения данной обязанности, - кредитором.

Таким образом, ответственность кредитора наступает вне зависимости от того, является ли он стороной по договору о предоставлении дополнительной услуги, заключенным с исполнителем услуги.

Как следует из письма Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России от 01.09.2021 № 59-7-2/44249, под дополнительными услугами понимаются все предлагаемые

заемщику дополнительные услуги вне зависимости от того, кто именно оказывает услуги - кредитор или третье лицо.

Из материалов дела следует, что при оформлении договора потребительского кредита истцу на подписание был предоставлен сертификат на круглосуточную квалифицированную поддержку, то есть предоставлена дополнительная услуга, сведения о которой, в нарушение ч. 2.7 ст. 7 Закона № 353 не были отражены в заявлении о предоставлении потребительского кредита. Факт предоставления дополнительной услуги на сумму 134100 руб. подтверждается также смс-сообщениями, из которых следует, что при заключении договора кредитования оформлен договор страхования автомобиля на вышеуказанную сумму.

По убеждению суда ПАО «Совкомбанк» при заключении договора потребительского кредита № _____ от .01.2022 нарушило требования действующего законодательства в сфере оказания финансовых услуг, не включив в заявление о предоставлении потребительского кредита сведения о дополнительных услугах, что ущемляет установленные законом права потребителя.

Поскольку с момента обращения истца к исполнителю услуги 09.02.2022 денежные средства в установленный законом 7-дневный срок возвращены не были, истец вправе требовать возврата данных денежных средств от кредитора в силу закона, учитывая, что услуга являлась дополнительной, предоставляемой при использовании кредитных средств по кредитному договору, заключенному между истцом и ответчиком ПАО «Совкомбанк»: .01.2022.

Факт обращения истца с заявлением об отказе от дополнительных услуг в период «охлаждения», а также в сроки, определенные частью 2.10 ст. 7 Закона № 353, подтвержден письменными материалами дела, ответчиками не опровергнут. Доказательств наличия оснований для отказа заемщику в возврате денежных средств не представлено.

При этом в силу ч. 2.13 ст. 7 Закона № 353 к кредитору, исполнившему обязанность, указанную в части 2.11 настоящей статьи, переходят права требования заемщика к третьему лицу, оказывающему дополнительную услугу и не исполнившему обязанность по возврату денежных средств.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что надлежащим ответчиком по делу является ПАО «Совкомбанк», с которого подлежит взысканию стоимость дополнительной услуги в размере 134100 руб.

В удовлетворении исковых требований к ответчику ООО «Смарт Хаб» суд отказывает.

Приводимые представителем ответчика ПАО «Совкомбанк» доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя,

7

импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С ПАО «Совкомбанк» в пользу К И.В. подлежит взысканию штраф в сумме 67050 руб. (134100 * 50 %).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ПАО «Совкомбанк» в бюджет муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3882 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К И В к ПАО «Совкомбанк» удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» (ИНН) в пользу К И В (ИНН) стоимость дополнительной услуги в размере 134100 руб., штраф в размере 67050 руб.

В удовлетворении исковых требований к ООО «Смарт Хаб» (ИНН) отказать.

Взыскать с ПАО «Совкомбанк» в бюджет муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в размере 3882 руб. за рассмотрение дела в суде.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Первомайский районный суд г. Кирова в течение месяца после принятия решения в окончательной форме.

Судья

Д.Ю. Бармин

Мотивированное решение изготовлено 01.08.2024.

Кировским областным судом
не изменен(о), вступил(о) в законную силу
Судья

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Д.Ю. Бармин
20.08.2024 г.

