

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 октября 2024 года

Суд, в составе мирового судьи судебного участка №101
Краснооктябрьского судебного района г. Волгограда Волгоградской области
Клыковой И.Г.,

при секретаре судебного заседания Мукановой Р.Р.,
с участием истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению
«Телефонная Компания» о защите прав потребителей,

к АО «Русская

УСТАНОВИЛ:

истец
«Телефонная Компания» о защите прав потребителей, в обоснование
требований указал, что 09 июня 2023 года через интернет-магазин «МТС» он
оформил заказ на приобретение наушников

стоимостью

рублей.

Указанный товар он получил в салоне сотовой связи МТС по адресу:

На спорный товар установлен гарантийный срок – 12 месяцев. В процессе эксплуатации наушников, в период гарантийного срока, вышел из строя правый наушник. 07 мая 2024 года истец обратился к продавцу с заявлением о проверке качества товара. 27 мая 2024 года продавцом было принято решение об удовлетворении требований истца, а в статусе ремонта товара от 04 июня 2024 года сообщалось, что в товаре найдены производственные дефекты, в связи с чем истец может вернуть деньги за устройство. На неоднократные обращения к ответчику, требование истца о возврате уплаченных за товар денежных средств удовлетворено не было. 19 августа 2024 года истец передал ответчику письменную претензию с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств, в удовлетворении которой было отказано.

По изложенным выше основаниям, первоначально истец просил взыскать с ответчика АО «Русская Телефонная Компания» в свою пользу уплаченную за товар ненадлежащего качества денежную сумму в размере рублей, разницу между ценой товара на момент покупки и ценой соответствующего качества товара на момент удовлетворения требования покупателя в размере 2 000 рублей, неустойку за период с 04 июня 2024 года до вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы за отказ от выполнения требований потребителя.

В последующем, истец заявленные исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации уточнил, просил взыскать с ответчика АО «Русская Телефонная Компания» в свою пользу разницу между ценой товара на момент покупки и ценой соответствующего качества товара на момент удовлетворения требования покупателя в размере 2 000 рублей, неустойку за неисполнение требования о возмещении разницы в цене товара за период с 27 августа 2024 года до вынесения решения суда, неустойку за неисполнение требования о возврате суммы, уплаченной за товар за период с 04 июня 2024 года по 28 августа 2024 года в размере 16 761 рубль 40 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы за отказ от выполнения требований потребителя.

В судебном заседании истец, искомые требования, с учётом уточнённых, поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика АО «Русская Телефонная Компания» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, о причинах неявки суд в известность не поставил. Представил письменные возражения, в которых просил в удовлетворении требований истца отказать. В письменных возражениях на иск представителем ответчика указано, что денежные средства в размере рублей истцу возвращены на основании платежного поручения от 29 августа 2024 года, в связи с чем отсутствуют правовые основания для взыскания неустойки и штрафных санкций. В случае удовлетворения требований истца, просил применить к штрафным санкциям положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагая несоразмерными их размер последствиям нарушенного обязательства. Кроме того, просил снизить размер компенсации морального вреда до 100 рублей.

Представитель третьего лица, не заявляющий самостоятельных требований, привлечённый к участию в деле протокольным определением по инициативе суда, Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, представил письменное ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие. При вынесении решения по делу полагался на усмотрение суда.

Суд, в соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации счёл возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи...

передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

На основании статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) (часть 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из положений статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее по тексту - Закон о защите прав потребителей) следует, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно положениям статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному

предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В судебном заседании установлено и из материалов гражданского дела следует, что 09 июня 2023 года между и АО «Русская Телефонная Компания» дистанционным способом заключен договор розничной купли-продажи наушников , стоимостью рублей.

В этот же день истцом оплачена стоимость товара (л.д. 4).

В ходе эксплуатации указанных наушников выявлен недостаток товара, а именно: не работает правый наушник. в связи с чем 07 мая 2024 года он предоставил ответчику товар для осуществления проверки качества товара, что подтверждается квитанцией о приеме товара и заявлением покупателя на проведение проверки качества (л.д. 10-11, 12-13).

27 мая 2024 года ответчик сообщил истцу об удовлетворении его требований, 04 июня 2024 года ответчик предложил истцу вернуть деньги за товар либо заменить его на новый (л.д. 14-15).

19 августа 2024 года истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой просил возратить денежные средства, уплаченные за товар ненадлежащего качества по стоимости товара на момент обращения с претензией, которая принята ответчиком 19 августа 2024 года (л.д. 16).

19 августа 2024 года истцу сообщено о невозможности осуществить возврат денежных средств в связи с техническим сбоем программы (л.д. 17).

28 августа 2024 года ответчик произвел истцу возврат денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества в размере рублей (л.д. 145).

В соответствии с частью 4 статьи 504 Гражданского кодекса Российской Федерации при возврате продавцу товара ненадлежащего качества покупатель вправе потребовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором розничной купли-продажи, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения его требования, а если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В силу пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В целях подтверждения рыночной стоимости товара истцом представлена распечатка с интернет-магазина о стоимости наушников, стоимость которых по состоянию на 19 августа 2024 года, составляет – рублей (л.д. 18).

Таким образом, разница между ценой, установленной договором и рыночной стоимостью товара составляет 2 000 рублей (из расчета - рублей - рублей).

Следует отметить, что согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Поскольку истцом заявлено требование о взыскании с ответчика разницы между ценой, установленной договором и рыночной стоимостью товара в размере 2 000 рублей по состоянию на 19 августа 2024 года, на котором истец в судебном заседании настаивал, а также учитывая, что суд не может выйти за пределы заявленных истцом требований, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании разницы между ценой товара, установленной договором и рыночной стоимостью товара в указанном размере.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (статья 23 Закона о защите прав потребителей).

Как отмечалось выше, претензия истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы принята ответчиком 19 августа 2024 года, в связи с чем, требование потребителя подлежало удовлетворению в срок до 28 августа 2024 года.

Из представленной истцом копии квитанции следует, что денежные средства за товар ненадлежащего качества поступили на его счёт 28 августа 2024 года, то есть в установленный законом срок, в связи с чем оснований для взыскания неустойки за неисполнение требования потребителя в указанной части не имеется.

Между тем, поскольку установлено, что претензия в части возмещения убытков, а именно выплаты разницы между ценой, установленной договором

и рыночной стоимостью товара, ответчиком удовлетворена не была, суд приходит к выводу о взыскании неустойки в указанной части за период с 29 августа 2024 года по 23 октября 2024 года в размере 9 794 рублей 40 копеек (из расчёта руб. x 56 дней x 1%).

При этом, суд не находит оснований для взыскания неустойки за период с 27 по 28 августа 2024 года, как о том заявлено истцом, поскольку в силу Закона и, с учётом установленных по делу обстоятельств, неустойка к спорным правоотношениям подлежит исчислению с 29 августа 2024 года.

В соответствии с частью 1 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить её размер.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 года N7 "О применении судами некоторых положений гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Согласно пункту 78 указанного Постановления, правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Из материалов дела следует, что ответчиком заявлено ходатайство о снижении суммы неустойки.

Учитывая, что Закон о защите прав потребителей не содержит каких-либо изъятий из общих правил начисления и взыскания неустойки, суд в соответствии со статьёй 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом судом принимается во внимание степень выполнения обязательства ответчиком, имущественное положение ответчика (является коммерческой организацией, осуществляет предпринимательскую деятельность), длительность не обращения потребителя в суд, что способствовало увеличению размера неустойки.

Таким образом, суд считает необходимым снизить размер неустойки до 800 рублей, частично удовлетворив искивные требования истца.

Разрешая требования истца в части компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закон о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его

вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с пунктом 45 Постановлением Пленума Верховного Суд РФ от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд, исходя из спорных правоотношений, характера нравственных страданий, причиненных потребителю, а также, учитывая требования разумности и справедливости, считает необходимым удовлетворить иски о компенсации морального вреда, взыскав с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, отказав в остальной части требования.

Согласно части 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учётом приведенной нормы права с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 1 900 рублей (из расчёта 2 000 руб. + 800 руб. + 1 000 руб.)*50%).

Предусмотренный статьей 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", штраф, имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из изложенного, принимая во внимание положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, применение указанной статьи возможно и при определении размера штрафа, предусмотренного Законом РФ "О защите прав потребителей". Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая ходатайство представителя ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к штрафу, принимая во внимание обстоятельства дела, а также то обстоятельство, что ответчик произвел выплату стоимости некачественного товара, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа в размере 1 000 рублей.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, удовлетворяя требования, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 400 рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

исковые требования
АО «Русская Телефонная Компания» о защите прав потребителей. -
удовлетворить частично. К

Взыскать с АО «Русская Телефонная Компания» (ИНН 7709356049) в
пользу (паспорт серии
выдан

разницу между ценой товара установленной договором и ценой соответствующего товара на момент удовлетворения такого требования в размере 2 000 рублей, неустойку за период с 29 августа 2024 года по 23 октября 2024 года в размере 800 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 1 000 рублей, а всего 4 800 (четыре тысячи восемьсот) рублей, отказав в удовлетворении остальной части требований о взыскании неустойки за период с 27 по 28 августа 2024 года на сумму разницы в цене товара, о взыскании неустойки за просрочку выполнения требования о возврате суммы, уплаченной за товар за период с 04 июня 2024 года по 28 августа 2024 года в размере 16 761 рубль 40 копеек, компенсации морального вреда в размере, превышающем 1 000 рублей.

Взыскать с АО «Русская Телефонная Компания» (ИНН 7709356049) государственную пошлину в доход муниципального образования – городского округа город-герой Волгоград в размере 400 (четыреста) рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица

участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда через мирового судью судебного участка №101 Краснооктябрьского судебного района г. Волгограда Волгоградской области.

Мотивированный текст решения изготовлен 08 ноября 2024 года.

Мировой судья /подпись/

И.Г. Клыкова

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова

Подпись: И.Г. Клыкова