



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 июня 2015 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Щедриной О.С.,
при секретаре Паниной И.В.,
с участием истца [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Трубачевой Светлане
Петровне о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд данным иском указав, что 13.11.2014 г. заключил с ответчиком договор купли-продажи кухонного гарнитура, стоимостью [REDACTED] рублей. Оплатив предоплату в сумме [REDACTED] рублей. Срок поставки кухни определен п. 4 договора – 15.12.2014 г., однако в указанный срок кухня поставлена не была. 02.03.2015 г. истец обратился к ответчику с претензией, ответ ответчиком так не был дан.

Истец требует взыскать с ответчика: денежные средства, уплаченные по договору – [REDACTED] рублей, неустойку за нарушение установленных сроков выполнения работ в соответствии со ст. 23 Закона «О защите прав потребителя» – [REDACTED] рубля, компенсацию морального вреда – [REDACTED] рублей.

Требования о компенсации морального вреда обосновывал тем, что в результате действий ответчика, испытывал нравственные страдания, так как не вынужден был питаться в столовых, либо готовить у друзей ввиду отсутствия кухонного гарнитура.

В судебном заседании истец высказывал те же доводы. Просил иск удовлетворить.

Ответчик, представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Ответчик согласно телефонограмме от 04.06.2015 года просит рассмотреть дело в свое отсутствие. Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил, рассмотреть дело при данной явке.

Из заключения Управление Роспотребнадзора по Амурской области от 16.06.2015 года следует, что истец свои обязательства по договору выполнил, оплатив стоимость кухни, в соответствии с условиями договора. Считают иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, 13.11.2014 г. между [REDACTED] Индивидуальным предпринимателем Трубачевой Светланой Петровной заключен договор купли-продажи в целях удовлетворения нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, гражданин [REDACTED] в качестве потребителя вступил с ИП Трубачевой С.П. в правоотношения, регулируемые соответствующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Как следует из материалов дела, 13 ноября 2014г. между [REDACTED] и ИП Трубачевой С.П. заключен Договор купли-продажи по образцу № 131, согласно которого истец приобрел кухонный гарнитур.

Истец обязательства по договору выполнил, оплатив установленную стоимость в полном объеме в сумме [REDACTED] рублей, что подтверждается чеком № 48 на сумму в размере [REDACTED] рублей, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 24.12.2014 г. на сумму [REDACTED] рублей.

Согласно п. 4.1 договора, срок поставки кухни 15.12.2014г., при 100 процентной оплате, однако в указанный срок кухня поставлена не была.

По условиям п. 4.2 договора, в работу заказ поступает при 100 % оплате, при

частичной оплате срок изготовления исчисляется с момента полной оплаты.

Судом установлено, не оспаривается участниками процесса, что сумма в полном объеме внесена лишь 24.12.2014 г.

Таким образом, учитывая дату заключения договора, определенную дату поставки кухни 15.12.2014 г. (срок исполнения обязательств составил 32 дня) и принимая во внимание условия п. 4.2., оплату произведенную в полном объеме по договору - 24.12.2014 года, суд приходит к выводу о том, что срок исполнения обязательств по договору истек 26 января 2015 года (с момента 100 процентной оплаты по договору стороной истца). В указанный срок кухня также поставлена не была.

02.03.2015 г. [REDACTED] обратился к ответчику с претензией, в которой требовал в 10-ти дневный срок изготовить и установить кухонный гарнитур, а также уплатить неустойку.

Данная претензия ответчиком получена, оставлена без удовлетворения, обязательства по договору ИП Трубачевой С.П. не исполнены.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства, взятые на себя сторонами по договору, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 3 ст. 487 ГК РФ установлено, что когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Пункт 1 ст. 457 ГК РФ устанавливает, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчик не представил суду доказательств, что исполнил обязательства по договору в срок – 26.01.2015 г. (с момента 100 процентной оплаты по договору стороной истца).

При этих обстоятельствах требования истца о возврате денежных средств, уплаченных при исполнении договора – [REDACTED] рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки в размере [REDACTED] рубля, заявленной с учетом положения ст. 23 ФЗ «О защите прав потребителей», суд приходит к следующему.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности только истец определяет, защищать ему или нет свое нарушенное или оспариваемое право (часть первая статьи 4 ГПК Российской Федерации), к кому предъявлять иск (пункт 3 части второй статьи 131 ГПК Российской Федерации) и в каком объеме требовать от суда защиты (часть третья статьи 196 ГПК Российской Федерации).

В соответствии с положениями п. 1 ст. 23.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

Как следует из п. 3 указанной статьи, в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по

договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях предусмотренных законом.

Учитывая изложенное неустойка может быть взыскана в пределах заявленных истцом требований.

При этом суд не находит оснований для взыскания с ответчика неустойки из расчета 1% в день на основании ст. 23 Закона "О защите прав потребителей", как это заявлено истцом, поскольку указанное требование основано на неверном толковании истцом норм права, в данном случае к спорным правоотношениям подлежит применению ст. 23.1 Закона "О защите прав потребителей".

В связи с чем, в удовлетворении заявленных требований истцу в этой части надлежит отказать.

На основании ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» подлежат удовлетворению требования истца о взыскании компенсации морального вреда, так как по вине ответчика истец испытывала нравственные страдания, вызванные нарушением ее прав, созданными бытовыми неудобствами.

Исходя из обстоятельств, исследованных судом, периода просрочки исполнения ответчиком обязательства, суд считает, что размер данной компенсации должен составлять [REDACTED] рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Претензия истца от 02.03.2015 г. ответчиком не удовлетворена. Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителей. Сумма штрафа составляет [REDACTED] рублей. (([REDACTED]) / 2 = [REDACTED] рублей).

В соответствии со ст. ст. 98, 100 ГПК РФ данные расходы подлежат возмещению за счет ответчика.

В силу ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден — [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования [REDACTED] — удовлетворить в части.

Взыскать с ИП Трубачевой Светланы Петровны в пользу [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в сумме [REDACTED] рублей.

В удовлетворении остальной части требований — отказать.

Взыскать с ИП Трубачевой Светланы Петровны в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд в течение одного месяца через Благовещенский городской суд, с момента принятия его в окончательной форме.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
Судья ШЕДРИНА

О.С. Щедрина

Решение в окончательной форме принято 30 июня 2015 года.

НЕ ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ
СЕКРЕТАРЬ ШАНИНА И В