

Вывести список дел, назначенных на дату



13.11.2024



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Дело № 11-17/2024 мировой судья Аникина А.В.

№ 2-4587/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

Металлургический районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Соха Т.М.,

при секретаре Силине Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение мирового судьи судебного участка № 2 Металлургического района г. Челябинска от 27 сентября 2023 года по иску [REDACTED] индивидуальному предпринимателю Якубанец Михаилу Владимировичу о взыскании денежных средств по договору об оказании юридических услуг, компенсации морального вреда, штрафа,

заслушав пояснения истца [REDACTED], представителя третьего лица Управления Роспотребнадзора по Челябинской области Воронина И.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ИП Якубанец М.В. - Дегтярева И.В., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалоб,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Якубанец Михаилу Владимировичу (далее – ИП Якубанец М.В.) и просила взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, уплаченные по договору № 23012301 об оказании юридических услуг, в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб. штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В обоснование исковых требований указала, что 23 января 2023 года обратилась к ИП Якубанец М.В. за бесплатной консультацией по вопросу обжалования приговора Новочеркасского гарнизонного военного суда от 20 января 2023 года по уголовному делу № 1-4/2023. В ходе консультации сотрудник ответчика убедил её в необходимости заключения договора. 23 января 2023 года между ней и ИП Якубанец М.В. заключен договор № 23012301 об оказании юридических услуг, согласно которому исполнитель принимает на себя обязательства по составлению апелляционной жалобы, ходатайства об ознакомлении с материалами дела, жалобы в прокуратуру, жалобу в военный комиссариат субъекта. Стоимость по договору составила [REDACTED], которая была оплачена в полном объеме. При оформлении договора до неё не была доведена информация относительно стоимости каждой услуги. Прайс-лист представлен не был. 26 января 2023 года при получении подготовленных документов ею подписано соглашение о внесении изменений в п. 1.2 договора, согласно которому характером юридической услуги является подготовка следующих документов: апелляционной жалобы, ходатайства на ознакомление с материалами дела. Информация о том, почему изменилась стоимость каждой услуги, не была представлена, сотрудники ИП Якубанец М.В. ввели её в заблуждение относительно необходимости подписания соглашения о внесении изменений, необходимую и достоверную информацию о стоимости каждой услуги не предоставили. 20 апреля 2023 года она обратилась к ответчику с требованием вернуть уплаченные денежные средства. 31 мая 2023 года обратилась с требованием принять отказ от исполнения соглашения о внесении изменений в договор от 26.01.2023, расторгнуть договор и вернуть ей часть денежных средств в размере [REDACTED] руб. В ответе на претензию ответчиком было отказано. На момент заключения Соглашения она не могла самостоятельно дать оценку необходимости заключения соглашения. О наличии в действиях ИП Якубанец М.В. признаков нарушения п. 1 ст. 10 абз. 4 п. 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей ей стало известно после обращения в Управление Роспотребнадзора по Челябинской области, которым проведено профилактическое мероприятие и объявлено предостережение в отношении ИП Якубанец М.В., а также направлено предложение о добровольном урегулировании спора. Однако, возражения на предостережение и ответа на предложение Управлению представлены не были. Также указывала на то, что Новочеркасским гарнизонным военным судом уже был вынесен приговор в отношении МАС, в силу чего жалоба в военную прокуратуру, жалоба в военный комиссариат субъекта не несли полезный эффект, так как правосудие в РФ осуществляется только судом и ни один орган государственной власти не вправе вмешиваться в деятельность судьи по осуществлению правосудия. Исполнителем при заключении договора до нее не была доведена информация о том, что отменить или изменить приговор в отношении её сына, МАС, возможно исключительно посредством обжалования приговора в апелляционной инстанции (Южный окружной военный суд), услуги по составлению жалобы в военную прокуратуру, жалобы в военный комиссариат субъекта являются навязанными

и были необходимы с целью увеличения общей стоимости услуг. Поскольку в договоре отсутствует информация о стоимости каждой услуги, то сумма, подлежащая возврату за частичное оказание услуг по составлению апелляционной жалобы и ходатайства об ознакомлении с материалами дела, составляет [REDACTED]. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который выражается в отсутствии необходимой и достоверной информации перед заключением договора, а также неудовлетворении требований в добровольном порядке.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Metallургического района г. Челябинска от 27 сентября 2023 года отказано в удовлетворении исковых требований [REDACTED] к ИП Якубанец М.В. о взыскании денежных средств по договору об оказании юридических услуг № 23012301 от 23.01.2023, компенсации морального вреда, штрафа.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит решение суда отменить, принять новое решение, которым искивые требования удовлетворить в полном объеме. В обосновании доводов указывает, что судом установлено исполнение ИП Якубанец М.В. своих обязательств по договору № 23012301 с учетом соглашения о внесении изменений, однако, ею не оспаривалось неисполнение обязательств по подготовке ходатайства об ознакомлении с делом, апелляционной жалобы на приговор. Полагает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела. При получении подготовленных ответчиком документов ей было вручено соглашение о внесении изменений в договор, которое подписано после подписания акта об оказании услуг от 26.01.2023 г. При этом, информации об изменении стоимости составления апелляционной жалобы, информации о новой стоимости составления ходатайств об ознакомлении с материалами дела ИП Якубанец М.В. не представил. Изменив предмет договора посредством исключения услуг по подготовке жалоб в военную прокуратуру и комиссариат субъекта, стоимость услуг осталась неизменной, что свидетельствует о нарушении права как потребителя на получение необходимой и достоверной информации о стоимости услуг. Согласно ответу ИП Якубанец М.В. на предложение Управления Роспотребнадзора по Челябинской области о урегулированию спора в добровольном порядке, ей была представлена услуга «Пакет документов по категории «Уголовное право», стоимость которой составляет [REDACTED]. В прайс-листе от 01.01.2023 в пакете документов по категории «Уголовное право» не раскрыты свойства услуг, не представлена информация о том, какие конкретно услуги входят в пакет документов по категории «Уголовное право». Ответчиком не представлены доказательства того, что она была проинформирована о стоимости составления каждого документа в отдельности, а также документ об ознакомлении с Прайс-листом от 01.01.2023 г. Выводы суда о том, что была поставлена подпись в договоре, что подтверждает ознакомление с прайс-листом не соответствуют обстоятельствам дела. С прайс-листом она была ознакомлена в судебном заседании. Ссылка в договоре не конкретизирует, с каким прайс-листом её ознакомили. Основной и единственной целью обращения к ИП Якубанец М.В. являлось обжалование приговора Новочеркасского гарнизонного военного суда от 20.01.2023 г. в отношении её сына МАС. Обжалование приговора было возможно исключительно в Южном окружном военном суде. Однако, сотрудники ответчика, пользуясь её незнанием УПК РФ намеренно включили в договор две дополнительные услуги, а именно: жалоба в военную прокуратуру, жалоба в военный комиссариат субъекта. В качестве систематического нарушения права потребителя на получение необходимой информации об услуге, представителем Управления была приобщена копия решения Центрального районного суда г. Челябинска по делу № 2-4593/2023, что свидетельствует о недобросовестности ответчика. Поскольку, истец страдает расстройством адаптации, считает, что моральный вред подлежит удовлетворению в полном объеме.

Возражения на апелляционную жалобу от ИП Якубанец М.В. не поступили.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец [REDACTED] доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержала, просила отменить решение мирового судьи и принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Пояснила, что с Прайс-листом не была ознакомлена, информация о том, в связи с чем было подготовлено соглашение к договору, ей не представлена. Ей не разъясняли о том, почему предмет договора был изменен, а стоимость услуг не изменилась. В момент подписания акта и соглашения к договору она не отдавала отчета своим действиям, находилась в плохом душевном состоянии, не знала, что подписывает, поскольку ей нужно было помочь своему сыну. Кроме того, сотрудник ИП Якубанец М.В. её предупредил о том, если она не подпишет документы, то стоимость услуг повысится до [REDACTED]. На нее оказывали давление, затронули материнские чувства. Документы, подготовленные ответчиком она никуда не направляла, а обратилась в другую юридическую компанию, где ей оказали квалифицированную юридическую помощь. Недобросовестными действиями ответчика ей причинены нравственные страдания, её здоровье ухудшилось в связи с последними событиями.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ИП Якубанец М.В. – Дегтярев И.В., действующий на основании доверенности, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения. Пояснил, что истцу были оказаны юридические услуги, входящие в пакет «Уголовное право», стоимостью [REDACTED] руб. Согласно Прайс-листу, стоимость услуги по подготовке ходатайства об ознакомлении с материалами дела составляет [REDACTED]. Истцу при заключении договора была предоставлена скидка по распоряжению руководства. При заключении соглашения к договору стоимость услуг не изменилась, поскольку две услуги входили в стоимость пакета услуг «Уголовное право», в который могут входить услуги по составлению от 2 до 10 документов, при этом стоимость не меняется. Истец была ознакомлена с прайс-листом от 01.01.2023, ранее действовал иной прайс.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Челябинской области) Воронин И.В., действующий на основании доверенности, доводы жалобы [REDACTED] поддержал, пояснил, что до потребителя не была доведена информация о стоимости каждой услуги.

Изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, исследовав дополнительные доказательства, суд полагает решение суда первой инстанции подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам

дела и нарушением норм материального права.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, что 23 января 2023 года между [REDACTED] и ИП Якубанец М.В. был заключен договор № 23012301, по условиям которого ИП Якубанец М.В. принял на себя обязательство по составлению апелляционной жалобы на решение суда, ходатайства на ознакомление с материалами дела, жалобы в военную прокуратуру, жалобы в военный комиссариат субъекта (п. 1.2 договора) (п.д. 7).

Размер оплаты по договору составил [REDACTED] которые были оплачены [REDACTED] 23 января 2023 года.

26 января 2023 года сторонами подписано соглашение о внесении изменений в вышеуказанный договор, согласно которому пункт 1.2 договора об оказании юридических услуг от 23 января 2023 года изложен в следующей редакции: характер юридической услуги, подготовка документов: ходатайство об ознакомлении с делом, апелляционная жалоба на приговор (п. 2.1. соглашения) (п.д. 11).

Согласно акту от 26 января 2023 года, подписанному сторонами, взятые на себя обязательства по составлению ходатайства об ознакомлении с делом, апелляционной жалобы на приговор ИП Якубанец М.В. выполнены, стоимость оказанных услуг составляет [REDACTED] руб., заказчик не имеет претензий относительно качества и объема оказанных услуг (п.д. 12).

[REDACTED] обратилась 20 апреля 2023 года к ИП Якубанец М.В. с претензией, в которой просила считать недействительным договор от 23 января 2023 года, поскольку принятые на себя обязательства ответчиком не были выполнены и грубо нарушены. Указала на то, что все действия (бездействия) юридической компании повлекли за собой негативный характер, ухудшение состояния её здоровья, нанесли материальный ущерб (п.д. 12).

31 мая 2023 года [REDACTED] вновь обратилась с претензией к ИП Якубанец М.В., в которой просила принять отказ от исполнения соглашения о внесении изменений в договор от 26 января 2023 года, расторгнуть договор от 23 января 2023 года, частично возратить ей уплаченные денежные средства в размере 26 500 руб. (п.д. 14-15).

Указанные претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

Разрешая возникший спор и отказывая в удовлетворении исковых требований [REDACTED] в полном объеме, мировой судья, руководствуясь положениями ст. ст. 309, 779, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 23.01.2007 № 1-П, пришел к выводу о том, что сторона исполнителя по договору об оказании юридических услуг выполнила обязательства: апелляционная жалоба и ходатайство об ознакомлении с материалами дела составлены, доказательств неисполнения ответчиком договора об оказании юридических услуг в части стороной истца суду не представлено, напротив, все услуги, которые были установлены в договоре об оказании юридических услуг, с учетом заключенного сторонами соглашения о внесении изменений в договор, согласно представленным в материалы дела документам, фактически были оказаны исполнителем заказчику в полном объеме.

При этом суд первой инстанции указал, что на протяжении всего периода исполнения договора об оказании юридических услуг [REDACTED] каких-либо вопросов, замечаний и претензий, касающихся исполнения договора, его оплаты в адрес ответчика не поступало. Выполнение договора № 23012301 от 23.01.2023, с учетом изменений, внесенных соглашением от 26 января 2023 года, в полном объеме без претензий к качеству, объему и срокам оказанных услуг, а также стоимости, подтверждается подписью истца в акте об оказании услуг от 26 января 2023 года. Юридические услуги выполнены в полном объеме и надлежащим образом, в частности, составлены апелляционная жалоба и ходатайство об ознакомлении с материалами дела, собственноручной подписью в договоре об оказании юридических услуг от 23 января 2023 года [REDACTED] указала, что с правилами оказания юридических услуг, а также прайс-листом она была ознакомлена. Требований о расторжении договора и соглашения к нему, о взыскании денежных средств по договору по основаниям ненадлежащего качества оказанных услуг истцом не заявлено.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Статьей 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В пунктах 1, 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

По смыслу приведенных норм свобода граждан в заключение договора означает свободный выбор сторон договора, условий договора, свободу волеизъявления на его заключение на определенных условиях. Стороны договора по собственному усмотрению решают вопросы о заключении договора и его содержании.

В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Из приведенных норм следует, что свобода граждан в заключение договора означает свободный выбор сторон договора, условий договора, свободу волеизъявления на его заключение на определенных условиях. Стороны договора по собственному усмотрению решают вопросы о заключении договора и его содержании.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Поскольку договор об оказании юридических услуг - это возмездный договор, в силу которого лицо оказывает юридические услуги гражданину-потребителю, то на рассматриваемые отношения распространяется Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору (пункт 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Также в силу абзацев 7, 8 пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае обнаружения существенных недостатков оказанной услуги или иных существенных отступлений от условий договора потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуги.

В информационной записке от 23 января 2023 года [REDACTED] изложила пояснения (л.д. 67).

Согласно заявлению от 23 января 2023 года истец просила ИП Якубанец М.В. подготовить следующие документы: апелляционная жалоба на решение суда, ходатайство на ознакомление с материалами дела, жалоба в военную прокуратуру, жалоба в военный комиссариат субъекта (л.д. 68).

Между [REDACTED] (заказчик) и ИП Якубанец М.В. (исполнитель) был заключен договор № 23012301 от 23 января 2023 года, согласно которому исполнитель принимает к исполнению поручения заказчика об оказании юридических услуг, а заказчик обязуется оплатить услуги. Для выполнения настоящего поручения исполнитель вправе привлекать третьих лиц (субисполнителей), кандидатуру субисполнителя, виды и объем услуг, которые будет оказывать субисполнитель, исполнитель определяет самостоятельно (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 1.2 договора юридические услуги включают в себя составление апелляционной жалобы на решение суда; ходатайства на ознакомление с материалами дела; жалобы в военную прокуратуру; жалобы в военный комиссариат субъекта.

Заказчик обязан оплатить юридические услуги, указанные в п. 1.2 договора, в порядке и сроки, установленные разделом 3 настоящего договора (п. 2.2.3 договора).

Исполнитель вправе по согласованию с заказчиком изменять предмет договора (характер юридической услуги), отраженный в п. 1.2 настоящего договора. При изменении предмета договора (характера юридической услуги) подписание дополнительных соглашений не требуется в случае принятия измененной услуги по акту об оказании юридических услуг, в данном случае акт об оказании юридических услуг будет иметь силу соглашения об изменении предмета договора (характере юридической услуги) и одновременно акта об оказании услуги (п. 2.3.2 договора).

В соответствии с п. 2.3.3 договора исполнитель вправе отказаться от оказания юридических услуг, указанных в п. 1.2 настоящего договора, если исполнителю станет известно, что исполнение услуг приведет к нарушению законодательства РФ или причинит вред исполнителю.

Права заказчика договором не предусмотрены.

Стоимость оказания юридических услуг, указанных в п. 1.2 настоящего договора, в соответствии с п. 3.1 договора составляет 53 000 руб. Заказчик вносит предварительную сумму в размере [REDACTED] руб.

Договор может быть расторгнут заказчиком в случаях, установленных действующим законодательством РФ (п. 4.3 договора).

В договоре имеется подпись [REDACTED] об ознакомлении её с правилами оказания юридических услуг и с прайс-листом.

В день подписания договора [REDACTED] оплатила услуги, предусмотренные п. 1.2 договора, в размере [REDACTED], что подтверждается кассовыми чеками (л.д. 9).

26 января 2023 года между ИП Якубанец М.В. и [REDACTED] заключено Соглашение о внесении изменений в договор оказания юридических услуг № 23012301 от 23 января 2023 года, предметом которого является внесение сторонами изменений в п. 1.2 договора оказания юридических услуг № 23012301 от 23 января 2023 года в части характера юридической услуги, а именно: подготовка ходатайства об ознакомлении с делом, апелляционной жалобы на приговор (л.д. 11).

Согласно акту об оказании услуг от 26 января 2023 года, исполнитель оказал заказчику следующие юридические услуги: подготовка ходатайства об ознакомлении с делом, апелляционной жалобы на приговор. Стоимость оказанных услуг составляет [REDACTED] руб.

В пункте 4 акта указано, что заказчик не имеет претензий и замечаний относительно качества и объема оказанных услуг.

Заказчику разъяснено, что любые гарантии того или иного исхода дела будут безосновательными и могут его дезориентировать.

20 апреля 2023 года [REDACTED] обратилась к ИП Якубанец М.В. с претензией, в которой просила считать недействительным договор от 23 января 2023 года, поскольку принятые на себя обязательства ответчиком не были выполнены и грубо нарушены. Указала на то, что все действия (бездействия) юридической компании повлекли за собой негативный характер, ухудшение состояния её здоровья, нанесли материальный ущерб (л.д. 12).

В ответе на претензию ИП Якубанец М.В. указал на то, что он не усматривает законных оснований к возврату [REDACTED] денежных средств по договору об оказании юридических услуг № 23012301 от 23.01.2023 г. в размере [REDACTED] руб., поскольку она была ознакомлена с ценовой политикой исполнителя, а также с правилами оказания услуг, о чем свидетельствует подпись, услуги оказаны в полном объеме, соответствующие цели, указанные в Информационной записке, без возражений со стороны [REDACTED] по качеству, полноте и срокам оказания услуг в рамках внесенной суммы [REDACTED] руб. (л.д. 13).

31 мая 2023 года [REDACTED] вновь обратилась с претензией к ИП Якубанец М.В., в которой просила в течение 10 календарных дней принять отказ от исполнения соглашения о внесении изменений в договор от 26 января 2023 года, расторгнуть договор от 23 января 2023 года, частично возратить ей уплаченные денежные средства в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] / 4) за не оказанные услуги по составлению жалобы в военную прокуратуру, жалобы в военный комиссариат, предусмотренные п. 1.2 договора, ссылаясь на то, что до ней не была доведена информация о новой стоимости составления апелляционной жалобы, о новой стоимости составления ходатайства об ознакомлении с материалами дела. В договоре и соглашении отсутствует информация о стоимости каждой из услуг (л.д. 14-15).

В ответе на претензию ИП Якубанец М.В. указал на то, что он не усматривает законных оснований к возврату [REDACTED] денежных средств по договору об оказании юридических услуг № 23012301 от 23.01.2023 г. в размере [REDACTED] руб., поскольку она была ознакомлена с ценовой политикой исполнителя, а также с правилами оказания услуг, о чем свидетельствует подпись, услуги оказаны в полном объеме, соответствующие цели, указанные в Информационной записке, без возражений со стороны Малыгиной Ю.Н. по качеству, полноте и срокам оказания услуг в рамках внесенной суммы [REDACTED] (л.д. 16).

После обращения [REDACTED] 24 апреля 2023 года в Прокуратуру Центрального района г. Челябинска, копия её заявления направлена прокурором в Управление Роспотребнадзора по Челябинской области (л.д. 42-44).

По результатам проведения профилактического мероприятия Управлением Роспотребнадзора по Челябинской области в адрес ИП Якубанец М.В. направлено предложение о добровольном урегулировании спора с потребителем № 13/11-37 от 29.06.2023 г. в срок до 17 июля 2023 года (л.д. 19-20).

В ответ на предложение Управления Роспотребнадзора по Челябинской области ИП Якубанец М.В. сообщил, что стоимость услуг по договору не подлежала изменению в виду следующего. Правилами оказания услуг предусмотрена услуга «пакет документов», под которой понимается изготовление пакета документов по соответствующей категории спора, конкретный перечень документов согласовывается сторонами в договоре оказания юридических услуг. В соответствии с Прайс-листом от 01.01.2023 стоимость Пакета документов по категории «Уголовное право» составляет [REDACTED] руб. Стоимость каждого отдельного документа также была доведена до сведения [REDACTED] путем ее ознакомления с Прайс-листом, согласно которому стоимость составления апелляционной жалобы составляет [REDACTED] руб., ходатайства/заявления в суд – [REDACTED] руб. Окончательная стоимость услуг устанавливается договором и по согласованию между сторонами может применяться скидка до 60% от цены услуги. В данном случае установленная цена договора соответствует действующим у исполнителя расценкам (л.д. 45).

Управлением Роспотребнадзора по Челябинской области ИП Якубанец М.В. объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований от 31.05.2023 № 13-11-299-1138, предложено принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований законодательства о защите прав потребителей, а именно: п. 1, абз. 4 п. 2 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Управлением было установлено, что перед заключением Соглашения потребителю не была предоставлена достоверная информация о новой стоимости каждой услуги, входящей в предмет договора, а именно: информация о стоимости составления апелляционной жалобы, информации о стоимости составления ходатайства об ознакомлении с материалами дела. Изменённый прайс-лист предоставлен не был (л.д. 51-52).

В рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции Управлением Роспотребнадзора по Челябинской области дано заключение по делу в целях защиты прав [REDACTED] из которого следует, что услуги по составлению жалобы в военную прокуратуру военный комиссариат субъекта являются нецелесообразными, навязанными и включенными в договор с целью увеличения его стоимости. О целях потребителя ответчику было известно перед заключением договора. При сдаче оказанных услуг исполнителем изменен предмет договора и исключены услуги: составление жалобы в военную прокуратуру, составление жалобы в военный комиссариат субъекта. ИП Якубанец М.В. в нарушение принципа добросовестности в договор были включены услуги, которые не могли повлиять на достижение поставленных потребителем целей. Изменив предмет договора, посредством исключения указанных услуг, их стоимость осталась неизменной. Информация о новой стоимости предоставляемых исполнителем до потребителя, о причинах резкого изменения цен на оказываемые услуги (за 3 дня в 2 раза) не была доведена. Ответчиком не представлены доказательства того, что [REDACTED] была проинформирована о стоимости составления каждого документа в отдельности. Отсутствуют документы об ознакомлении потребителя с Прайс-листом от 01.01.2023 г. В пакете документов по категории «Уголовное право» не раскрыты свойства услуг, не представлена информация о том, какие конкретно услуги входят в пакет документов по категории «Уголовное право». Управление Роспотребнадзора по Челябинской области усматривает признаки нарушения п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей (л.д. 33-39).

В соответствии с п. 2.8 Правил оказания юридических и сопряженных с ними услуг, утвержденных ИП Якубанец М.В. 12 июля 2022 года, услуга «Пакет документов» - изготовление пакета документов соответствующей категории спора (земельное право, семейное право, жилищное право, трудовое право, уголовное право, защита прав потребителей, автострахование, административное право), конкретный перечень документов согласовывается сторонами в договоре об оказании юридических услуг (л.д. 77-79).

Компания вправе самостоятельно определять стратегию и тактику оказания юридических услуг (п. 7.2 Правил).

ИП Якубанец М.В. 01 января 2023 года утвержден Прейскурант, согласно которому стоимость услуг по составлению ходатайства/заявления в суд общей юрисдикции составляет [REDACTED], стоимость услуги по составлению апелляционной жалобы – [REDACTED] руб., стоимость услуги Пакет документов (комплексная услуга, включающая в себя запросы, обращения, жалобы, исковое заявление) «Уголовное право» - [REDACTED] (л.д. 59-63).

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или наступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации);

указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 ст. 10 Закона Российской Федерации от 07 декабря 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе, цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы (абз. 4 п. 2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Из положений п. 2 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункт 4).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 28).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10).

Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в пункте 2 статьи 10 Закона. Предоставление данной информации на иностранном языке не может рассматриваться как предоставление необходимой информации и влечет наступление последствий, перечисленных в пунктах 1, 2 и 3 статьи 12 Закона.

Таким образом, действующее законодательство обязывает исполнителя услуг предоставить потребителю своевременно (то есть до заключения соответствующего договора) такую информацию о стоимости услуги в наглядной и доступной форме, которая обеспечивала бы возможность свободного выбора каждой услуги.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», предусматривающей право потребителя на отказ от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг), следует, что бремя доказывания факта оказания услуг, а также наличия и размера понесенных расходов возлагается на исполнителя - ответчика по делу.

Как указывает истец, 23 января 2023 года, в связи с отсутствием специальных познаний в области права, она обратилась к ИП Якубанец М.В. за бесплатной консультацией по вопросу обжалования приговора Новочеркасского гарнизонного военного суда от 20 января 2023 года по уголовному делу № 1-4/2023, где была убеждена сотрудниками ответчика в необходимости заключения договора.

После изучения информационной записки [REDACTED] зная о её цели обращения за юридической помощью, в соответствии с пунктом 2.3.1 договора ИП Якубанец М.В. должен был определить стратегию и тактику оказания юридических услуг, после чего сообщить заказчику о правовых перспективах обращения с жалобами в военную прокуратуру, военный комиссариат субъекта.

Вместе с тем, устанавливая в договоре стоимость юридической услуги по составлению апелляционной жалобы на решение суда, ходатайства на ознакомление с материалами дела, жалобы в военную прокуратуру и жалобы в военный комиссариат субъекта, в сумме [REDACTED]

руб., ответчик не раскрыл информации о стоимости каждой услуги в отдельности, такой информации не содержится ни в Прайс-листе, ни в Прейскуранте, утвержденных 01 января 2023 года, которые по своему содержанию не аналогичны (п.д. 46-50, 59-63).

Доказательств того, что [REDACTED] была ознакомлена с Правилами оказания юридических услуг, утвержденными 12 июля 2022 года, а также с Прайс-листом, Прейскурантом, утвержденными 01 января 2023 года, ответчиком ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено, тогда, как согласно пояснениям представителя ответчика и представителя Управления Роспотребнадзора по Челябинской области до 01 января 2023 года действовал иной Прайс-лист.

Стоимость пакета документов «Уголовное право» составляет [REDACTED] руб., которая является комплексной услугой и включает в себя запросы, обращения, жалобы, исковое заявление, однако, услуги по составлению запросов, обращений и искового заявления ИП Якубанец М.В. истцу не оказывались.

При составлении акта сдачи оказанных услуг истцу было предложено подписать Соглашение об изменении предмета договора об оказании юридических услуг, при этом стоимость фактически оказанной услуги по составлению ходатайства об ознакомлении с материалами дела, составлению апелляционной жалобы на приговор не изменилась. Об увеличении стоимости двух оказанных услуг потребитель не была уведомлена, в Соглашении не указано, что до [REDACTED] была доведена информация об увеличении стоимости услуг.

Ответчиком не представлены доказательства уведомления истца о предоставлении какой-либо скидки на юридические услуги при заключении договора об оказании юридических услуг от 23 января 2023 года, а если такая скидка предоставлялась, то в каком размере.

Из анализа содержания представленных ответчиком по запросу суда апелляционной инстанции, проектов ходатайства об ознакомлении с материалами дела и апелляционной жалобы на приговор следует, что ходатайство содержит только ссылку на ст. 47 УПК РФ, каких-либо сложностей при его составлении у исполнителя не возникло, проект апелляционной жалобы на приговор составлен крайне неинформативно, не содержит доводов о несогласии с приговором Новочеркасского гарнизонного военного суда, содержит цитирование из судебных актов по уголовному делу в отношении капитана Д., рассмотренному в 2005 году.

Оценивая все представленные доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчик, не [REDACTED] в известность о стоимости оказываемых услуг, не предоставив достоверной информации о цене каждой услуги в отдельности, не уведомив её о повышении цен на услуги по составлению апелляционной жалобы и составлению ходатайства об ознакомлении с материалами в момент заключения Соглашения от 26 января 2023 года, тем самым нарушил её права как потребителя.

То обстоятельство, что [REDACTED] в договоре указано на ознакомлении с Правилами и Прайс-листом, не может являться доказательством доведения до потребителя информации о стоимости каждой из услуг, поскольку не указано, что истец ознакомлена с Прайс-листом от 01.01.2023 г.

Кроме того, подписание истцом акта выполненных работ не лишает её права ссылаться на введение в заблуждение в части цены услуг. Подписание акта выполненных работ потребителем, не обладающим специальными юридическими познаниями, не подтверждает с достоверностью соответствие оказанных услуг их стоимости.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств стоимости каждой услуги, указанной в п. 1.2 договора, стоимости каждой услуги, указанной в Соглашении от 26 января 2023 года, суд соглашается с расчетом суммы, подлежащей возврату за две оплаченные, но не оказанные услуги по составлению жалобы в военную прокуратуру, военный комиссариат субъекта, с ИП Якубанец М.В. в пользу [REDACTED] подлежат взысканию оплаченные по договору об оказании юридических услуг от 23 января 2023 года денежные средства в размере [REDACTED] ([REDACTED] 4 x 2).

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца), на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи, с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции, установив факт нарушения ИП Якубанец М.В. прав [REDACTED] как потребителя услуг по договору, с учетом степени нравственных страданий перенесенных истцом, которые выразились в переживаниях, тревоге, беспокойством и бессонницей, ухудшении состояния здоровья, которое усугубилось в связи с судебными разбирательствами по настоящему спору, необходимостью обращения к ответчику с двумя претензиями, которые были оставлены без удовлетворения, необходимостью обращения в прокуратуру по вопросу нарушения её прав, длительности такого нарушения, а также учитывая, что денежные средства истцу до настоящего времени не возвращены, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание уклонение ответчика от возврата истцу части денежных средств при отказе от договора во внесудебном порядке, учитывая, что требования истца о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда удовлетворены, то размер штрафа, присужденный к взысканию с ответчика в пользу истца, составит [REDACTED] x 50%). С ходатайством о снижении неустойки ответчик не обращался.

Поскольку решение суда первой инстанции было отменено, суд основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 295 рублей (995 руб. за требование имущественного характера + 300 руб. за требование о взыскании компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Metallургического района г. Челябинска от [REDACTED] отменить. Принять новое решение.

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Якубанец Михаила Владимировича в пользу [REDACTED] денежные средства, уплаченные по договору № 23012301 об оказании юридических услуг, в размере [REDACTED] рублей, в счет компенсации морального [REDACTED], штраф в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Якубанец Михаила Владимировича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 295 рублей.

Председательствующий Т.М. Соха

Мотивированное апелляционное определение изготовлено [REDACTED].