



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 сентября 2015 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Гоковой И.В.,
при секретаре Гурулёвой В.С.
с участием: представителя истца - _____), третьих лиц _____

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к обществу с ограниченной ответственностью «Сибиряк» о взыскании денежных средств,
компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с настоящим иском, в обоснование, указав, что 24.06.2013 года между нею и ООО «Сибиряк» в лице генерального директора _____ был заключен договор подряда предметом которого являлось строительство многоквартирного двухэтажного жилого дома на земельном участке, расположенном по адресу: Благовещенский район Усть-Ивановский с/с с. Владимировка, восточная часть кадастрового квартал ул. _____ в соответствии с объемом установленным в техническом задании и согласно локальной сметы, сдать результат работ, а Заказчик обязуется принять результат работ. Денежные средства в сумме _____ истец внесла в кассу ООО «Сибиряк». Установленный срок работ – 01.11.2013 года не были завершены. Согласно п.4 договора Заказчик обязан в сроки и в порядке которые предусмотрены договором подряда с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат) по Акту приема выполненных работ (унифицированная форма КС-2), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работ или иных недостатков в работе незамедлительно заявить об этом подрядчику. В апреле 2014 года при обращении к ответчику с требованием закончить все работы, оговоренные договором подряда, был получен ответ, что организацией все работы выполнены, выдана смета на земляные, сантехнические работы, фундаменты. Все претензии по строительству дома высказанные ответчику в устном порядке приняты не были. Поскольку истец не согласился с результатом работ, он был вынужден обратиться к эксперту с заявлением о проведении строительно-технической экспертизы по определению объема выполненных работ и примененных строительных материалов при строительстве вышеуказанного дома. Исследование объекта и прилегающей к нему территории проводилось в присутствии представителя подрядчика - ООО «Сибиряк» - начальника торгового отдела организации _____ с применением технических средств измерения. В процессе проведения экспертизы были исследованы внутренние помещения объекта с детальным осмотром пола 1-го и 2-го этажа, потолка, внутренние поверхности наружных стен, перегородок, оконных и дверных проемов, внутренние инженерные сети из пустотелого облицовочного кирпича, фундамент под дом и гараж, стропильная система и инженерные сети. Проведены замеры внутренних помещений, включая замеры внутренней высоты помещений 1-го и 2-го этажей, оконных и дверных проемов, наружные замеры по периметру здания. Выполнена нивелирная съемка территории и автодороги, прилегающей к объекту. По расчету эксперта переплата по объему и качеству выполненных работ, количеству применяемого строительного материала и привлекаемой технике и по заработной плате составила _____ рублей _____ копейки. Кроме того, для срочных работ необходимых для устранения допущенных нарушений в работе необходимо _____ рублей. Также в исполнительной смете необоснованно указаны расходы на сумму _____ рублей. Поскольку истец не качественно оказал услугу по строительству дома, не проведя объем работ, в соответствии с сметой. Просит суд:

- 1) Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в пользу _____ денежные средства в сумме _____ рублей – неосновательное обогащение;
- 2) Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в пользу _____ денежные средства в сумме _____ рубля – проценты за пользование чужими денежными средствами;

- 3) Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в пользу денежные средства в сумме _____ рублей необходимых для проведения работ по устранению недостатков;
- 4) Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в пользу денежные средства в сумме _____ рублей в счет оплаты по договору 18/12 на оказание услуг по проведению строительно-технической экспертизы;
- 5) Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в пользу денежные средства в размере _____ рублей в счет возмещения компенсации морального вреда.

Определением Благовещенского городского суда от 03.08.2015 года в производство суда приняты уточнения предмета требований в соответствии с которыми истец, основывая свои требования на обстоятельствах изложенных ранее просит суд: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в пользу _____ денежные средства в размере _____ рублей в счет уменьшения стоимости по договору подряда, взыскать с ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в пользу _____ денежными средствами в сумме _____ рубля копейки – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением Благовещенского городского суда от 22.09.2015 года принят отказ представителя истца _____ в части требований – взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в пользу _____ денежные средства в сумме _____ рублей – неосновательное обогащение, дело в данной части прекращено.

В судебном заседании представитель истца на требованиях указанных ранее с учетом уточнений предмета настаивала, подтвердила обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, а также в ходе ранее проведенных судебных разбирательств. Кроме того, суду дополнила, о том, что, что заключение эксперта, ООО «Амуртехпроект» не может быть положено в основу решения, поскольку является противоречивым, так эксперт не пояснил в связи, с чем он пришел к выводу о наличии буронабивных свай в количестве определенном в смете, также не обосновал своё заключение. Осмотр дома проводился поверхностно.

Представитель ответчика с предъявленными требованиями не согласился, с предъявленными требованиями не согласился, в обоснование своих возражений, указав, что все строительные работы выполнены стороной истца в соответствии с условиями договора подряда от 24.06.2013 года на сумму выплаченную истцом в качестве аванса за строительство. Кроме того, доказательств того, что произведенные работы ответчиком выполнены некачественно, в деле не имеется. Поскольку финансирование объекта строительство далее не было продолжено, ответчиком строительство приостановлено. Просит суд в удовлетворении исковых требований _____ отказать.

Третье лицо _____ в ходе судебного разбирательства пояснил, что он являлся представителем _____ при строительстве жилого дома, им от имени _____ производилась оплата по договору подряда. Всего было внесено _____ рублей. Однако считает, что денежные средства в данном размере в полном объеме не были освоены ответчиком. На протяжении всего строительства у него были претензии к качеству и объему произведенных работ. При этом, поскольку генеральный директор был болен и проходил лечение за пределами России он данные претензии не мог высказать иным лицам. Впоследствии после смерти генерального директора он обратился в ООО «Сибиряк» для того, чтобы продолжить работы, однако ему было отказано в производстве работ, с указанием на то, что все работы выполнены в срок. В настоящий период времени стены дом вследствие некачественно произведенных работ трескаются, им необходимо произвести утепление стен. Поддерживает иски требования.

Третье лицо _____ в ходе судебного разбирательства не признала заявленные требования в обоснование доводов указав, что работы ООО «Сибиряк» были выполнены в срок и качественно с учетом поступивших от истца ассигнований. Просит суд в удовлетворении требований истцу отказать.

Выслушав пояснения сторон, исследовав предоставленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Материалами дела подтверждено, что общество с ограниченной ответственностью «Сибиряк» зарегистрировано в управлении федеральной налоговой службы России № 1 по Амурской области следовательно, в силу ст. 48 ГК РФ ООО «Сибиряк» наделено правоспособностью и может выступать ответчиком в суде.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В судебном заседании установлено, что 24.06.2013 года между ООО «Сибиряк», в лице генерального директора _____, именуемые в дальнейшем «Подрядчик», и _____, именуемые в дальнейшем «Заказчик», заключили договор в соответствии с которым Подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работы своими или привлеченными силами и средствами Заказчика общестроительных работ индивидуального жилого дома, расположенного на земельном участке по адресу: Амурская область Благовещенский район, Усть-Ивановский с/с с. Владимировка, восточная часть кадастрового квартала в строительстве в соответствии с объемом, установленным в Техническом задании (Приложение № 1, локальной сметы (Приложение №2 – альтернативно), сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы. (п.1.1. договора)

Работы по настоящему договору выполняются с использованием материала Подрядчика приобретенного за счет средств Заказчика. Срок действия договора, сторонам определен с момента вступления в силу, а также с момента поступления денежных средств. Срок выполнения работ с 24.06.2013 года по 01.11.2013 года.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах.

Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором. В случаях, предусмотренных договором, подрядчик принимает на себя обязанность обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока.

С учетом указанных ранее норм права, а также вышеназванных законоположений, суд полагает, что между сторонами заключен договор строительного подряда на строительство индивидуального жилого дома, по заказу истца.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", п. 1 ст. 1 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Принимая во внимание характер сложившихся между сторонами правоотношений, при которых ответчик был обязан выполнить ряд работ (выполнение общестроительных работ), а истец произвести оплату выполненных работ, учитывая интересы истца в осуществлении заказа для удовлетворения личных потребностей, суд приходит к выводу, что к регулированию правоотношений между сторонами подлежат применению положения ГК РФ о строительном подряде (статьи 740 - 757 ГК РФ), общие положения Гражданского кодекса РФ о договоре подряда, а также положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной Гражданским кодексом РФ.

Статья 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливает, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежащее исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой

стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

Согласно статьи 4 указанного Закона исполнитель обязан выполнить работу, качество которой соответствует договору, а при отсутствии в договоре условий о качестве выполнить работу, результат которой пригоден для целей, для которых результат работы обычно используется.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены потребителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, данных в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации, или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 1098 ГК РФ).

В ходе судебного разбирательства установлено, и данное обстоятельство сторонами не оспаривалось, что ответчиком в срок указанный в договоре подряда от 24.06.2013 года объект строительства не передан. Объем выполненных ответчиком работ составляет работы по устройству фундамента коробки дома, а также крыши.

Из доводов истца, следует, что ответчик свои обязательства по договору нарушил, в установленный договором срок – 01.11.2013 года заказ не выполнил. Более того, работы выполнены не в соответствии с локальной сметой являющейся приложением к договору от 24.06.2013 года, денежные средства в поступившем размере не освоены ответчиком в полном объеме. Работы выполнены не качественно, вследствие чего, считает, что стоимость строительных работ должна быть уменьшена.

Ответчик, возражая против требований истца, указывает, что не в полном объеме осуществлено финансирование объекта, денежные средства освоены ответчиком в размере оплачиваемым истцом. Истцом нарушен п.2.1. договора подряда предусматривающий стоимость работ. Все работы - ООО «Сибиряк» выполнены в соответствии с условиями договора. Также обращают внимание суда на обстоятельство того, что действия договора подряда прекращено 01.11.2013 года.

В материалы дела представлены квитанции к приходно-кассовым ордерам №1393 от 20.06.2013 года, № 1394 от 04.07.2013 года, № 1393 от 18.07.2013 года, № 1393 от 07.08.2013 года, № 1393 от 07.10.2013 года, №1393 от 31.10.2013 года, в соответствии с которыми в счет аванса за строительство индивидуального жилого дома внесено денежных средств в размере 1 рублей.

В ходе судебного разбирательства третье лицо пояснил, что данные денежные средства им были внесены по доверенности, от имени Денежные средства ему передавались лично для внесения денежных средств по строительству дома.

Учитывая, что в материалы дела (т.1 л.д 79) представлена доверенность в соответствии с которой [] уполномочивает [] быть её представителем во всех коммерческих и не коммерческих организациях связанных с вопросами оформления в собственность земельных участков и в собственность любых объектов недвижимости в Амурской области в том числе на передачу аванса, или задатка с правом оплаты покупки, суд полагает, что обязанность по внесению денежных средств в общем размере исполнена истцом – через представителя

В соответствии с п.2.1. договора подряда от 24.06.2013 года цена подлежащей выполнению работы по настоящему договору составляет () рублей. Цена

по настоящему договору подряда является условной, включает расходы Подрядчика на выполнение работ и его вознаграждение, стоимость использованных материалов и оборудования, расходы по перевозке, страхованию, расходы по уплате таможенных пошлин, налогов сборов и других обязательных платежей.

Работа производится после поступления денежных средств. Оплата происходит путем перечисления денежных средств Заказчика на расчетный счет или за наличный расчет Подрядчику.

Пунктом 3.8. определена обязанность подрядчика предоставить Заказчику расчет стоимости работ и поступление денежных средств на счет Подрядчика от Заказчика, в связи с чем, цена выполнения работ по настоящему Договору, может изменяться либо в наименьшую, либо в наибольшую сторону, по обоюдному согласию между Заказчиком и Подрядчиком.

Анализ указанного договора с учетом положений ст.421, 431 ГК РФ суд, приходит к выводу о том, что цена оговоренная сторонами в п.2.1. не является окончательной стоимостью выполнения работ, вследствие чего доводы ответчика, о том, что денежные средства истцом уплачены не в полном объеме не могут быть приняты во внимание.

В ходе судебного разбирательства ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о предоставлении - ООО «Сибиряк» в соответствии с п.3.8. договора подряда от 24.06.2013 года расчет стоимости работ.

Также из положений п.2.2. договора подряда от 24.06.2013 года указано, что работа производится после поступления денежных средств, при этом количество денежных средств, сторонами не определено. Вследствие чего довод представителя ответчика относительно того, что работы выполнены в соответствии с количеством денежных средств поступивших от истца, не могут быть приняты во внимание.

Кроме того, судом также учитывается и то, что доказательств с достоверностью подтверждающих факт направления в адрес истца уведомлений в соответствии п.3.4. договора подряда от 24.06.2013 года о необходимости дополнительно произвести финансирование строящегося объекта, а также расчет стоимости работ ответчиком в суд не представлено.

В обоснование того, что работы выполнены ответчиком не качественно, а также не в соответствии с условиями договора, истцом представлено заключение эксперта №300514-31 ООО «Строй-Индустрия», в соответствии с которым обследуемый объект недвижимости – многоквартирный двухэтажный жилой дом, находящийся по адресу: Амурская область Благовещенский район, Усть-Ивановский сельсовет, с. Владимировка, ул. , состоит из жилого дома и встроенного гаража на едином фундаменте – железобетонном ростверке. По состоянию на день проведения экспертных действий, построенный жилой дом имеет конструктив в том числе – имеет только 2 сваи неизвестной глубины заложения (т.1 л.д. 49). Также экспертом определен фактический объем выполненных работ, при этом экспертами сделан вывод, что объем фактически выполненных работ не совпадает с объемом указанным в локальной смете, являющейся приложением № 2 к договору подряда от 24.06.2013 года (т.1 л.д. 50-51).

Также данным заключением установлено, что произведенные ООО «Сибиряк» работы не соответствующей действующим положениям технических регламентов СНиП, СанПин с указанием конкретных работ (т.1 л.д. 53).

Кроме того, представлено особое мнение эксперта в отношении возведенного каркаса жилого дома (т.1 л.д. 55-56).

Не согласившись с заключением эксперта, по ходатайству ответчика судом назначена судебная строительная - техническая экспертиза.

В соответствии с заключением эксперта ООО «Амртехпроект», при обследовании двухэтажного дома, расположенного по адресу: Амурская область Благовещенский район, Усть-Ивановский с/с с. Владимировка, ул. , 04.07.2015 года установлено, что дом выполнен в следующих конструкциях: - фундаменты, монолитный железобетонный ростверк по буронабивным сваям диаметром 350мм. глубиной 3 м., буронабивные сваи по жилому дому не только несут

нагрузку от вышерасположенных конструкций (стены перекрытия, кровля), а также выполняют роль анкеров, противодействующих силам пучения. Наглядным примером действия сил пучения являются трещины по площадке веранды на главном входе, подъем грунта в проеме гаражных ворот. Стены – первый этаж с внутренней стороны помещений армированная кирпичная кладка толщиной 380 мм., воздушный зазор и наружная часть стены, являющийся облицовкой фасада 120 мм., общая толщина стены со штукатуркой с внутренней стороны 600 мм. перекрытия – первый этаж перекрыт монолитной железобетонной плитой толщиной – 140 мм., при обследовании нижней части плиты трещины сколы, какие-либо деформации не обнаружены, плита про армирована металлической сеткой по второму этажу перекрытия выполнено деревянное по деревянным балкам; крыша –

чердачная, кровля из профнастила по деревянной стропильной системе; полы, лестница, окна, двери, отделка санузла штукатурка стен выполнена силами заказчика.

Фактический объем выполненных ООО «Сибиряк» при строительстве двухэтажного дома, расположенного по адресу: Амурская область, Благовещенский район, Усть-Ивановский с/с с.Владимировка ул соответствует объемам указанным в договоре подряда, локальной смете, проектной документации. Техническое задание, многократно упоминаемое в материалах дела, эксперту не представлено.

Стоимость фактически выполненных работ ООО «Сибиряк» соответствует договору подряда, локальной смете.

За предоставленные средства (в сумме рублей) были выполнены работы по возведению коробки дома, в том числе и имеющие скрытый характер работ – устройство буронабивных свай, устройство ростверков, армирование свай, ростверков, кирпичных стен, выполнение подстилающего слоя из песчано-гравийной смеси.

Качество фактически выполненных работ ООО «Сибиряк», по возведению «коробки» жилого дома, включающих в себя земляные, бетонные работы, кладку кирпичных стен, устройство монолитного железобетонного перекрытия над первым этажом, устройство каркаса, мансарды, кровельные работы, полностью соответствуют СНиП по данным видам работ.

Все строительно-монтажные работы, выполненные ООО «Сибиряк» по возведению коробки жилого дома выполнены в соответствии с договором подряда, локальной сметой с соблюдением строительных норм и правил на каждом этапе работ и не имеют каких-либо недостатков.

В ходе судебного разбирательства 28.10.2014 года допрошен эксперт согласно, показаниям которого, в процессе проведения экспертизы им были исследованы внутренние помещения объекта с детальным осмотром пола 1-го и 2-го этажа потолка, внутренние поверхности наружных стен, перегородок, оконных и дверных проемов, внутренние инженерные сети из пустотелого облицовочного кирпича, фундамент под домом и гараж, стропильная система и инженерные сети. Они сделали полный осмотр объекта как снаружи, так и внутри, также пересчитали все конструкции. При этом работы по вертикальной планировке (срезе поверхности грунта под фундамент) выполнены примерно 0,4 метра, только в том месте, где находится сам дом. При этом объем фактически выполненных работ отличается от того, что было оплачено заказчиком. Также в локальной смете указано на бурение скважин, однако при осмотре строящегося объекта им обнаружено только одна свая, следовательно, бурение 72 скважин включено в локальную смету неправомерно, и следовательно оплата должна быть произведена другая. Указывает, что при проведении экспертизы им обнаружена лишь одна свая, затем они обнаружили кусок от другой сваи, вследствие чего в заключении указано, что имеется две сваи в наличии. Для обнаружения свай им проводился подкоп в шести местах. Кроме того, при строительстве дома не выполнена гидроизоляция стен, которая включает в себя обкладывание рубероидом. Также не выполнена мансарда в полном объеме, не было цементной стяжки пола.

В ходе судебного разбирательства также допрошен эксперт, который суду пояснил, что он совместно с производил строительную экспертизу. Ими был осмотрен недостроенный жилой дом, расположенный по адресу: с.Владимировка по ул

При производстве экспертизы они совместно с производили подкоп, для того, чтобы обнаружить сваи, указанные в локальной смете. Данные подкопы они осуществляли лопатами, которые были взяты у заказчика. При детальном осмотре было выяснено, что отсутствовал песко-гравийный слой, дом построен на грунте. Заявленные в локальной смете сваи также не были ими обнаружены в количестве указанной в смете. Ими было обнаружено две сваи. Кроме того, при осмотре ими обнаружена «пустошовка», то есть некачественно залитый цементный раствор при строительстве стен, что в дальнейшем отразится на эксплуатационных свойствах дома. Кроме того, при устройстве стропильной системы ответчиками использован некачественный материал в виде древесины с обзолом. При этом, обзол – кора дерева должна быть удалена, поскольку в данном материалы возможно, наличие разрушения из-за насекомых живущих в коре.

В материалы дела также представлены путевые листы (15 листов), кассовые товарные чеки, указывающие на приобретение строительных материалов (на 65 листах), кассовые и товарные чеки на приобретение электротоваров, бурение скважин (на 8 листах), справки о качестве используемой бетонной смеси (4 листа) (т.1 л.д. 182-249; т.2 л.д. 1-30).

Также в материалы дела в подтверждение своих доводов о том, что все денежные средства ответчиком освоены, представлен расчет с указанием сумм используемых при строительстве указанного ранее жилого дома (т. 2 л.д. 31-35)

Согласно ч. 2 ст. 67, ч. 2 ст. 187 ГПК РФ, п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценивая представленные доказательства, в их совокупности с учетом положений ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что ответчиком не представлено доказательств с достоверностью свидетельствующих о том, что работы, выполненные им выполнены в соответствии условиями договора подряда от 24.06.2013 года, а также локальной сметой, качественно и в срок указанный в договоре подряда.

Давая правовую оценку представленным доказательствам, в виде заключений экспертов представленных в материалы дела, в соответствии с указанными ранее законоположениями, судом в соответствии с положениями ст. 60 ГПК РФ не может быть принято во внимание заключение ООО «Амртехпроект», поскольку в соответствии со ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Между тем в заключении ООО «Амртехпроект», эксперт не указывает на основании, чего он пришел к выводу о том, что работы выполнены в соответствии с условиями договора, и качественно. Не указывает список нормативной литературы, при которой эксперт приходит к данному выводу. При этом одним из приложений к заключению эксперта, имеется акт о приемке выполненных по форме КС-2. Однако, данный акт стороной истца не подписан, количество выполненных работ является спорным. Также следует отметить, что эксперт указывает на тестирование наружных стен, однако не указывает приборы, которыми данное тестирование было произведено, а указывает на приложение в виде фотоснимков. Кроме того, в заключении эксперта указано, что экспертиза проводилась 04.07.2015 года, в то время как фотоснимки датированы 19.11.2014 года. Указаний о том, кем предоставлены фотоснимки, либо проведение экспертного исследования ранее даты 04.07.2015 года не имеется.

Таким образом, данное заключение экспертизы не соответствует положениям ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности».

Заключение экспертизы - ООО «Строй-Индустрия» № 300514-31 содержит исчерпывающие ответы на поставленные вопросы, является определенным и не имеет противоречий, выводы экспертов научно - аргументированы, обоснованы и достоверны, экспертиза проведена с соблюдением всех требований Федерального закона N 73-ФЗ от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

То обстоятельство что эксперты не предупреждены об уголовной ответственности, за дачу заведомо ложного заключения не исключает в соответствии со ст. 55, 57 ГПК РФ возможность принять данное заключение в качестве одного из письменных доказательств, при рассмотрении настоящего спора. Также следует отметить и то, что в ходе судебного разбирательства эксперты проводившие исследование были допрошены, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, подтвердили свои выводы, содержащиеся в заключении.

Судом также отмечается и то, что при проведении экспертизы - ООО «Строй-Индустрия» представитель ООО «Сибиряк» был извещен о времени и месте проведения экспертиз, принимал участие при проведении экспертизы.

Доводы ответчика относительно того, что эксперты проводившие экспертизу в ООО «Строй-Индустрия» не имеют специального допуска для производства работ, опровергается представленным свидетельством ООО «Строй-Индустрия» о допуске к определённому виду работ №0136.07.-201-2801159371-С-116.

Судом не могут быть приняты во внимание доводы представителя ответчика в части того, что в отношении истца необходимо применить ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, поскольку данная норма предусматривает возможность применения судом в случае уклонения стороны от участия в экспертизе правовой презумпции, заключающейся в признании факта, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Данная норма, таким образом, определяет полномочия суда по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела, в случаях уклонения одной из сторон от выполнения процессуальных обязанностей и требований суда. Поскольку она направлена на

пресечение препятствующих осуществлению правосудия действий (бездействия) недобросовестной стороны и обеспечение дальнейших судебных процедур, ее применение обусловлено установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела.

Материалами дела не подтвержден факт того, что истец не уклонялась от проведения экспертизы, присутствовала при проведении экспертизы, при этом эксперт ООО «Амртехпроект» не указывает на невозможность проведения экспертизы в отсутствие разрешения истца на вскрытие.

Представленные ответчиком доказательства, обосновывающие объем фактически выполненных работ: путевые листы (15 листов), кассовые товарные чеки, указывающие на приобретение строительных материалов (на 65 листах), кассовые и товарные чеки на приобретение электротоваров, бурение скважин (на 8 листах), справки о качестве используемой бетонной смеси (4 листа) (т.1 л.д. 182-249; т.2 л.д. 1-30) в соответствии со ст.60 ГПК РФ, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку из данных кассовых товарных чеков с достоверностью не усматривается, что строительные материалы, указанные в чеках и кассовых чеках были использованы в полном объеме для строительства спорного жилого дома, равно как и не представлено доказательств того, что были привлечены субподрядчики для выполнения работ, в том числе по устройству буронабивных свай.

Представленные сторонами фотоснимки также не отвечают признакам ст.60 ГПК РФ, поскольку из данных фотоснимков с достоверностью не усматривается, что они были сделаны на спорном строящемся объекте.

С учетом изложенных обстоятельств суд полагает, что ответчиком в нарушение условий договора от 24.06.2013 года не передан объект строительства, также в нарушение ст.12, 56 ГПК РФ не представлено доказательств того что объем выполненных работ соответствует размеру оплаты истца, и то что работы по возведению коробки и крыши жилого дома были произведены качественно.

Таким образом, требования истца об уменьшении стоимости выполненных работ обоснованы и подлежат удовлетворению.

Разрешая вопрос в части размера уменьшения стоимости работ и взыскания денежных средств с ответчика суд приходит к следующим выводам.

В качестве размера обосновывающего размер уменьшения стоимости работ истцом представлена локальная смета (т.2 л.д. 168-174) на невыполнение работы по объекту согласно заключению экспертизы от 17.06.2014 года №300514-31.

Между тем, данную смету суд не может принять во внимание в качестве допустимого доказательства размера уменьшения стоимости, поскольку данная смета не подписана, не указано кем составлена.

Поскольку иных доказательств уменьшения стоимости выполненных работ сторонами не представлено, суд пролагает возможным принять в качестве допустимого доказательства в соответствии с положениями ст.60, 55 ГПК РФ ООО «Строй-Индустрия» № 300514-31 заключение экспертов в соответствии с которым эксперты указывают стоимость работ фактически не выполненных истцом (т.1 л.д. 86-89) на сумму рублей копеек.

Таким образом, с ответчика в пользу истца в соответствии со ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.723 ГК РФ подлежит взысканию сумма в размере рублей копеек в качестве уменьшения стоимости работ.

Кроме того, заключением ООО «Строй-Индустрия» № 300514-31 определено, что работы по возведению коробки жилого дома, а также крыши выполнены ответчиком не качественно, указано на необходимость устранения данных дефектов.

На основании положений ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.15 ГК РФ, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать убытки необходимые для восстановления некачественно произведенных работ в сумме рублей.

В соответствии со ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку требования истца об уменьшении стоимости выполненных работ являются требованиями материального характера, действующее законодательство не исключает возможность применения к ответчику меры ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в данной части.

Истец требует взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме _____ рубля _____ копейки с 31.10.2013 года по 03.08.2015 года (дата фактически произведенного расчета) за 637 дней.

Представленный истцом расчет (т.2 л.д. 167) судом не может быть принят во внимание, поскольку не соответствует требованиям закона.

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме _____ рубля _____ копеек исходя из следующего расчета:

в период с 31.10.2013 года по 31.05.2015 года в размере _____ рублей _____ копейки $\times 8,25\%$ (ставка рефинансирования)/360 $\times 570$ – дни просрочки = _____ руб. _____ коп.

За период с 01.06.2015 года по 14.06.2015 года в сумме _____ руб. _____ копеек, из расчета _____ руб. _____ коп. $\times 11,2\%$ - средняя ставка банковского процента по Дальневосточному округу/365 $\times 15$ дн.

За период с 15.06.2015 года по 14.07.2015 года в сумме _____ рублей _____ копеек, из расчета _____ руб. _____ коп. $\times 11,18\%$ - средняя ставка банковского процента по Дальневосточному округу/365 $\times 30$ дн.

За период с 15.07.2015 года по 03.08.2015 года в размере _____ руб. _____ коп., из расчета _____ руб. _____ коп. $\times 10,4\%$ - средняя ставка банковского процента по Дальневосточному округу/365 $\times 20$ дн.

При этом судом учитывается, что доказательств в соответствии со ст.12, 56 ГПК РФ подтверждающих иной размер убытков ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что судом установлено, что судом установлено нарушение прав истца как потребителя услуги, принимая во внимание обстоятельства дела, характер нарушенных прав, с учетом принципов разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика - ООО «Сибиряк» в пользу истца денежную компенсацию в возмещение морального вреда в размере _____ рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с положениями п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось, ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона).

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права. При этом неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

Предусмотренный статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В соответствии с условиями договора подряда от 24.06.2013 года при возникновении между сторонами недостатков выполненной работы или их причин должна быть назначена экспертиза.

Таким образом, проведение экспертизы при наличии спора о причинах возникновения недостатков выполненных работ предусмотрено условиями договора от 24.06.2013 года в качестве обязательных действий, направленных на удовлетворение качества работ и по её результатам и не имел оснований для удовлетворения требований потребителя. Как усматривается из представленных доказательств, истец самостоятельно организовал проведение экспертизы и по результатам проведенной экспертизы направил в адрес ответчика претензию 27.06.2014 года, в соответствии с которой истец требовал дать письменный ответ с указанием сроков выплаты денежных средств. Между тем, каких либо требований относительно выплаты, либо установления сроков выплаты денежных средств истцом не указано. Следовательно, действия ответчика не могут быть рассмотрены как отказ от добровольного удовлетворения требования потребителя.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также то, что истец не обращался с заявлением о выплате последнему денежных средств, суд полагает, что штраф в пользу истца в соответствии с положениями ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» не подлежит взысканию.

В соответствии с ч.1 ст. 88 ГПК РФ, расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В материалах дела представлен договор от 20.05.2014 года об оказании юридической помощи, а также расписка о получении денежных средств представителя истца –

о том, что истец понесла расходы за оказание юридических услуг по договору от 20.05.2014 года в размере _____ рублей.

Учитывая, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, принимая во внимание, что объем юридических услуг, фактически оказанных представителем истца _____ включал в себя участие в судебных заседаниях, консультирование клиента, суд приходит к выводу, что сумма расходов на представительство в размере _____ рублей может быть признана заявленной к взысканию в разумных пределах.

Исходя из указанных обстоятельств, принципа разумности и справедливости, учитывая продолжительности рассмотрения настоящего спора и затраченного представителем истца времени на участие, суд полагает, что требования истца в данной части подлежат удовлетворению в размере _____ рублей.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на составление экспертного заключения.

Из представленных в материалы дела квитанций к приходно-кассовым ордерам № 24 от 30.05.2014 года, а также № 24 от 18.06.2014 года следует, что _____ произведена оплата по договору об оказании услуг эксперта в сумме _____ рублей.

В ходе судебного разбирательства третье лицо – _____ пояснил, что денежные средства для производства экспертизы ему передавала _____ на основании доверенности.

С учетом изложенных обстоятельств, суд полагает возможным требования истца в данной части удовлетворить, взыскав с ответчика сумму _____ рублей в качестве необходимых расходов.

В силу ч.1 ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного, от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии со ст.333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме _____ рублей _____ копеек с учетом удовлетворения требований имущественного и неимущественного характера.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Сибиряк» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда - удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в пользу

1 убытки в сумме _____

_____ рублей _____ копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме _____ рубля _____ копеек, судебные расходы в сумме _____ 0 рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, расходы на услуги представителя в сумме _____ рублей.

В остальной части требований _____ - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сибиряк» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд, через Благовещенский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

И.В. Гокова

Решение в окончательной форме принято 28.09.2015 года